

**Ответственность  
за нарушение антимонопольного  
законодательства.  
Административные  
разбирательства**

## *Виды ответственности за нарушение антимонопольного законодательства*

1. Гражданско-правовая

2. Административная

3. Уголовная

## Гражданско-правовая ответственность за нарушение антимонопольного законодательства

- в полномочия антимонопольного органа входит выдача в случаях, указанных в Законе, хозяйствующим субъектам обязательных для исполнения предписаний о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства ([подп. "к" п. 2 ч. 1 ст. 23](#) Закона «О защите конкуренции»).
- ограниченная сфера применения предписаний: цель - обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в РФ, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, функции ФАС - выявление нарушений антимонопольного законодательства, осуществление мер по прекращению нарушений антимонопольного законодательства и привлечение к ответственности за такие нарушения.

### **Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 24.06.2009 № 11-П**

- положения [ст. 23](#) положения ст. 23, [37](#) положения ст. 23, 37 и [51](#) Закона «О защите конкуренции» не предполагают выдачу предписания о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного хозяйствующим субъектом вследствие нарушения антимонопольного законодательства, без установления его вины и без указания суммы, которую обязан перечислить в бюджет каждый из хозяйствующих субъектов, участвовавших в таком правонарушении в составе группы лиц.

- взыскание в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства, может осуществляться параллельно с применением мер административной ответственности, установленной [ст. ст. 14.31](#) взыскание в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства, может осуществляться параллельно с применением мер административной ответственности, установленной [ст. ст. 14.31](#) [14.33](#)

*Уголовная ответственность за нарушение  
антимонопольного законодательства*  
(статья 178 Уголовного кодекса Российской Федерации)

- недопущение, ограничение или устранение конкуренции путем **заключения ограничивающих конкуренцию соглашений или осуществления ограничивающих конкуренцию согласованных действий;**
  - неоднократное злоупотребление доминирующим положением, выразившимся в установлении и (или) поддержании монопольно высокой или монопольно низкой цены товара, необоснованном отказе или уклонении от заключения договора, ограничении доступа на рынок; неоднократным злоупотреблением доминирующим положением признается совершение лицом злоупотребления доминирующим положением более двух раз в течение трех лет, за которые указанное лицо было привлечено к административной ответственности.
  - крупный (особо крупный) ущерб гражданам, организациям или государству либо извлечение дохода в крупном (особо крупном) размере.
- «Третий» антимонопольный пакет:
- заключение хозяйствующими субъектами – конкурентами, ограничивающего конкуренцию соглашения.**

*Административная ответственность  
за нарушение антимонопольного законодательства*  
(Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации)

[14.9](#) "Ограничение конкуренции органами власти, органами местного самоуправления",

[14.31](#) "Злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке",

[14.31.1](#) "Злоупотребление доминирующим положением хозяйствующим субъектом, доля которого на рынке определенного товара составляет менее 35 процентов",

[14.32](#) "Заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий, координация экономической деятельности",

[14.33](#) "Недобросовестная конкуренция",

[19.5](#) "Невыполнение в срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль)",

[19.8](#) "Непредставление ходатайств, уведомлений (заявлений), сведений (информации) в федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы, органы регулирования естественных монополий или органы, уполномоченные в области экспортного контроля".

-[Регламент](#) подготовки и ведения дел об административных правонарушениях в

- При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства по ст. 14.31-14.33 КоАП РФ и при обжаловании предписаний антимонопольного органа о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства □ к административной ответственности может быть привлечен любой участник группы лиц, получивший доход вследствие нарушения антимонопольного законодательства (**Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30**).
- Решение антимонопольного органа по делу о нарушении антимонопольного законодательства вступает в законную силу с момента принятия (изготовления в полном объеме) □ срок давности привлечения к административной ответственности по ст. ст. 14.9, 14.31, 14.31.1 – 14.33 КоАП РФ.
- Ответственность, предусмотренная [частью 5 статьи 19.8](#) КоАП РФ за непредставление в антимонопольный орган сведений (информации) по требованию указанного органа, наступает при несоблюдении обязанности, установленной антимонопольным законодательством, в связи с чем к такому правонарушению подлежит применению годичный срок давности привлечения к административной ответственности (*Постановление Президиума ВАС РФ от 02.11.2010 N 8124/10 по делу N A40-122192/09-122-807*).

- **Отсутствие в протоколе по делу об административном правонарушении по ст.ст. 14.9, 14.31,14.31.1 – 14.33 КоАП РФ, информации, содержащейся в решении Комиссии, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, не является существенным нарушением при производстве по делу об административном правонарушении при наличии ссылки на данное решение (с приложением к протоколу) и обоснования вины.**

В соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат следующие обстоятельства: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), виновность лица, обстоятельства, смягчающие (отягчающие) административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, причины и условия совершения административного правонарушения.

В постановлении по делу об административном правонарушении, согласно п. 4 ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ, должны быть указаны в частности, обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, то есть, конкретные фактические обстоятельства, свидетельствующие о событии, составе вменяемого правонарушения и о виновности лица, привлекаемого к административной ответственности.

## Невозможность определения выручки для целей применения ст.ст. 14.31-14.33 КоАП РФ

- Можно ли назначить минимальный штраф при условии невозможности определения штрафа по правилам, установленным ст.ст. 14.31-14.32 КоАП РФ?
  - отсутствие выручки от реализации, невозможность определения выручки от реализации на определенном товарном рынке могут свидетельствовать о неправомерности применения санкций ст.ст. 14.31-14.32 КоАП РФ.
- Под невозможностью определения штрафа может рассматриваться невозможность определения выручки для его правильного исчисления.
- В рамках административного производства и в ходе судебного разбирательства антимонопольный орган должен представить доказательств, позволяющие признать избранную им санкцию законной.
  - Изменение арбитражным судом меры ответственности при рассмотрении дел в порядке [параграфа 2](#) - Изменение арбитражным судом меры ответственности при рассмотрении дел в порядке параграфа 2 главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ([пункт 3 части 4 статьи 211](#) АПК РФ) допустимо лишь при наличии к тому правовых и фактических оснований.
  - Изменение арбитражным судом меры административной ответственности допустимо в силу [пункта 3 части 4 статьи 211](#) АПК РФ лишь как результат судебной проверки законности и обоснованности выводов административного органа, а не как следствие реализации им административных полномочий, которыми он не наделен. (*Постановление ФАС Северо-Западного округа от 27.05.2010 по делу N А26-2993/2009*)



*Спасибо за внимание!*

**Екатерина Леоненкова**

**Телефон: +7 (495) 956-29-92**

**Эл. почта: [leo@matec.ru](mailto:leo@matec.ru)**