

# Споры по обязательствам из договора хранения

Выполнила студентка

Группы Ю-104

Чуева Яна

По договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности.

*Из содержания данного определения следует, что основными обязанностями хранителя являются:*

- обязанность сохранения вещи;
- обязанность возврата вещи.

Большое количество споров из договора хранения связано с исполнением хранителем указанных обязанностей.



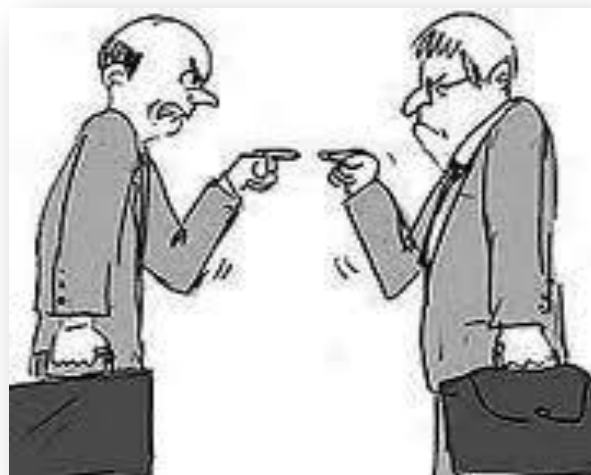
**Споры, связанные с возвратом вещи из хранения**

**Споры, возникающие из-за передачи вещи ненадлежащему лицу**

**Исполнение обязанности по возврату вещи надлежащему лицу**

**Споры по возврату вещи из иррегулярного хранения**

**Споры, связанные с возвратом вещи в натуре и возмещением  
убытков**



# СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ВОЗВРАТОМ ВЕЩИ ИЗ ХРАНЕНИЯ

- ✓ Обязанность хранителя обеспечить сохранность вещи установлена статьей 891 Гражданского кодекса РФ. Указанная норма определяет для хранителя также объем и характер мер, обеспечивающих сохранность вещи.
- ✓ Анализ судебной практики по спорам по хранению показывает, что выдача хранителем вещи неправомочному лицу фактически приводит к утрате предмета хранения, поэтому обязанность хранителя по возврату вещи надлежащему лицу является одной из форм обязанности хранителя по сохранению вещи.
- ✓ Хранитель обязан вернуть вещь поклажедателю или лицу, указанному им в качестве получателя (статья 900 Гражданского кодекса РФ). Указанное требование закона нередко нарушается хранителем, что приводит к судебным спорам.

следующим образом:

Указанное требование закона нередко нарушается хранителем, что приводит к судебным спорам.

Хранитель обязан вернуть вещь поклажедателю или лицу, указанному им в

# СПОРЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ИЗ-ЗА ПЕРЕДАЧИ ВЕЩИ НЕНАДЛЕЖАЩЕМУ ЛИЦУ

Передача хранителем вещи третьему лицу по подложным документам не прекращает обязанности хранителя по возврату вещи надлежащему поклажедателю.

ОАО "Белоглининский элеватор" приняло от ОАО "Равенна" на хранение 430 т пшеницы. Получив письменное распоряжение от имени поклажедателя, ОАО "Белоглининский элеватор" переоформило 430 т пшеницы с лицевого счета ОАО "Равенна" на лицевой счет ООО "Олимп" и заключило с последним договор хранения.

В дальнейшем выяснилось, что ОАО "Равенна" распоряжения элеватору о переоформлении зерна не давало. Это обстоятельство явилось основанием для восстановления на лицевом счете ОАО "Равенна" спорного количества зерна.

По другому делу суд установил, что ООО "Холмский комбинат хлебопродуктов" отгрузило 120 т риса по подложным доверенностям. Поклажедатель (ООО "Адыгхлебопродукт") фактически доверенностей на получение спорного зерна не выдавал, и хранитель передал рис ненадлежащему лицу.

Поэтому суд пришел к правильному выводу о наличии у хранителя неисполненной обязанности по возврату вещи.

Аналогичные ситуации, когда вещь из хранения выдавалась по подложным документам, были предметом судебного разбирательства и по другим делам. Однако необходимость изложения содержания всех дел отсутствует, определенный интерес представляют только выводы суда.

Удовлетворяя иски поклажедателей о возврате вещи или возмещении убытков, суды исходят из того, что подложность документов свидетельствует об отсутствии воли поклажедателя на распоряжение вещью. Поэтому обязанность хранителя по возврату вещи именно поклажедателю остается неисполненной.



Следует отметить, что изготовление и предъявление третьим лицом фиктивных распоряжений, доверенностей и других документов являются одним из способов хищения вещи. Профессиональному хранителю это обстоятельство должно быть известно, поэтому он обязан принимать достаточные меры для сохранения вещи и защиты от хищений.

Хищение вещи у профессионального хранителя не освобождает его от обязанности по возврату вещи или возмещению убытков.

## ИСПОЛНЕНИЕ ОБЯЗАННОСТИ ПО ВОЗВРАТУ ВЕЩИ НАДЛЕЖАЩЕМУ ЛИЦУ

ГУП "Адыгейское агентство по регулированию продовольственного рынка" потребовало от хранителя ООО "Анай" исполнения обязанности по возврату 500 т риса. ООО "Анай" отказалось передать поклажедателю продукцию, поскольку ранее по письменному распоряжению ГУП "Адыгейское агентство по регулированию продовольственного рынка" отпустило 500 т риса третьему лицу.

При рассмотрении дела заключением экспертизы установлена подлинность письменного распоряжения поклажедателя. Поэтому суд признал исполнение хранителем обязанности по возврату вещи надлежащим и отказал в удовлетворении иска.

В данном примере факт действительности распоряжения оказался достаточным для вывода об исполнении хранителем обязанности по возврату вещи в соответствии со статьей 900 Гражданского кодекса РФ. Однако на практике встречаются ситуации, когда эксперт не может дать однозначного заключения о подложности или действительности письменного документа по распоряжению вещью и возникают затруднения для правильной, справедливой оценки доказательств и принятия законного решения.



# СПОРЫ ПО ВОЗВРАТУ ВЕЩИ ИЗ ИРРЕГУЛЯРНОГО ХРАНЕНИЯ

Законодатель предусмотрел, что вещь может храниться с обезличением (ст. 890 ГК РФ).

При хранении вещи с обезличением (иррегулярное хранение) поклажедателю возвращается не та же самая вещь, а равное или обусловленное сторонами количество вещи того же рода и качества.

Как правило, товар хранится с обезличением на элеваторах, осуществляющих хранение в качестве предпринимательской деятельности. При этом на элеваторе на хранении может одновременно находиться товар нескольких поклажедателей. При утрате части товара хранитель не всегда может вернуть его в полном объеме всем поклажедателям.

**Поэтому требует обсуждения вопрос, кому из поклажедателей, в каком объеме и порядке хранитель обязан вернуть товар из иррегулярного хранения при утрате его части.**





## *Варианты разрешения этого вопроса могут быть различными*



В частности, недостающее количество товара можно распределить между всеми поклажедателями поровну или пропорционально "вкладу" на момент утраты.

Однако такой вариант имеет свой недостаток. Факт утраты вещи нередко становится известным не сразу, а по истечении определенного времени, и за это время возможно изменение как состава поклажедателей, так и количества хранящегося товара. Поэтому предложенный подход может только осложнить исполнение обязательств и привести к излишним спорам.

По другому варианту хранитель обязан выдавать товар поклажедателям в порядке обращения до тех пор, пока имеется товар в наличии. "Опоздавшие" поклажедатели могут рассчитывать на возмещение убытков. Учитывая обезличенность хранения, этот вариант более приемлем.

# СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ВОЗВРАТОМ ВЕЩИ В НАТУРЕ И ВОЗМЕЩЕНИЕМ УБЫТКОВ

Исполнение обязанности по возврату предмета хранения возможно при определенных условиях. Одним из этих условий является условие фактического нахождения вещи у хранителя. Поэтому при рассмотрении исков о возврате товара из хранения или возмещения убытков требует исследования вопрос о наличии у хранителя в натуре спорной продукции.

ОАО "Веселовский элеватор" приняло на хранение от ЗАО "Красный Октябрь" 1 432 т ячменя. При возврате ячменя из хранения ОАО "Веселовский элеватор" недопоставило 300 т продукции. Поклажедатель предъявил иск к хранителю о возмещении убытков в размере стоимости недостающего ячменя, который суд удовлетворил.

Кассационная инстанция отменила решение и направила дело на новое рассмотрение. При этом суд указал, что вопрос об отсутствии у ответчика подлежащего передаче истцу ячменя в натуре не исследовался, поэтому решение суда нельзя признать законным.



При разрешении спора о возврате вещи из хранения или о возмещении убытков необходимо исследование вопроса о наличии у хранителя вещи в натуре и возможности ее реальной передачи.