

Модуль 2. Тема 2.8.

КРАТКИЙ ОБЗОР ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ИСПОЛНЕНИЕМ ДОГОВОРОВ СТРАХОВАНИЯ

Подготовила: **Порошина Л.В.**, студентка 4 курса
юридического факультета РТА, гр. Ю-102

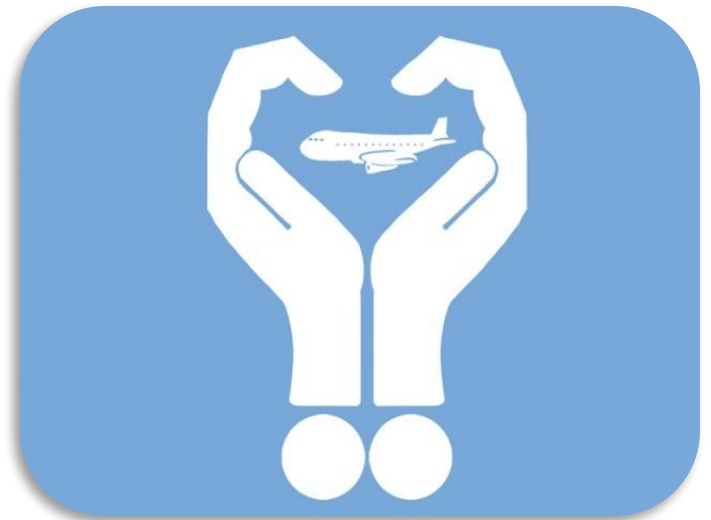
ИСТОЧНИК

Информационное письмо Президиума Высшего
Арбитражного Суда РФ от 28 ноября 2003 г. № 75

1. Суд обоснованно удовлетворил ходатайство о привлечении страховой организации к участию в деле в качестве второго ответчика, поскольку при разрешении спора о возмещении вреда было установлено, что ответственность причинителя вреда застрахована.

Организация обратилась в арбитражный суд с иском к авиапредприятию о взыскании убытков, причиненных в результате авиакатастрофы.

Ответственность авиапредприятия за причинение вреда третьим лицам была застрахована в силу пункта 1 статьи 131 Воздушного кодекса РФ, предусматривающего обязательное страхование ответственности владельца воздушного судна перед третьими лицами.





Суд по ходатайству истца привлек к участию в деле страховщика в качестве второго ответчика. Страховщик возражал против привлечения его к участию в деле, мотивируя это тем, что его отношения с истцом вытекают не из факта причинения вреда, а из договора страхования, в котором истец является выгодоприобретателем. Страховщик не причинял истцу вреда и не может выступать ответчиком в рассматриваемом споре.

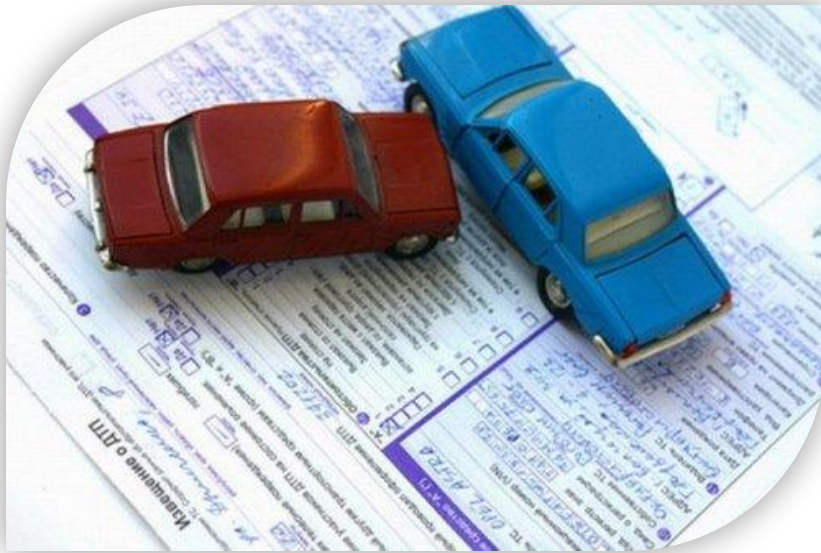
Суд правомерно отклонил доводы страховщика, указав следующее. На основании пункта 4 статьи 931 ГК РФ **выгодоприобретатель** по договору обязательного страхования риска ответственности за причинение вреда **вправе обратиться непосредственно к страховщику с требованием о выплате страхового возмещения в целях покрытия причиненного ему вреда** в пределах страховой суммы.



Поскольку гражданское законодательство предоставляет истцу право предъявить в подобных случаях иск и к причинителю вреда, и к страховой компании, а истец воспользовался своим правом, то его ходатайство о привлечении страховой организации к участию в деле подлежит удовлетворению.



2. Если стороны договора страхования не согласовали специальные требования в отношении застрахованного объекта, то это условие определяется **стандартными правилами страхования.**



Страхователь обратился в арбитражный суд с иском к страховщику о выплате возмещения в связи с повреждением застрахованного автомобиля, на котором было установлено специальное оборудование.

Как следует из материалов дела, между сторонами был заключен договор страхования автомобиля на случай его повреждения при дорожно-транспортном происшествии.

Страховщик выплатил возмещение за ремонт поврежденного автомобиля, но отказался возместить расходы по ремонту дополнительного оборудования.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 929 ГК РФ и полагая, что страховщик обязан возместить ему расходы в полном объеме, страхователь обратился в суд с требованием о выплате ему разницы между суммой фактических затрат на ремонт и суммой возмещения, выплаченной страховщиком.

Суд в иске отказал по следующим основаниям:

✓ Согласно пункту 1 статьи 943 ГК РФ условия, на которых заключался договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком или объединением страховщиков.

✓ В **правилах страхования**, которые были вручены страхователю при заключении договора одновременно со страховым полисом, **указывалось, что «оборудование, не предусмотренное заводской комплектацией и установленное на автомобиле дополнительно, считается застрахованным, если об этом будет достигнуто специальное соглашение сторон».**

✓ Такое соглашение между сторонами отсутствовало.

Таким образом, убытки, в отношении которых осуществлялось страхование, возмещены страховщиком в полном объеме.

3. Отсутствие в договоре страхования точного перечня застрахованного имущества само по себе не может служить основанием для признания договора недействительным или незаключенным.

Страховщик обратился в арбитражный суд с иском о признании незаключенным договора страхования имущества, ссылаясь на то, что сторонами не было достигнуто соглашение об определенном имуществе, являющемся объектом страхования.



Как установил суд, договор между сторонами заключен посредством выдачи страхователю **полиса**.

Страхователем выступала организация, оказывающая услуги по ремонту оргтехники.

В заявлении страхователя и полисе застрахованное имущество определено как «оргтехника, принадлежащая третьим лицам и сданная ими согласно квитанциям в ремонт в мастерскую, расположенную по указанному адресу».

Предусмотрены общая стоимость застрахованного имущества и максимальная страховая сумма по договору.



Согласно статье 942 ГК РФ при заключении договора имущественного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто **соглашение об определенном имуществе, являющемся объектом страхования.**

Стороны согласовали:

1. родовые признаки,
2. общую стоимость
3. местонахождение имущества.

Совокупность этих признаков позволяет четко отграничить застрахованное имущество от незастрахованного и индивидуализировать его в момент наступления страхового случая.

По условиям предпринимательской деятельности страхователя идентифицировать принятую им в ремонт оргтехнику иначе невозможно. Поэтому **отсутствие в договоре перечня конкретного имущества не может служить основанием для признания договора незаключенным**, поскольку его условие об имуществе, являющемся объектом страхования, имеет достаточную степень определенности, позволяющую при наступлении страхового случая установить, что страховой случай произошел именно с тем имуществом, которое было застраховано.

С учетом изложенного суд отказал в удовлетворении иска.

Благодарю за внимание!