

Г.Х.Попов о развитии советской управленческой мысли

*Подготовили: Федорова Екатерина и
Русакова Ксения
Группа М-1116*



Гавриил Харитонович Попов (31 октября 1936, Москва) - советский экономист и российский политический деятель.

В 1959 году окончил экономический факультет Московского государственного университета им. М.В.Ломоносова. В 1970 году стал самым молодым в стране доктором экономических наук, защитив диссертацию на тему "Методологические проблемы теории управления общественным производством".

В 1971 году получил звание профессора по кафедре планирования народного хозяйства.

По мнению Попова в 60е годы существовало по меньшей мере 3 наиболее известных объективных подхода к проблеме управления.

Первая группа

Считали, что необходимо анализировать только собственно социалистическое производство. Управление определялось как «целенаправленное воздействие на коллективы людей для организации и координации их деятельности в процессе производства»



Вторая группа

Считали, что нельзя рассматривать хозяйственные органы в отрыве от других органов социалистического государства. В тоже время в научной литературе встречались высказывания, в том числе и юристов, где была показана недостаточность чисто государственного подхода к управлению производством. Так, С. С. Алексеев пишет: «Ряд общественных отношений не может быть предметом правового регулирования потому, что данное поведение людей не допускает внешнего контроля и не может быть обеспечено (вызвано) при помощи специфических правовых средств».

Третья группа

Приверженцы третьего подхода предлагали анализировать управление в социалистическом обществе в целом. Этот подход преодолевал ограниченность подхода с позиций как одного объекта — производства, так и одного субъекта — государства.

Подход с позиций общества в целом позволил правильно подойти к ряду важных проблем управления, однако и он вызвал серьезные возражения. Пожалуй, самые главные состоят в том, что такая наука вообще не обособится от научного коммунизма, или ее рекомендации будут столь общие, что не подойдут ни для управления государством, ни для управления производством.



При всех разногласиях анализ этих подходов, проведенный профессором Г.Х. Поповым, выявил несколько общих моментов:

«Во-первых, каждый из подходов, опираясь на собственную концепцию, дает ценный материал, касающийся управления. Например:

1. Анализ социалистического производства позволяет сформулировать важное положение об экономических методах воздействия.
2. Анализ государственного управления позволяет выявить ряд принципов построения аппарата управления.
3. Анализ управления обществом позволяет понять специфику места и роли государственного управления среди других субъектов управления.

Во-вторых, каждый из подходов, выдвигая серьезные доводы в пользу своего метода и точно так же выдвигая серьезные обвинения в адрес конкурента, приводит малоубедительные доказательства в пользу своей исключительности. Фразы о единственно правильном, единственно возможном, наилучшем подходе обычно остаются лишь фразами

В-третьих, практика показывает, что только использование достижений всех подходов дает возможность полно описать конкретный процесс управления. Конечно, в зависимости от стоящей задачи можно выделить какой-то ведущий подход



Исходя из всего сказанного, будет, вероятно, правильным утверждение, что все три подхода к анализу проблем управления правомерны и взаимосвязаны. Нужно отвергнуть не тот или иной подход, а его претензии на исключительность, на монополию. Именно на базе таких претензий возникают трудности в анализе, появляются недостаточно обоснованные выводы, выпадают из поля зрения важные особенности.

«Поскольку производство, экономика составляют материальную основу жизни общества, экономические решения являются основой решения социально-политических и идеологических задач, а управление экономикой — ключом к управлению социальными и духовными процессами».



Так же Поповым были исследованы вопросы управления всем народным хозяйством, управления теми или иными хозяйственными системами (отраслью, территорией и т. д.), управления производственной организацией (участком, цехом, предприятием, объединением).

Проанализировав научные работы, Попов выделил следующие трактовки управления социалистическим производством:

- как системы аспектов: экономического, организационно-технического, психологического, политического и т.д.;
- как системы признаков, общих с другими видами управления и специфических, присущих только этому виду управления;
- как набора всех элементов;
- комплексная, системная трактовка управления.

Трактовка первая. К этой группе можно отнести концепции, в которых управление сводится к одному из его аспектов (сторон) или управление рассматривается как набор нескольких аспектов

В частности, были выделены такие секции: экономические проблемы управления; организационные проблемы управления; правовые проблемы управления. При таком подходе управление как система разделялось на подсистемы, причем основой разделения служила принятая в мире классификация наук. Положительной стороной аспектного подхода являлась относительная легкость его реализации в соответствующих научных исследованиях



Трактовка вторая. Другая точка зрения на управление социалистическим производством была высказана в работах, в которых делалась попытка представить управление уже как самостоятельное явление, в нем выделялись те или иные признаки и черты.

Несомненно, шагом вперед в развитии этого направления была идея о том, что признаки управления можно разбить на две группы: общие и специфические. Специфические присущи только данному виду управления, а общие — нескольким видам управления.



Трактовка третья. Обширный материал об управлении содержался в работах, посвященных отдельным его элементам: функциям, методам, составным частям, проблемам.

Согласно первому варианту элементной трактовки управления во многих работах анализировались такие функции, как учет, планирование, контроль, мотивация, оперативное руководство. Авторы этих работ исходили из идеи, что управление состоит из набора функций.

Второй вариант такого рода трактовок управления — анализ составных частей управления: кадров, техники, органов управления.

Третий вариант элементной характеристики управления — анализ отдельных его проблем.

