

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ  
АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-  
ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
ОТ 29 АПРЕЛЯ 2014 Г. ПО ДЕЛУ  
N А56-36563/2013**

ВЫПОЛНИЛА:

МИННИАХМЕТОВА М.М.

Э111Б



**Заявитель:**

Общество с ограниченной ответственностью "КросСтар" (г.Санкт-Петербург, ОГРН 1097847328941): в лице закрытого акционерного общества "Ростэк-Выборг" (Ленинградская обл., г. Выборг, ОГРН 1034700890234), Березина Н.П. (доверенность от 20.11.2013 N 931)

**Заинтересованное лицо:**

Выборгская таможня (г. Выборг, Ленинградская обл., ОГРН 1034700881522):

1. Волынский Н.Г. (доверенность от 09.01.2014 N 0002),
2. Поляков Е.Ю. (доверенность от 10.01.2014 N 0014)

*Рассмотрели в судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества "Ростэк-Выборг" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.10.2013 (судья Соколова С. В.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2014 (судьи Савицкая И.Г., Лопато И. Б., Фокина Е.А.) по делу N А56-36563/2013 о возвратить заявителю 157 136 руб. 51 коп. излишне взысканных таможенных пошлин, налогов.*



Установлено:



ООО "КросСтар" обратилось в  
Федеральный арбитражный суд  
Северо-Западного округа с  
заявлением о признании  
незаконным решения Выборгской  
таможни о корректировке ТС  
товаров по ДТ N

110206082/150911/0008193,  
10206082/051011/0008811,  
10206082/031111/0009612,  
10206082/181111/0010048,  
10206082/111211/0010770,  
10206082/181211/0011065,  
10206082/030412/000293.



Решением суда  
оставленным без  
изменения  
постановлением  
апелляционной инстанции,  
обществу отказано в  
удовлетворении  
заявленных требований



Постановлением  
Тринадцатого  
апелляционного  
суда решение  
оставлено без  
изменения

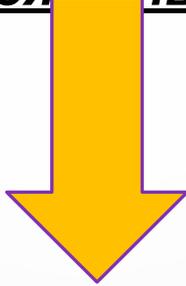
В кассационной жалобе ее податель просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на неправильное применение судами положений таможенного законодательства и неполное исследование ими фактической стороны дела.

Представители лиц, участвующих в деле, в судебное заседание суда кассационной инстанции по рассмотрению кассационной жалобы явились и дали относительно кассационной жалобы следующие объяснения:

**представитель  
общества поддержал  
доводы жалобы**

**представители таможни  
отклонили их по основаниям,  
изложенным в письменных  
возражениях на кассационную  
жалобу**

Суд первой инстанции и апелляционный суд  
установили следующие фактические  
обстоятельства.



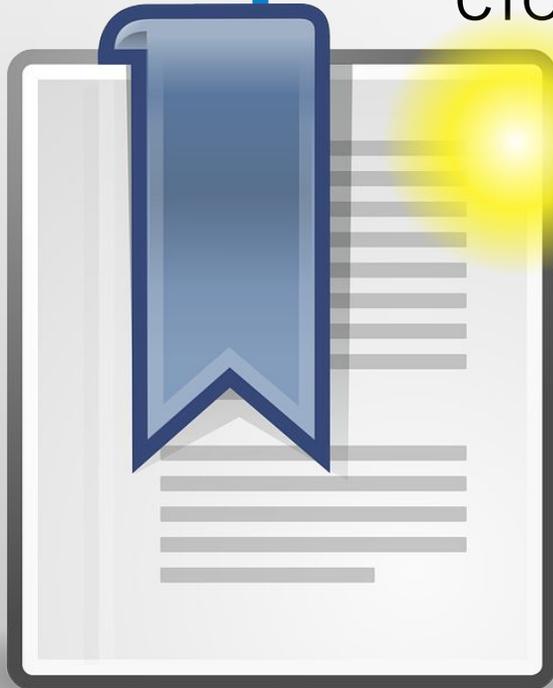
НАЛИЧИЕ У ТАМОЖНИ ПРАВОВЫХ И ФАКТИЧЕСКИХ  
ОСНОВАНИЙ ДЛЯ КОРРЕКТИРОВКИ ТАМОЖЕННОЙ  
СТОИМОСТИ СООТВЕТСТВУЮЩИХ ТОВАРОВ И ДЛЯ  
НАПРАВЛЕНИЯ ОСПАРИВАЕМЫХ ЗАЯВИТЕЛЕМ ТРЕБОВАНИЙ.  
ПОЛУЧЕННЫЕ ТАМОЖЕННЫМ ОРГАНОМ ОТ ИНОСТРАННОГО  
КОНТРАГЕНТА ОБЩЕСТВА СВЕДЕНИЯ ОТНОСИТЕЛЬНО  
ДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ ТОВАРОВ ПО СДЕЛКЕ МОГУТ  
И ДОЛЖНЫ РАССМАТРИВАТЬСЯ КАК НЕОБХОДИМОЕ И  
ДОСТАТОЧНОЕ УСЛОВИЕ ДЛЯ КОРРЕКТИРОВКИ ИХ  
ТАМОЖЕННОЙ СТОИМОСТИ В РАМКАХ ПЕРВОГО МЕТОДА  
(СТАТЬЯ 4 СОГЛАШЕНИЯ). РЕЗУЛЬТАТЫ КАМЕРАЛЬНОЙ  
ТАМОЖЕННОЙ ПРОВЕРКИ ПРИЗНАНЫ ДОСТОВЕРНЫМИ.

В результате анализа  
представленных документов,  
таможенный орган пришел к  
выводу о том, что

Обществом представлены внешнеэкономический контракт, генеральная спецификация № 1, инвойсы от 08.09.2011 № 104691 на сумму 24390,08 евро (к ДТ № 10206082/150911/0008193); от 29.09.2011 № 104810 на сумму 31855,36 евро (к ДТ № 10206082/051011/0008811); от 27.10.2011 № 104986 на сумму 25394,10 евро (к ДТ № 10206082/031111/0009612); от 10.11.2011 № 105058 на сумму 26274,86 евро (к ДТ № 10206082/181111/0010048); от 01.12.2012 № 105176 на сумму 28373,32 евро (к ДТ № 10206082/111211/0010770); от 08.12.2011 № 105203 на сумму 31005,95 евро (к ДТ № 10206082/181211/0011065); от 22.03.2012 № 105678 на сумму 29862,04 евро (к ДТ № 10206082/030412/0002937).

компания-производитель представила копии внешнеэкономического контракта и инвойсов, при анализе которых установлено, что представленные компанией-производителем инвойсы содержат иные сведения о фактурной стоимости всех товаров, задекларированных по спорным ДТ. Также установлено, что представленные иностранной компанией инвойсы (хотя имеют номера и даты, идентичные номерам и датам инвойсов, предъявленных в ходе таможенного декларирования товаров) по существу отличаются от инвойсов общества: составлены на английском языке, напечатаны на бумаге с нанесенным типографским способом логотипом и реквизитами продавца товаров, на обратной стороне каждого листа инвойса типографским способом нанесен текст "условия продажи и доставки" на датском и английском языках. Иными словами, выявлены расхождения по стилю оформления и структуре документов

ВЫБОРГСКОЙ ТАМОЖНЕЙ ПРИНЯТО РЕШЕНИЕ О  
КОРРЕКТИРОВКЕ ТАМОЖЕННОЙ СТОИМОСТИ ТОВАРОВ ОТ  
27.03.2013 ПО ВСЕМ СЕМИ ДТ. КОРРЕКТИРОВКА ПРОИЗВЕДЕНА  
ТАМОЖНЕЙ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 4 СОГЛАШЕНИЯ  
(МЕТОД ПО СТОИМОСТИ СДЕЛКИ С ВВОЗИМЫМИ ТОВАРАМИ);  
ПРИ ЭТОМ ЗА ЦЕНУ СДЕЛКИ ПРИНЯТА ФАКТУРНАЯ  
СТОИМОСТЬ ТОВАРОВ, УКАЗАННАЯ В ИНВОЙСАХ,  
ПРЕДСТАВЛЕННЫХ ИХ ОТПРАВИТЕЛЕМ.



ВЫВОДЫ СУДА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ И АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА О СООТВЕТСТВИИ ОСПАРИВАЕМОГО РЕШЕНИЯ ЗАКОНУ ОБ ОКОНЧАТЕЛЬНОЙ КОРРЕКТИРОВКЕ ТАМОЖЕННОЙ СТОИМОСТИ ВСЕХ ТОВАРОВ ПРИМЕНИТЕЛЬНО К СТАТЬЕ 4 СОГЛАШЕНИЯ ОТВЕЧАЕТ ПРАВИЛАМ И ПРИНЦИПАМ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ТАМОЖЕННОЙ СТОИМОСТИ, НЕ МОЖЕТ РАССМАТРИВАТЬСЯ КАК НАРУШАЮЩАЯ ПРАВА И ЗАКОННЫЕ ИНТЕРЕСЫ ДЕКЛАРАНТА И ТАМОЖЕННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ.

ССЫЛКА НА ОТСУТСТВИЕ ВНЕШНЕТОРГОВОЙ СДЕЛКИ, НА ЧТО УКАЗЫВАЕТ ПОДАТЕЛЬ КАССАЦИОННОЙ ЖАЛОБЫ, ПРОТИВОРЕЧИТ ИМЕЮЩИМСЯ В ДЕЛЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВАМ, СОГЛАСОВАННЫМ СТОРОНАМИ СДЕЛКИ УСЛОВИЯМ ВНЕШНЕТОРГОВОГО КОНТРАКТА, ВОЛЕ, ВОЛЕИЗЪЯВЛЕНИЮ И ФАКТИЧЕСКИМ ДЕЙСТВИЯМ УЧАСТНИКОВ МЕЖДУНАРОДНОГО ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОГО ДОГОВОРА, В СОВОКУПНОСТИ С ДРУГИМИ



Суд первой инстанции, апелляционный суд исходили из того, что представленные декларантом инвойсы содержат недостоверные сведения о фактурной стоимости товаров, что послужило таможене основанием для принятия соответствующих решений о корректировке таможенной стоимости товаров.



Согласно пункту 3 статьи 2 Соглашения и пункту 4 статьи 65 ТК ТС таможенная стоимость товаров и сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на достоверной, количественно определяемой и документально подтвержденной информации.



Таможней в подтверждение ТС товара был представлен достаточный и достоверный комплект документов. Наличие оснований достаточных для применения выбранного метода определения таможенной стоимости товара таможенным органом.