

Увлекательно- познавательные задачи



***НАРУШЕНИЕ ВАЛЮТНОГО
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА***



**ЗАО
«Аэротехмаш»
(Россия)**

**«DDF»
(Швеция)**



Контракт №** на поставку
электронного привода шасси**



ПАСПОРТ СДЕЛКИ



**Последние сроки платежа
определены не позднее
10.07.2013**

**ВАЛЮТНАЯ ВЫРОЧКА НЕ
ПОСТУПИЛА ПО ВИНЕ ПОКУПАТЕЛЯ**

1. Имеет ли место нарушение валютного законодательства?
2. Какая норма права была нарушена?

ОТВЕТ



1. Нарушение валютного законодательства имеет место в соответствии п.1 ч.1 ст. 19 ФЗ №173

2. Правонарушение квалифицируется по ст. КоАП 15,25(п.4)

ЗАО
"Стальпрокат"
(резидент)

ОАО "Могилевский завод
"Строммашина"
(нерезидент, Беларусь)



Договор
от **09.08.2012**
N 17-12/РБ



Общество **04.09.2012** оформило паспорт сделки в
ОАО "Сбербанк России" N 12090006/1481/1948/1/0

Общая сумма договора
составляет **100 000 000,0**
рублей.

Нерезидент произвел оплату на счет
Общества **15.05.2013** в сумме
41 8626,00 рублей, что
подтверждается платежным
поручением.

Согласно с п. 2 ч. 2 ст. 24 Федерального
закона от 10.12.2003 N 173-ФЗ резиденты
обязаны вести **учет** и составлять
отчетность по проводимым ими **валютным**
операциям.

Справка о валютных
операциях представлена -
18.06.2013



ВОПРОС !

1. Какое правонарушение совершило Общество?

2. Какого числа должна была быть подана справка о совершении ВО?

3. По какой статье КоАП квалифицируется правонарушение?

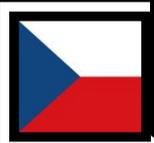
4. По какой статье КоАП квалифицировалось бы правонарушение, если бы срок был просрочен на 31 день?

Нарушение сроков предоставления отчетности

Не позднее 05.06.2013

Частью 6.2 статьи 15.25





"Йитка, а.о.«
ЧР

ОАО «ВТК»
РФ



Договор на
поставку
оборудования



Цена контракта составляет 4
650 000 евро.

Общество оформило паспорт
сделки N
и
с 24.08 по 22.11.2007 ОАО
"ВТК" перечислило продавцу
денежные средства в общей
сумме 4 650 000 евро



Таможня установила отсутствие информации о ввозе
заявителем на территорию Российской Федерации товара по
внешнеторговому контракту.

ВОПРОС !



1. Какая норма права была нарушена?

часть 5 статьи 15.25 КоАП РФ

Резидент – ИП Щеглов
Ю.А.

Нерезидент - гражданин
Монголии Хоодоо Ноост
Отгонцэцэг .

БАНАНЫ, ЯБЛОКИ, ОГУРЦЫ,
ВИНОГРАД, АРБУЗЫ,
МАНДАРИНЫ

Принял 84 990 руб. за товар,
осуществляя валютную
операцию, минуя счёт в
уполномоченном банке.

1. Законны ли действия ИП?
2. По какой статье будет определяться наказание ИП?

1. Не законны согласно ФЗ №173
ч.3 ст.14
2. Ч.1 ст 15.25

Задача № 4.

□ ЗАО «Виллан» (Россия) заключило с фирмой «Виготек АБ» (Швеция) контракт №А1 на поставку каркасов кроватей, с АО «Карелия Трейд ЮО» (Финляндия) контракты №№ Б1 и Б2 на поставку изделий из древесины и берёзового баланса. Согласно паспортам сделок последние сроки платежа определены соответственно не позднее 10.07.2005, 27.09.2005, 10.01.2006. Однако валютная выручка не поступила по вине иностранного покупателя.

1. Определите правовой статус участников возникшего правоотношения правоотношения.
2. Имеет ли место нарушение валютного законодательства?

2. Нарушение валютного законодательства имеет место.

Согласно п.1 ч.1 ст. 19 ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле», при осуществлении внешнеторговой деятельности резиденты обязаны в сроки, предусмотренные внешнеторговыми договорами, обеспечить получение от нерезидентов на свои банковские счета в уполномоченных банках иностранной валюты или валюты Российской Федерации.

Обязанность резидента по репатриации считается исполненной в момент зачисления денежных средств на его банковский счёт в уполномоченном банке. По условиям задачи последние сроки платежа определены не позднее 10.07.2005, 27.09.2005, 10.01.2006, но валютная выручка не поступила. Следовательно, обязанность по репатриации выручки не выполнена в нарушение п.1 ч.1 ст. 19 ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле», то есть имеет место нарушение валютного законодательства.

Основания для освобождения резидента от ответственности за неисполнение обязанности по репатриации выручки (например, заключение дополнительных соглашений, изменяющих срок оплаты по договору, претензионная переписка) в условиях задачи не указаны. Вина контрагента не является таким основанием.

Задача № 5.

- ООО «Апекс» (Россия) несколькими платёжными поручениями перечислило за границу 640000 долларов США в счёт предварительной оплаты автомобилей «Гранд Чероки» по контракту от 23.01.2005 №38, заключённому с иностранной фирмой.
- Предусмотренные этим контрактом товары в РФ не ввезены.
- Соглашением о новации от 05.07.2005 обязательства нерезидента по поставке автомобилей заменены обязательством по оказанию консультационных услуг, а также предоставлению руководству организации-резидента во время пребывания за рубежом услуг по охране, аренде дома и найму представительского лимузина с шофёром. Органу валютного контроля при проверке представлены акты приёма-передачи, свидетельствующие о принятии на сумму 592000 долларов США, а также данные о списании 48000 долларов США.

Имеет ли место нарушение валютного законодательства?

Ответ:

- Согласно п.2 ч.1 ст. 19 ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле», при осуществлении внешнеторговой деятельности резиденты обязаны в сроки, предусмотренные внешнеторговыми договорами обеспечить возврат в Российскую Федерацию денежных средств, уплаченных нерезидентам за не ввезенные в Российскую Федерацию (неполученные на территории Российской Федерации) товары, невыполненные работы, не оказанные услуги. По условиям задачи товары по прекращённому обязательству не ввезены. Перечисленные за них денежные средства в сумме 592000 рублей не возвращены. Таким образом, имеет место нарушение валютного законодательства и не имеется оснований для освобождения от ответственности.

Задача

22 августа 2014 года ЗАО <СтройАльянс> в лице исполнительного директора Калининной Л.Ю. и Компания <ССК> заключили контракт на поставку металлоконструкции. Общая стоимость контракта составляет 25000 долларов США. Дата выпуска товара, согласно Декларации представленной в таможенный орган, является 29 августа 2014 года.

В соответствии с ч. 2 ст. 24 Закона № 173-ФЗ, п.п. 2.1- 2.4 Положение № 258-/П, документы, связанные с проведением валютных операций, представляются в уполномоченный банк одновременно с двумя экземплярами справки о подтверждающих документах в срок, не превышающий 15 календарных дней, исчисляемых со дня, следующего за датой выпуска (условного выпуска) таможенными органами товаров. Однако, справка о подтверждающих документах по выше указанной поставке представлена обществом в уполномоченный банк в электронном виде 04 октября 2014 года.

Вопрос: определить вид юридической ответственности и нарушенную статью кодекса

Ответ:

Исполнительный директор ЗАО <СтройАльянс> Калинкина Л.Ю. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 6.2 ст. 15.25 КоАП РФ, ей назначено административное наказание в виде штрафа в размере 2000 рублей.

Задача 6

Еремеев А.Б., 28 августа 2013 года пытался пройти через зеленый коридор аэропорта Домодедово имея при себе незадекларированные наличные денежные средства в российских рублях на общую сумму 3 750 000 (три миллиона семьсот пятьдесят тысяч) рублей, находившихся при нем в сумке черного цвета. Вопрос: определите вид и степень юридической ответственности, а также нормы права, которые нарушил Еремеев

Ответ:

Суд п р и г о в о р и л :

Еремеева Андрея Борисовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 200¹ УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере заработной платы осужденного за период три месяца, то есть в размере 239808 рублей 63 копейки.

Вещественные доказательства: хранящиеся в ФИНО ЛУ МВД России в аэропорту «Домодедово» изъятые у Еремеева А.Б. 683 денежные купюры достоинством 5000 рублей каждая на общую сумму 3415000 рублей в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ конфисковать в доход государства – Российской Федерации.

Нарушение нормы права:

Решение Межгосударственного Совета ЕврАзЭС от 05.07.2010 N 51 "О Договоре о порядке перемещения физическими лицами  наличных денежных средств и (или) денежных инструментов через таможенную границу Таможенного союза"

(вместе с "Договором о порядке перемещения физическими лицами наличных денежных средств и (или) денежных инструментов через таможенную границу Таможенного союза" (Подписан в г. Астане 05.07.2010))

Задача 7

Уваров А.

На Уссурийском таможенном посту гражданка Китая Хунь Хандзяу подала пассажирскую таможенную декларацию в которой было задекларировано 50000\$. В ходе таможенного досмотра в дамской сумке гражданки Хунь были найдены свертки с денежными средствами, а именно: 25000€, 400000₽, 2500\$, а так же 2 банковские карты и чековая книжка. Вопрос: определите вид и степень юридической ответственности, а также нормы права, которые нарушила Китайянка?

Ответ:

Гражданка Китая Хунь Хандзяу признана виновной по статье 16.4. Недекларирование либо недостоверное декларирование физическими лицами наличных денежных средств и (или) денежных инструментов, назначить ей наказание в виде штрафа в размере однократной незадекларированной суммы, т.е. в кол-ве 2 243 062 рублей 60 коп.

Вещественные доказательства: хранящиеся в ФИНО ЛУ МВД России на Уссурийском таможенном посту изъятые у Хунь Хандзяу денежные купюры достоинством 2 243 062 рублей 60 коп, в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ конфисковать в доход государства – Российской Федерации.

Условие Задачи 8:

Гражданка Ч. 9 августа 2013 года, в 17 часов 30 минут, в целях убытия с таможенной территории Таможенного союза в Грецию авиарейсом Минеральные Воды (Россия) - Солоники (Греция), имея при себе денежные средства в количестве 36000 евро, проследовала в зону таможенного контроля «зелёный коридор», расположенную в зоне вылета аэропорта г. Минеральные Воды. Находясь в зоне таможенного контроля «зелёный коридор», Ч., в нарушение закона, пересекла таможенную границу Таможенного Союза в рамках ЕврАзЭС, не осуществив таможенное декларирование в письменной форме имеющихся у неё при себе в сумме наличных денежных средств 36000 Евро.

Вопросы по данной ситуации:

- 1) Какие действия должны осуществить должностные лица таможенных органов?
- 2) В каком размере разрешено провозить денежные средства через таможенную границу Таможенного союза без их декларирования? >>
- 3) К какому виду юридической ответственности относится данное деяние?
- 4) На какой день должны применяться ставки, для расчета суммы наличных денежных средств, незаконно перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза?
- 5) Какое решение должен принять суд?

Соответственно ответы:

- 1) Проведение таможенного досмотра для выявления суммы денежных средств, незаконно перемещаемой через таможенную границу Таможенного союза.
- 2) таможенным законодательством Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС разрешена к перемещению без декларирования или была задекларирована в рамках ЕврАзЭС наличных денежных средств, в эквиваленте не превышающую 10000 долларов США.
- 3) Уголовная ответственность по части 1 статьи 200.1 УК РФ
- 4) ЦБ РФ на 9 августа 2013 года, курс 1 доллара США составлял 32 рубля 94,01 копейки, курс Евро составлял 43 рубля 97,17 копеек. (незаконное перемещение через таможенную границу ТС наличных денежных средств в размере 28509 евро или 38056,63 долларам США, равную в эквиваленте 1253589 рублям 20 коп., что является крупным размером)
- 5) Гражданку Ч. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.200.1 УК РФ и назначить ей наказание в виде ограничения свободы сроком на десять месяцев.

Условие задачи 9:

Привокзальным районным судом г. Тулы от 1 апреля 2011 года было рассмотрено дело в отношении Трошкина И.А.

Трошкин И.А., являясь генеральным директором ООО «Русский акцент и Ко» от имени ООО «Русский акцент и Ко», подписал акт приема-передачи в соответствии с которым ООО «Русский акцент и Ко» на основании соглашения об отступном от 19.11.2009 года, передало в собственность АО «БТА-Банк» принадлежащее «Русский акцент и Ко» оборудование для производства и розлива водки в отношении, которого предоставлены льготы по уплате налогов и пошлин без уплаты в тульскую таможенную причитающихся таможенных платежей.

Общая сумма составила 13 479 612,7 рублей.

Уважаемые коллеги

Вопросы:

- 1) Какой частью и статьей будет регулироваться данное совершенное деяние?
- 2) К какой ответственности будет привлечено данное лицо?
- 3) Какое решение примет суд?

Ответы:

- 1) ч. 1 ст. 194 УК РФ «Уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица».
- 2) К административной ответственности в виде штрафа
- 3) Данное дело было рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, Трошкину И.А. назначено наказание в виде штрафа в доход государства в размере 100000 рублей (в кассационном порядке приговор не обжаловался).

Соглашение об отступном является непосредственным выражением воли сторон прекратить существующее между ними обязательство, отказаться от исполнения первоначального обязательства.

Общая сумма неуплаченных таможенных платежей составила 13 479 612,7 рублей, что образует крупный размер установленный примечанием к ст. 194 УК РФ.

Условие задачи 10:

Заместитель Северо-Западного транспортного прокурора обратился к таможене о признании недействительным контракта о возмездном оказании услуг частным охранным предприятием "Астра-Коми Плюс" по охране таможенного поста.

Решение суда :В соответствии со статьей 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения. Требование удовлетворено, поскольку объекты таможенных органов подлежат государственной охране.

Вопросы:

- »» 1) Статья 168 ГК РФ предусматривает ли ответственность за данное правонарушение?

- 2) В данном случае сделка нарушает требования валютного законодательства?

ОТВЕТЫ:

- »» *1) Сделка ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.*
- 2) В данном случае сделка не нарушает требования валютного законодательства*