



Государственное казенное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Российская таможенная академия»



Кафедра уголовно-правовых дисциплин

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)**

**на тему: «Уголовно-правовые и криминологические аспекты
противодействия взяточничеству в таможенных органах
Российской Федерации»**

Выполнил: М.А. Акиншев

Руководитель: В.А. Жбанков

Люберцы
2015



ОГЛАВЛЕНИЕ



Введение

Глава 1. Общая социально-правовая характеристика взяточничества

1.1. Определение взяточничества в российском уголовном праве

1.2. Роль взяточничества в системе преступлений против государственной власти и интересов таможенной службы

1.3. Возникновение и формирование уголовной ответственности за взяточничество в таможенных органах Российской Федерации

Глава 2. Нормативно – правовая характеристика взяточничества в таможенных органах

2.1. Развитие уголовного законодательства о борьбе со взяточничеством в России

2.2. Особенности криминологической характеристики взяточничества в условиях нового антикоррупционного законодательства

Глава 3. Состояние и эффективность борьбы с коррупцией в таможенных органах

3.1. Проблемы борьбы с коррупцией в Таможенном союзе

3.2. Проблемы борьбы с коррупцией в Российской Федерации

3.3. Должностная преступность и коррупция в таможенных органах России: некоторые онтологические и криминологические аспекты

3.4. Борьба с коррупцией в таможенных органах и лояльность должностных лиц

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

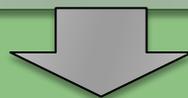
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

ПРИЛОЖЕНИЕ 1: Должностные преступления и их структура в 2013 году

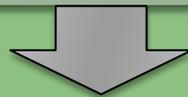




АКТУАЛЬНОС ТЬ



Актуальность темы заключается в построении демократического правового государства, становлении и развитии цивилизованной экономики немаловажная роль принадлежит органам государственной власти, а так же органам местного самоуправления.



При этом деятельность этих субъектов зачастую поражена таким социальным явлением, как коррупция, которая обширно распространена среди самих работников органов власти и управления.



ЦЕЛЬ ДАННОЙ РАБОТЫ состоит в выявлении основных особенностей и тенденций, способствующих развитию взяточничества и его зависимость от социально-экономических и иных условий, сделать ряд рекомендаций по изменению и дополнению действующего уголовного законодательства, а так же определить основные направления уголовной политики по борьбе со взяточничеством.



ЗАДАЧИ РАБОТЫ:

-изучить исторический опыт, касающийся регламентации уголовной ответственности за коррупционные формы преступных посягательств.



ОБЪЕКТОМ

данного
исследования
является рынок
труда



ПРЕДМЕТОМ – органы
служб занятости всех
уровней



ГЛАВА 1. ОБЩАЯ СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА



Коррупцию характеризуют два главных метода:

1. Коррупционное действие, направленное на незаконное приобретение должностными лицами, денег, материальных ценностей, услуг, льгот и иных преимуществ материального характера.

2. Коррупционное действие с неправомерным применением власти или должностных полномочий для улаживания частных или групповых заинтересованностей нематериального характера. К такого рода властям поступкам надлежит причислять неправомерное вторжение и употребление власти или должностного положения в деятельности иных государственных органов или служебных лиц с целью помешать применению ими своих полномочий либо домогательства принятия неправомерного постановления и т.д..

Сейчас уголовная ответственность за взяточничество определена главой 30 УК РФ «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления».

В качестве форм и способов дачи и приобретения взятки в ст. 405 Уложения показаны:

- приобретение и дача взятки через посредников, в том числе и родных;
- трансляция и приобретение заранее обещанного вознаграждения должностному лицу за совершение действия или бездействия по службе;
- трансляция и приобретение заранее неоговоренного вознаграждения должностным лицом за действие или бездействие по службе;
- передача вознаграждения в виде проигрыша, мены, продажи или другой какой – либо мнимозаконной сделки.



ГЛАВА 2. НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА



ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА В ТАМОЖЕННЫХ ОРГАНАХ

□ Законодательные предложения:

1. Для активизации борьбы с коррупцией надобно исключить часть 1 статьи 291 УК РФ (простой состав дачи взятки), оставив только квалификационный состав – дача взятки за незаконные действия (бездействие) или неоднократно. На сегодняшний день по официальной статистике по взяточничеству прогрессирует часть 1 статьи 291 УК РФ, что шире всего на практике документируется и доказывается
2. Необходимо дополнить примечание к статье 291 УК РФ в следующей редакции: «Если лицо отдало взятку служебному лицу за совершение в интересах его или представляемых им лиц заведомо противозаконных действий (бездействия), то от уголовной ответственности по основанию вымогательства со стороны должностного лица оно освобождено быть не может».

Следовательно, задета лишь часть проблем, соединенных с особенностями криминологической характеристики взяточничества, но даже их частичное решение не позволит качественно и количественно улучшить борьбу с коррупцией.





ЗАКЛЮЧЕНИЕ



На сегодняшний день российское законодательство и другие правовые нормы, направленные на борьбу со взяточничеством, являются малоэффективными по сравнению с уголовно-правовыми средствами. Однако уголовно-правовые средства сильно ограничены и зачастую не эффективны в борьбе со взяточничеством. Поэтому вопрос о совершенствовании законодательства, направленного на борьбу со взяточничеством, а тем более уголовно-правового законодательства, был и остается важным.

В результате можно сформулировать следующие выводы и предложения:

1. Анализируя исторически этапы развития законодательства об ответственности за взяточничество, можно полагать, что санкции завышены без достаточных на то оснований, что неприемлемо для цивилизованного общества. Это объясняется наследием социалистического прошлого и других эпох, в которых устрашение являлось одной из основных целей наказания.
2. Коррупционные преступления, по нашему мнению, следует систематизировать по способу совершения преступления: преступления, причиняющие вред авторитету и иным законным интересам государственной и муниципальной власти, государственной службы, службы в органах местного самоуправления, а также службы в коммерческих и иных организациях путем превышения или злоупотребления своим положением (ст. 201, 202, 285, 286, 292 УК РФ); преступления, причиняющие вред авторитету и иным законным интересам государственной и муниципальной власти, государственной службы, службы в органах местного самоуправления, а также службы в коммерческих и иных организациях путем незаконного получения льгот либо иных привилегий (ст. 289, 288 УК РФ); преступления, причиняющие вред авторитету и иным законным интересам государственной и муниципальной власти, государственной службы, службы в органах местного самоуправления, а также службы в коммерческих и иных организациях, совершенные путем подкупа (ст. 204, 290, 291, 304, ч. 1 ст. 309, п. «а» ч. 2 ст. 141, ст. 183, 184 УК РФ).



ЗАКЛЮЧЕНИЕ



продолжение

В результате можно сформулировать следующие выводы и предложения:

3. Коррупционные преступления, совершаемые путем подкупа, можно разделить на виды по признаку непосредственного объекта: деяния, нарушающие нормальную деятельность должностных лиц, подрывающие авторитет государственной службы (ст. 290, 291 УК РФ); преступления, нарушающие нормальную деятельность коммерческих и иных некоммерческих организаций (ст. 204 УК РФ); преступления, подрывающие авторитет правоохранительных органов и органов правосудия (ст. 304, ч. 1 ст. 309 УК РФ); преступления, направленные на нарушение конституционных прав граждан (п. «а» ч. 2 ст. 141 УК РФ); преступления, нарушающие нормальную экономическую деятельность в различных ее сферах (ст. 183, 184 УК РФ).
4. Принятие взятки как волеизъявление входит в объективную сторону получения взятки, поэтому такое волеизъявление (требование незаконного вознаграждения, выражение согласия его принять), даже при отсутствии каких-либо действий, направленных на передачу предмета взятки, представляется правильным квалифицировать как действия, непосредственно направленные на получение взятки, т. е. как покушение на дачу взятки (особенно это очевидно в случае, когда взяткополучатель рассчитывает, что предмет взятки находится у взяткодателя при себе).
5. Анализ проблемы ответственности за посреднические действия при взяточничестве и анализ судебной и следственной практики позволяет признать целесообразным предложение по совершенствованию действующего УК РФ путем введения самостоятельной статьи, предусматривающей ответственность за посредничество взяточничеству.
6. Полагаем, что получение взятки следует законодательно разграничить: а) получение не предусмотренного законом вознаграждения должностным лицом органов государственной власти и управления за действия или бездействие по службе в интересах дающего с нарушением обязанностей по службе; б) получение должностным лицом органов государственной власти и управления не предусмотренного законом вознаграждения за действия, бездействие по службе в интересах дающего, не сопровождающееся нарушением обязанностей по службе.



СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ



- «Гражданский кодекс Российской Федерации» от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 05.05.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2014).
- «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 24.11.2014).
- Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 114-ФЗ «О службе в таможенных органах Российской Федерации».
- Федеральный закон от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации».
- Федеральный закон от 8 марта 2006 г. № 40-ФЗ «О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции».
- Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».
- Федеральный закон от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам».
- Указ Президента Российской Федерации от 16.11.1998 № 1396 «Об утверждении Дисциплинарного устава таможенной службы Российской Федерации».
- Указ Президента Российской Федерации от 12 августа 2002 г. № 885 «Об утверждении общих принципов служебного поведения государственных служащих».
- Указ Президента Российской Федерации от 21 июля 2010 г. № 925 «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона «О противодействии коррупции».
- Указ Президента Российской Федерации от 13 марта 2012 г. № 297 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2012-2013 годы и внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции».
- Указ Президента Российской Федерации от 2 апреля 2013 г. № 309 «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона «О противодействии коррупции».
- Постановление Правительства Российской Федерации от 9 января 2014 г. № 10 «О порядке сообщения отдельными категориями лиц о получении подарка в связи с их должностным положением или исполнением ими служебных (должностных) обязанностей, сдачи и оценки подарка, реализации (выкупа) и зачисления средств, вырученных от его реализации».
- Приказ Федеральной таможенной службы от 22 марта 2010 г. № 533 «Об утверждении Порядка проведения в ФТС России антикоррупционной экспертизы проектов нормативных правовых актов ФТС России» (зарегистрировано в Минюсте 7 мая 2010 г. № 17151).
- Декрет СНК РСФСР «О взяточничестве» от 8 мая 1918 г. // СУ РСФСР. 1918. №35.
- Алексеев А.И. Социальный феномен коррупции и система мер по ее предупреждению // Правовые и организационные проблемы борьбы с коррупцией. М.: Акад. МВД России. 2008.
- ▶ Аслаханов А., Максимов С. Закон против коррупции // Нар. депутат. 2010. № 15.



СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ



продолжение

- Борисов Э.Т. Квалификация мнимого посредничества во взяточничестве и получения «взятки» мнимым должностным лицом // Дифференциация формы и содержания в уголовном судопроизводстве. Ярославль: ЯГУ, 2007.
- Волженкин Б.В. Взятничество: вопросы квалификации // Вестн. Верховного Суда СССР. 1991. № 3.
- Грекова Т.М. К вопросу о субъекте получения взятки // Роль институтов уголовного права и законодательства в реализации уголовной ответственности. Екатеринбург: СвЮИ, 2008.
- Журавлев М.П. Об ответственности за дачу взятки и ее месте в системе уголовно-правовых мер борьбы с коррупцией // Правовые и организационные проблемы борьбы с коррупцией. М.: Акад. МВД России, 2010.
- Козаченко И.Я. Проблемы определения уголовно-правовых признаков предмета взяточничества // Организационно-правовые проблемы профилактики и правонарушения органами внутренних дел в современных условиях. Тюмень: ТВШ МВД России, 2009.
- Мазур С.Ф. Проблемы уголовно-правовой борьбы с коррупцией в сфере кооперативной деятельности // Правовые и организационные проблемы борьбы с коррупцией. М.: Акад. МВД России, 2011.
- Миньковский Г.М. Проблемы правового регулирования борьбы с коррупцией и возможности применения мер правового характера // Проблемы борьбы с коррупцией. М.: Акад. МВД России, 2011.
- Панкратов В.В. Коррупция в контексте отношений собственности // Вестн. МГУ. Сер. 11, Право. 2010. № 1.
- Пристанская О.В. Коррупция на фоне некоторых тенденций в экономической преступности // Вестн. МГУ. Сер. 11, Право. 2008. № 1.
- Садыкова Л.Ч. Получение взятки по предварительному сговору группой лиц (понятие и квалификация) // Философские и юридические чтения. Бишкек: Илим, 2009.
- Дашкова Л.Г. Криминологические проблемы взяточничества: Дис. канд. юрид. наук. МПОА. М., 2012.
- Кабанов П.А. Борьба со взяточничеством и иными формами коррупции в условиях реформирования государственного аппарата и перехода к рынку: Дис. . канд. юрид. наук. Нижегор. ВШ МВД России. Н. Новгород, 2013.
- Макаров С.Д. Уголовная ответственность за коммерческий подкуп: Дис. канд. юрид. наук. ЮИ. Иркутск, 2008.
- Полосин Н.В. Уголовно-правовая характеристика коммерческого подкупа: Дис. канд. юрид. наук. Моск. академия МВД России. М., 2000.
- Радачинский С.Н. Ответственность за провокацию взятки и коммерческого подкупа: Дис. . канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2012.
- Аслаханов А.А. Проблемы квалификации взяточничества: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Акад. МВД России. М., 2010.
- Ибрагимов Р.С. Взятничество и его квалификация: Автореф. дис. канд. юрид. наук. МВШМ МВД России. М., 2009.
- ▶ Кабанов П.А. Борьба со взяточничеством и иными формами коррупции в условиях реформирования государственного аппарата и перехода к рынку: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. Нижегор. ВШ МВД России. Н. Новгород, 2011.

**Спасибо за
внимание!**

