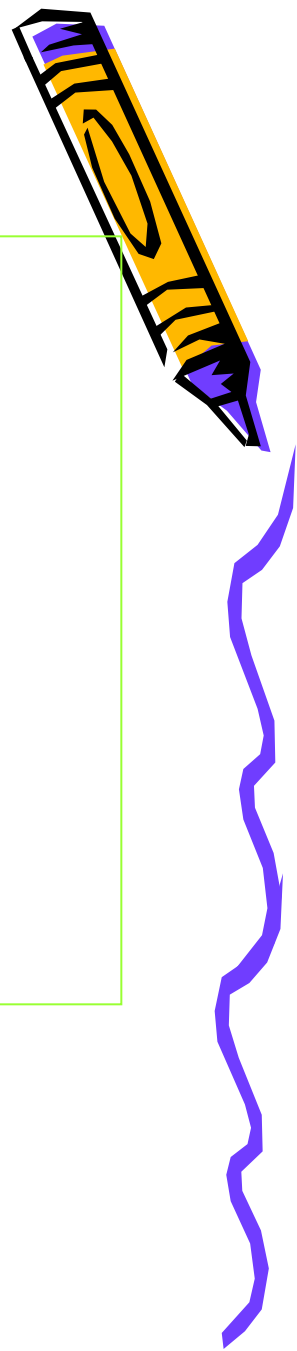
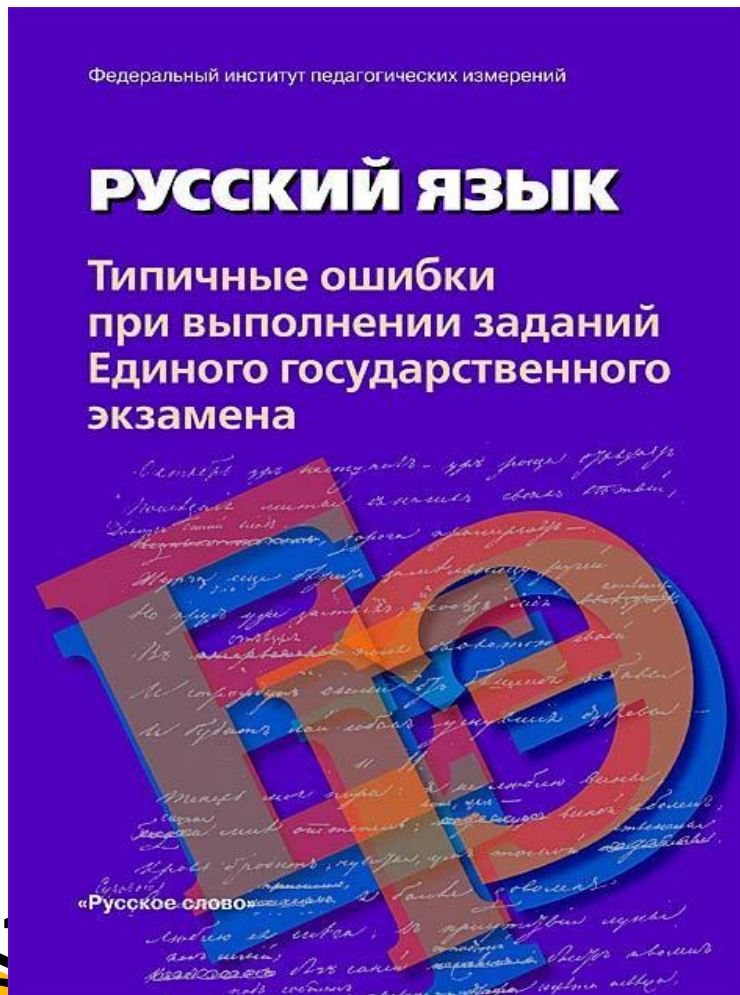


**Издательство «Русское слово»
совместно с ФИПИ**

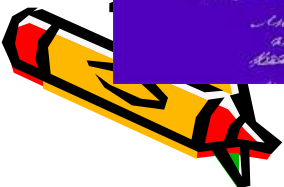
Русский язык
**Типичные ошибки
при выполнении заданий
Единого государственного
экзамена»**



Пособие адресовано учителям, методистам и учащимся для самостоятельной подготовки к ЕГЭ



- проанализированы типичные ошибки, допускаемые при выполнении заданий ЕГЭ по русскому языку
- даны рекомендации по подготовке к экзамену
- демонстрационный и тренировочный варианты работы
- орфоэпический минимум
- комментарии к заданию с развернутым ответом



Ошибки в области фонетики и орфоэпии



«...ученики часто анализируют не звуки, опираясь на законы устной речи, а буквы, которые изображают их в письменной речи.

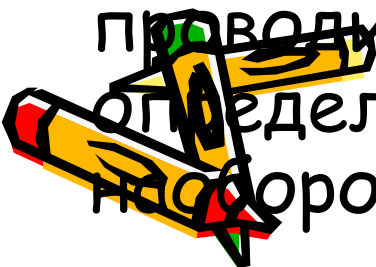
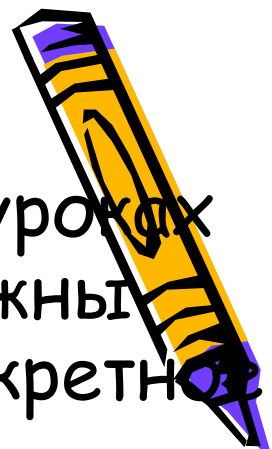
Часто выпускники ошибаются в определении звука, обозначаемого буквой ё, квалифицируя его как [э], а не как [о]. Причина такой ошибки заключается в том, что ученик не произносит слово, а опирается на его графический облик.

Например, в словах **поджог** и **поджёг** экзаменуемые усматривают разные гласные звуки».

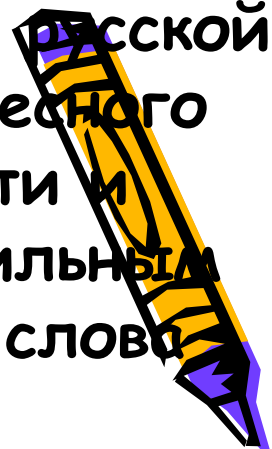


Методические рекомендации

«...устная форма работы должна быть на уроках фонетики доминирующей. Учащиеся должны произносить слова, вслушиваясь в их конкретное звучание и опираясь на знание основных фонетических законов русского языка (неразличение *о* и *а* в безударных слогах («аканье»); редукция других гласных звуков в безударной позиции первой и второй степени; оглушение звонких согласных в абсолютном конце слова или перед следующими глухими согласными; озвончение глухих согласных перед следующими звонкими согласными), проводить фонетический анализ, соблюдая определённый порядок: от звука к букве, а не наоборот».



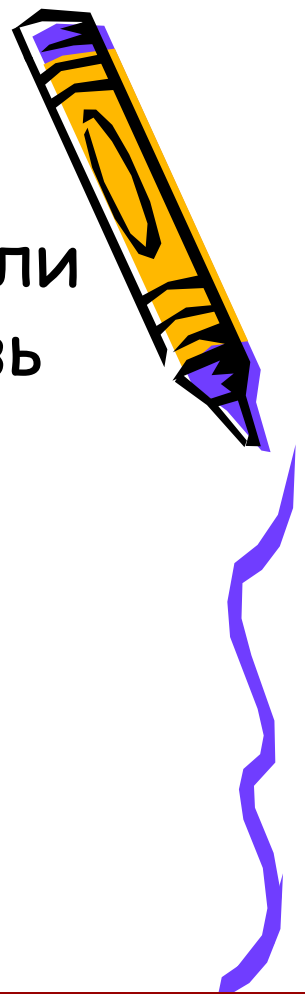
Без указанных выше знаний и умений в области русской фонетики, понимания сущности русского словесного ударения и его особенностей (разноместности и подвижности), без умения произносить с правильным ударением конкретные общеупотребительные слова разных частей речи нельзя обойтись



«...хуже решаются задания, в которых использована лексика с распространёнными в молодёжной речи орфоэпическими ошибками («катАлог, нАчав, тортыI»). Поэтому на уроках русского языка следует больше внимания уделять изучению основных норм произношения и ударения современного русского литературного языка. Основой такого подхода должны стать постоянное внимание к звучащей речи учащихся, систематическая работа со словарями».

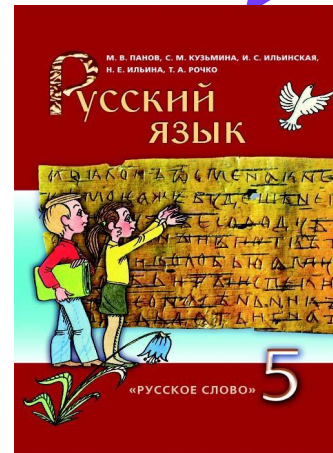


Ошибки в области морфемики и словообразования



«...необходимо обращать внимание на модели образования слов в русском языке, на связь между значением слова и его составом...

следует убедить учащихся в том, что анализ слова по составу является разновидностью **СМЫСЛОВОГО** анализа, в ходе которого вычленяются значимые части слова, то есть морфемы, а также результатом словообразовательного анализа, заключающегося в установлении последовательности и особенностей образования того или иного слова».



Ошибки, связанные с нарушением норм русского литературного языка (лексика, морфология, синтаксис)



Причины этих ошибок во многом объясняются процессами, происходящими в современном языке:

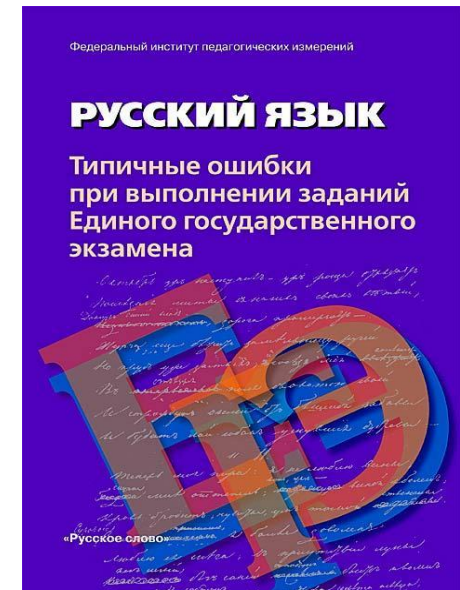
- широко распространённые в речи ошибочные грамматические формы часто воспринимаются носителями языка как верные и наоборот, что и приводит к ошибкам при выполнении экзаменационного теста.
- Зачастую отклонения от морфологической нормы в речи возникают под влиянием просторечия и диалектов.



Методические рекомендации

Поэтому важнейшим направлением в работе по формированию норм современного русского языка должен стать учёт упомянутых выше факторов и постоянное внимание к речи учащихся.

Особое внимание в этом процессе следует уделять работе со словарями, семантическому аспекту синтаксиса.



Ошибки в области морфологии



Причины :

1. многие школьники считают так называемые «теоретические» разделы курса русского языка узкоспециальными, «филологическими», недооценивая системные связи между уровнями языка, поэтому усвоение данного материала поверхностно;

2. у значительной части учащихся слабо сформированы аналитические умения, и этот недостаток проявляется при выполнении заданий различных разделов курса



Ошибки в области орфографии

Успешность обучения орфографии на уровне овладения практической грамотностью во многом зависит от усвоения знаний в области фонетики, лексики, грамматики, а также от уровня речевого развития выпускника, и прежде всего всех видов речевой деятельности: чтения, письма, слушания и говорения.



Методические рекомендации

«...В центре внимания на уроках по орфографии традиционно оказывается только письмо, причём организованное не на осознанном оперировании правилами, а на уровне заучивания формулировок. Отсюда возникает основная проблема в усвоении орфографии:

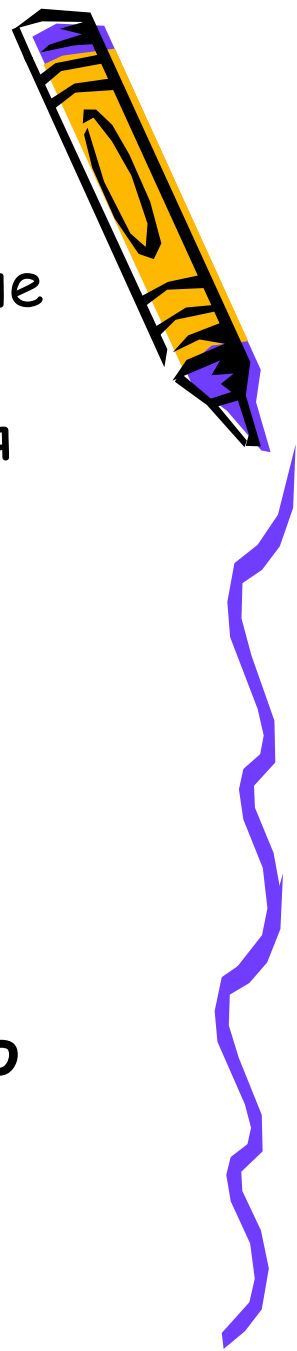
«Правило знаю — применять не умею».



Методические рекомендации

Актуальным сегодня оказывается высказывание А.М. Пешковского о том, что обучение на основе правил не состоит только из внедрения правил в сознание учащихся, **«что надо учить и процессу применения правил к практике»**.

Осмысление этих слов предполагает чётко разработанную процедуру изучения каждого орфографического правила как учебно-научного текста, содержащего определённую лингвистическую информацию



Ошибки в области синтаксиса

Задание А8- самое трудное во всей работе .

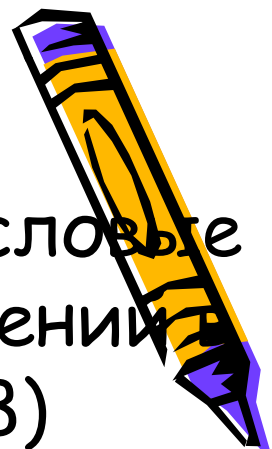
Это обусловлено тем, что ученики не владеют материалом на понятийном уровне.

Многие методические просчёты при изучении **синтаксиса и пунктуации** связаны с тем, что при анализе того или иного синтаксического или пунктуационного явления не учитываются его особенности:

- смысловые,
- грамматические,
- интонационные,
- пунктуационные,
- особенности употребления в речи.



Ошибки в области речеведения



«...умения определять функционально-смысловые типы речи (А29), средства связи предложений в тексте (В7), средства выразительности (В8) служат основой важнейшего коммуникативного умения — умения создавать связное высказывание при построении логически цельного текста...

остаётся недостаточно усвоенным раздел, связанный с анализом структуры текста, выяснением способов и средств связи предложений в тексте, что проявляется в третьей части работы в нарушении логики развития мысли (логические ошибки)».



Характеристика типичных ошибок при выполнении задания с развернутым ответом



Ошибки по критерию К1 (формулировка проблем исходного текста)



1. Ошибки фундаментального типа обусловлены неспособностью ученика адекватно понимать смысл прочитанного:
 - выделять главное,
 - вычленять смысловые части,
 - исследовать развитие мысли,
 - раскрывать соотношение и внутреннюю связь отдельных частей, их функцию в структуре целого.

Текст воспринимается учеником не как цельное высказывание, подчинённое реализации авторской мысли, а как совокупность изолированных смысловых сигналов(так воспринимают иностранную речь).

Ошибки этого типа - проявление несформированности базовых навыков чтения и понимания прочитанного, поэтому работа над устранением таких ошибок является предметом систематического курса



2. Ошибки, связанные с неумением на **операционном уровне** реализовать то или иное знание, то есть с отсутствием инструментальных навыков.



Говоря проще, ученик знает, «что» написать, но не знает, «как» написать.

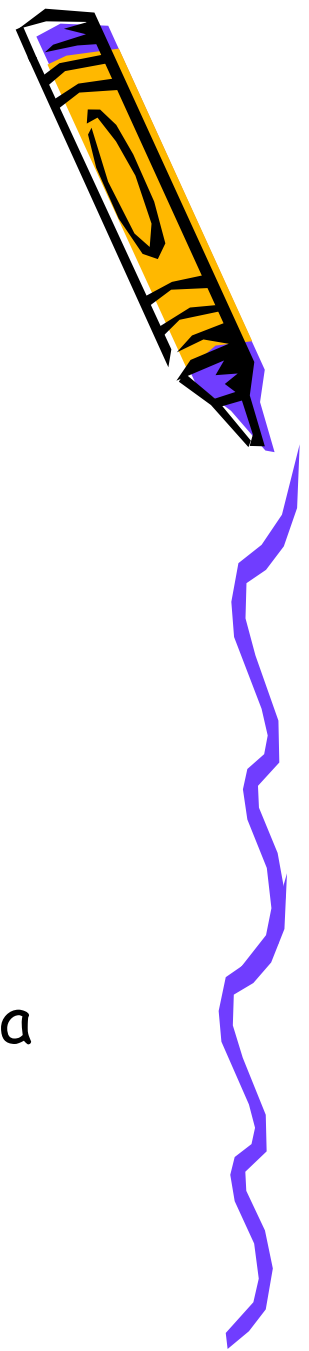
Ошибки этого типа зачастую вызваны либо неверной реализацией тех или иных методических рекомендаций, либо неотработанностью исполнительских действий.



Выделим следующие группы ошибок этого типа:

1) Перевод проблемы в узкий план (в план темы); при этом формулировка проблемы превращается не в смысловую задачу, а в сугубо грамматическую: «Автор посвящает свой текст проблеме осени»; «Автор в своём тексте поднимает проблему Москвы»; .

2) Неоправданное расширение проблемы: «Автор, рассказывая нам о случае из жизни командированного, показывает нам борьбу Зла и Добра»

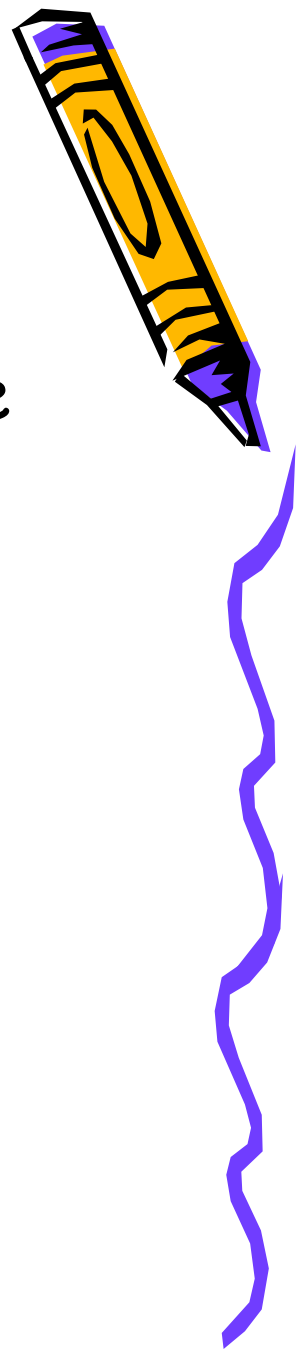


Методические рекомендации

На внешнем уровне эти ошибки фиксируются экспертами как неверное понимание текста.

Однако причина их появления лежит в иной плоскости: ученик пытается материал текста (тему) перевести в общий план, но при этом, не имея четкого представления о смысле текста, теряет границы конкретной проблемы.

Необходима диагностика ошибок.



Ошибки по критерию К2 (комментарий к сформулированной проблеме)



Комментарий ограничен следующим:

- целевой установкой;
- объектом комментирования;
- обязательной направленностью комментария.
Факт направленности имеет решающее значение для отбора комментируемых мест текста;
- объёмом.



Методические рекомендации

Комментарий (пояснение) может иметь двойкий характер.

Он может быть **текстуальным**, то есть объяснять текст, следовать за автором в раскрытии проблемы.

Другой вид комментария — **концепционный**. Здесь, опираясь на понимание проблемы, экзаменуемый даёт различного рода интерпретации. Однако как в первом, так и во втором случае комментарий должен осуществляться с опорой на прочитанный текст.



Комментарий текста - «дешифровка» его содержания



В зависимости от того, к какому жанру ближе сочинение учащегося, проблема, содержащаяся в исходном тексте, может быть:

- свободно прокомментирована учеником с опорой на предложенный текст;
- представлена при изложении собственной точки зрения с опорой на предложенный текст.

Отклонение от проблемы исходного текста характерно для работ, посвященных анализу текстов художественного стиля.

Автор сочинения выделяет какой-либо компонент (пейзаж, интерьер, событие), который хотя и играет важную роль в создании картины, но к проблеме имеет косвенное отношение, и, разрабатывая этот материал, ученик произвольно деформирует содержание текста



Ошибки по критерию К3 (отражение авторской позиции) связаны с К1

Исходя из специфики третьей части экзаменационной работы и учитывая коммуникативные задачи, которые решает выпускник, выполняя задание этой части, важно руководствоваться не только и даже не столько логическим, сколько риторическим (коммуникативным) пониманием аргументации.



В работе экзаменуемый может использовать следующие типы аргументов:



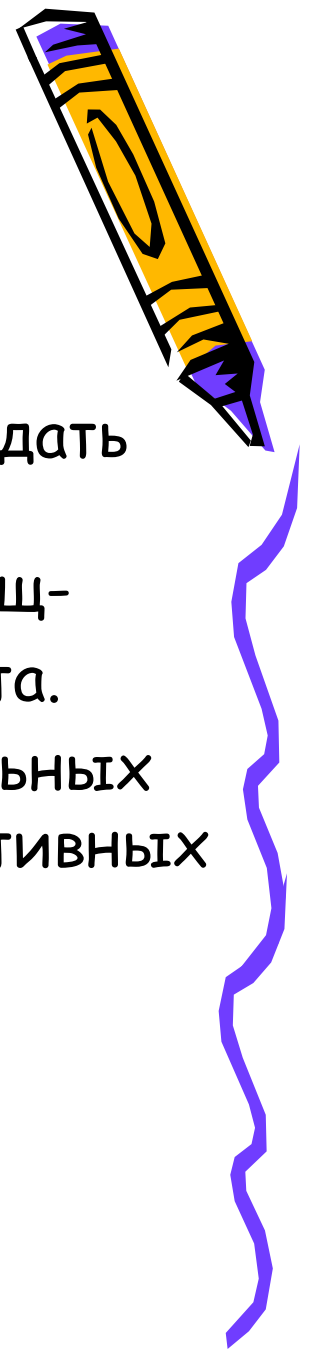
I. Логические (рациональные) аргументы.

1. Факты (представлены в предложениях, фиксирующих эмпирические знания).
2. Выводы науки (теории, гипотезы, аксиомы и т.д.).
3. Статистика (количественные показатели развития производства и общества).
4. Объективные показатели состояния дел (например: *Волга длиннее Оки*).
5. Законы природы.



В работе экзаменуемый может использовать следующие типы аргументов (Продолжение):

6. Определение, задача которого — обобщить, дать представление о предмете как части более широкой категории с учётом выявленных существенных признаков определяемого предмета.
7. Положения юридических законов, официальных документов, постановлений и других нормативных актов, обязательных для выполнения.
8. Данные экспериментов и экспертиз.
9. Свидетельства очевидцев.



II. Иллюстративные аргументы — примеры



В отличие от факта — обобщённо-объективированного утверждения — пример имеет наглядную описательную форму; его задача — объяснить понимание тезиса, доказать его правильность. К иллюстративным аргументам относятся:

1. Конкретные примеры:

- пример-сообщение о событии (берётся из жизни, рассказывает о действительно имевшем место случае);
- литературный пример (пример-текст из художественного произведения).

2. Предположительные примеры (рассказывается о том, что могло быть при определённых условиях).



III. Ссылки на авторитет.

1. Мнение известного, уважаемого человека — учёного, философа, общественного деятеля и т.п.
2. Цитата из авторитетного источника.
3. Мнение специалиста, эксперта.
4. Мнение очевидцев.
5. Мнение должностных лиц (когда речь идёт о вопросах, находящихся в сфере их компетенции).
6. Общественное мнение, отражающее то, как принято говорить, поступать, оценивать что-то в обществе.



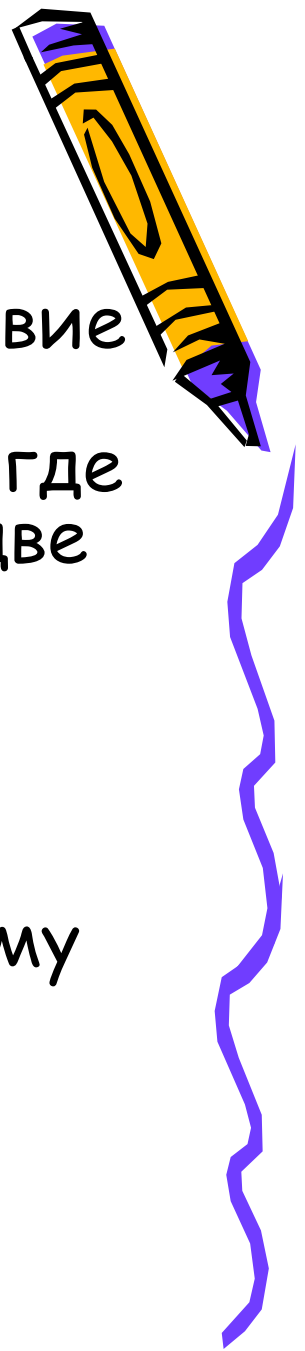
Ошибки по критерию К4 (аргументация собственного мнения по проблеме)

Причины:

1. Ученик, не понимая содержания исходного текста, не умея выделить проблему, адекватно сформулировать авторскую позицию, не может привлечь данные культурно-исторического и личного опыта.
2. Объём культурно-исторического опыта, который может быть использован учеником как материал для аргументации, недостаточен.
3. Ученик не владеет логикой построения сочинения-рассуждения, поэтому не осознаёт смысловой роли аргументации в развёртывании своего речевого сообщения и её места в композиции сочинения.



Методические рекомендации



- Наиболее явное выражение — отсутствие смысловой части, связанной с аргументацией. В тех же сочинениях, где аргументация есть, можно выделить две главные группы ошибок:

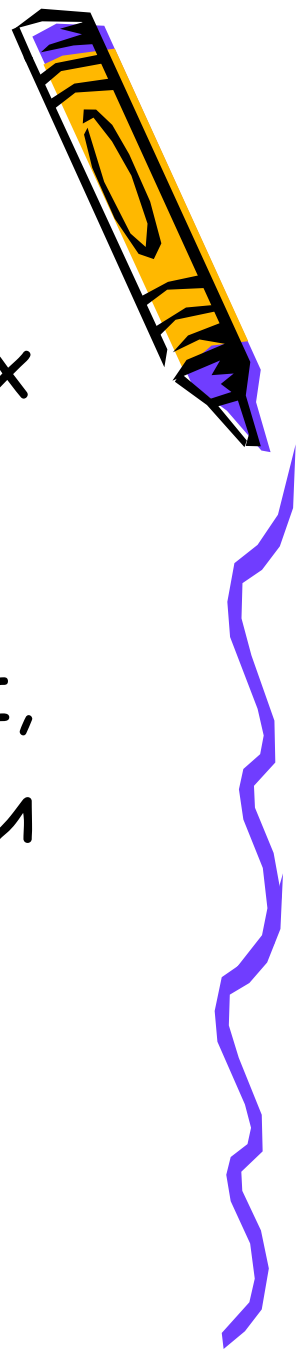
- 1) аргументация не вычленяется как отдельное действие;
- 2) аргумент не соответствует заявленному тезису



ошибки в содержании сочинения

обусловлены целым рядом факторов, важнейшими из которых являются:

- степень нравственной зрелости и развитости эмоциональной сферы,
- уровень владения операционными умениями
- общий уровень социокультурных знаний выпускника



Логические ошибки по критерию К5



Типичные ошибки в абзацном членении:

1. Полное отсутствие разделения сочинения на смысловые части — сочинение представляет собой сплошное целое, разделение на абзацы полностью отсутствует.
2. Отсутствие абзацного членения в частях сочинения. Выпускник не обозначает при помощи абзацного членения границы смысловых частей в основной части работы.
3. Необоснованное выделение предложения или нескольких предложений из состава смысловой части.
4. Неоправданное включение предложения или нескольких предложений в смысловую часть текста.



Грамматические ошибки (критерий К9)



грамматические ошибки
(словообразовательные, морфологические, синтаксические) связаны с нарушением структуры языковой единицы — слова, словосочетания, предложения, например:

[Но моральное удовлетворение учёным приносили не только сами открытия, но и их процесс.]

[Нужно мыслить, но чтобы эти мысли были «живыми».] И тогда мы преодолеем всё.

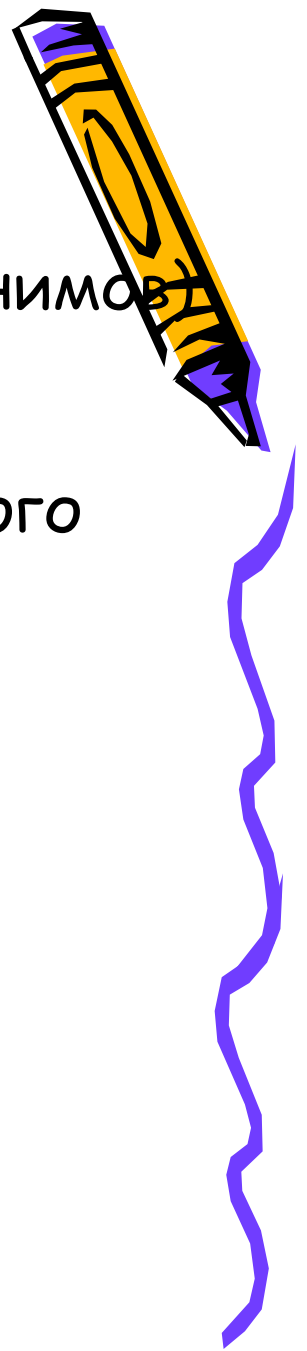


Речевые ошибки (критерий К1)

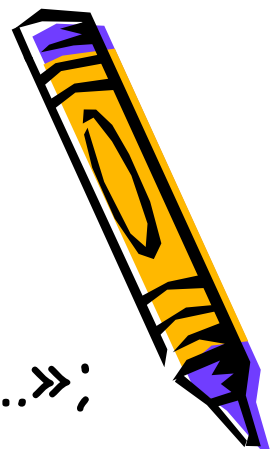
Группы ошибок:

- Неразличение однокоренных слов (паронимов)
- Нарушение лексической сочетаемости
- Плеоназм (употребление лишнего слова)
- Нарушение речевой логики в пределах одного предложения
- Неудачное употребление местоимений
- Неоправданный повтор слов
- Включение слов другой стилевой окраски
- Ошибки в употреблении фразеологизмов и устойчивых выражений
- Ошибочное или неуместное использование выразительных средств и устойчивых словосочетаний

Употребление слова в несвойственном ему значении



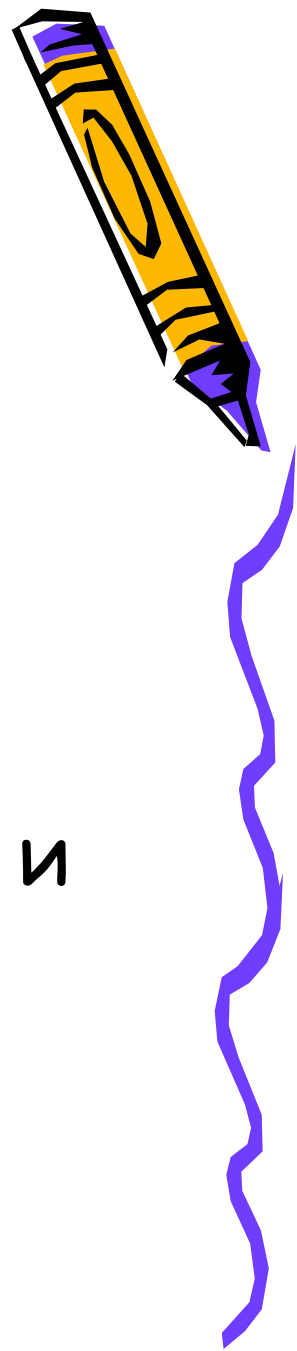
Этические ошибки (критерий К11)



«В целом» творчество Пушкина достойно восхищения; Автор «вздумал нас поучать...»; То, что он пишет, — «враньё»; Автор «нагоняет тоску» на читателей; Бунин «крайне неудачно» изображает...; «Величие Баха признано не только мною, но и всем прогрессивным человечеством»; «Сочинения я вообще-то писать и не умею, всё, что мог, и нацарапал здесь для вас»; «Сижу на экзамене, делать нечего, писать я не умею, вот и придумываю всякий бред, потому что уйти раньше нельзя».



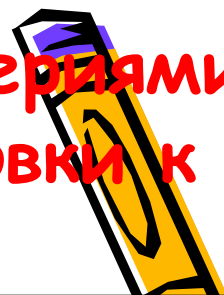
Фактические (фоновые) ошибки (критерий К12)



Ошибки отражают низкий уровень знаний, поэтому исправление и предупреждение ошибок такого рода связано с работой над повышением интеллектуального и культурного уровня (фоновые знания).



Обязательное знакомство с общими критериями оценивания – один из аспектов подготовки к экзамену.



К3. Отражение позиции автора исходного текста

К 3	Отражение позиции автора исходного текста	
	Экзаменуемый верно сформулировал позицию автора исходного текста по прокомментированной проблеме. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет	1
	Позиция автора исходного текста экзаменуемым сформулирована неверно, или позиция автора исходного текста не сформулирована	0

К3-1.

1 балл выставляется экспертом, если «экзаменуемый верно сформулировал позицию автора исходного текста по прокомментированной проблеме.

Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет».



Приведём примеры.


Сочинение по тексту С. Михалкова « Книги ».

Автор считает, что «вовремя прочитанная книга может решить судьбу человека, стать его путеводной звездой, на всю жизнь определить его идеалы».

Я полностью согласен с мнением автора о том, что какой бы интересной ни была жизнь ребёнка, не прочти он этих драгоценных книг, он духовно обворован.

Автор считает, что «важно... не упустить минуты и вовремя прочесть эти прекрасные книги. Он называет детей, оторванных от художественной литературы, «обворованными».

Достаточным может считаться умение экзаменуемого адекватно воспринять позицию автора (позитивное, негативное, нейтральное, двойное и т. п. отношение к рассказанному, предлагаемый ответ автора на поставленные им в тексте вопросы, основные аргументы автора, проясняющие его позицию).



СОДЕРЖАНИЕ

Содержание



ЕГЭ как форма государственной (итоговой) аттестации выпускников (А.Г. Еринов)	4
1. Характеристика контрольных измерительных материалов Единого государственного экзамена по русскому языку	6
2. Характеристика подготовки участников Единого государственного экзамена по русскому языку. Анализ типичных ошибок	8
3. Характеристика типичных ошибок при выполнении задания с развёрнутым ответом	33
4. Методические рекомендации по предупреждению типичных ошибок выпускников при выполнении задания с развёрнутым ответом	47
5. Примеры ответов на задания с развёрнутым ответом и с комментарием выставленных баллов. Примеры экзаменационных работ	73
<i>Приложения</i>	
Приложение 1. Методические и психолого-педагогические особенности подготовки выпускника к сдаче Единого государственного экзамена по русскому языку	93
Приложение 2. Критерии проверки и оценки выполнения задания с развёрнутым ответом	104
Приложение 3. Бланки ответов № 1 и № 2	109
Приложение 4. Материалы для проведения тренировочных предэкзаменационных работ	111
Приложение 5. Ответы к заданиям по вариантам № 1—3	145

Федеральный институт педагогических измерений

РУССКИЙ ЯЗЫК

Типичные ошибки
при выполнении заданий
Единого государственного
экзамена



Образец экзаменационной работы учащегося

Экзаменационная работа

С. Чинчилэ писател Է. Կարանեսեի, ամենամիջոցապահը գրած է ըստ իր փորձի մասին իր կարծիքը: Ես գրեցի, թե Կարանեսեի ինչպիսի կարծիքով էր պատկերում լեզուի ու գրականության հարաբերակցությունը: Այսպես, ես հավատացա, որ լեզուի ու գրականության միջև կա խիստ մոտիկ կապ, որոնց միջև չկարող է լինել անհարաբերակցություն:

Սակայն, երբ կարդացի Կարանեսեի լեզուի ու գրականության հարաբերակցության մասին կարծիքը, ես հարկ տեսայի, որ իմ կարծիքը չէր համընկնում իր կարծիքին: Ես գրեցի, որ Կարանեսեի կարծիքը ճիշտ էր, որ լեզուի ու գրականության միջև կա խիստ մոտիկ կապ, որոնց միջև չկարող է լինել անհարաբերակցություն: Ես գրեցի, որ Կարանեսեի կարծիքը ճիշտ էր, որ լեզուի ու գրականության միջև կա խիստ մոտիկ կապ, որոնց միջև չկարող է լինել անհարաբերակցություն:

Կարանեսեի կարծիքի դեմ ես գրեցի, որ լեզուի ու գրականության միջև կա խիստ մոտիկ կապ, որոնց միջև չկարող է լինել անհարաբերակցություն: Ես գրեցի, որ Կարանեսեի կարծիքը ճիշտ էր, որ լեզուի ու գրականության միջև կա խիստ մոտիկ կապ, որոնց միջև չկարող է լինել անհարաբերակցություն:

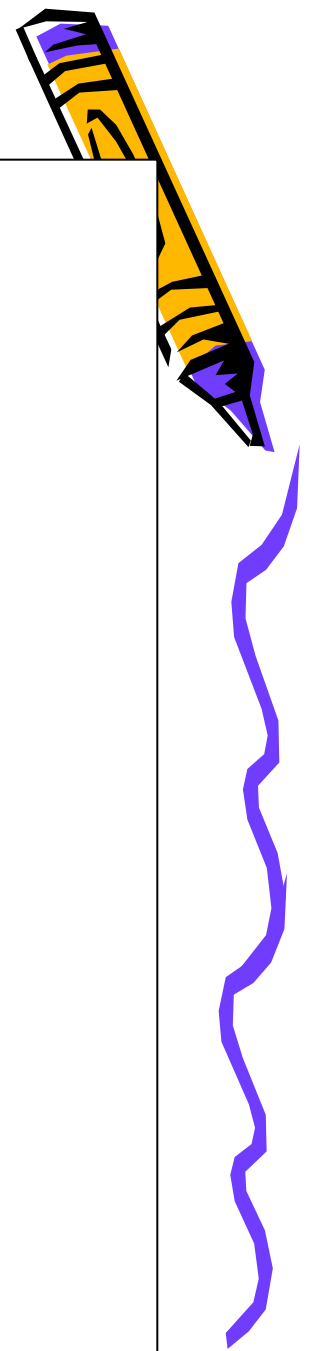
Ես գրեցի, որ Կարանեսեի կարծիքը ճիշտ էր, որ լեզուի ու գրականության միջև կա խիստ մոտիկ կապ, որոնց միջև չկարող է լինել անհարաբերակցություն: Ես գրեցի, որ Կարանեսեի կարծիքը ճիշտ էր, որ լեզուի ու գրականության միջև կա խիստ մոտիկ կապ, որոնց միջև չկարող է լինել անհարաբերակցություն:

Ես գրեցի, որ Կարանեսեի կարծիքը ճիշտ էր, որ լեզուի ու գրականության միջև կա խիստ մոտիկ կապ, որոնց միջև չկարող է լինել անհարաբերակցություն: Ես գրեցի, որ Կարանեսեի կարծիքը ճիշտ էր, որ լեզուի ու գրականության միջև կա խիստ մոտիկ կապ, որոնց միջև չկարող է լինել անհարաբերակցություն:

Ես գրեցի, որ Կարանեսեի կարծիքը ճիշտ էր, որ լեզուի ու գրականության միջև կա խիստ մոտիկ կապ, որոնց միջև չկարող է լինել անհարաբերակցություն: Ես գրեցի, որ Կարանեսեի կարծիքը ճիշտ էր, որ լեզուի ու գրականության միջև կա խիստ մոտիկ կապ, որոնց միջև չկարող է լինել անհարաբերակցություն:



Комментарий к экзаменационной работе учащегося



Экзаменационная работа

Критерий	Баллы	Комментарий
K1	0	Проблема исходного текста («проблема развития и сохранения русского языка; обогащается или портится русский язык благодаря заимствованиям?» или проблема коммерциализации культуры; что недопустимо в процессе коммерциализации культуры?) не сформулирована. Автор работы формулирует проблему так: «невольно задумываешься о значимости родного языка в жизни русского человека». Эта проблема в данном тексте не раскрывается
K2	1	Комментарий к проблеме исходного текста есть, хотя проблема не сформулирована. Автор работы комментирует так: «использование слов или символов, которые принадлежат иностранным языкам, а точнее сказать: чрезмерное их использование, вскоре может привести к вымиранию русской речи». При этом комментарий подтверждается цитатой из текста: «Обогащается или портится родная речь...» Допущена фактическая ошибка, связанная с пониманием исходного текста: автор исходного текста говорит не о вымирании русской речи, а о том, что «слепое» использование заимствований сегодня приводит к искажению алфавита, разрушению слова, нарушению функционирования языка, утрате культурных традиций
K3	1	Позиция автора исходного текста отражена и сформулирована: «Автор высказывает совсем отрицательное мнение о значении латинского языка в русской речи. Он допускает существование отдельных слов из «чужих» языков, а вот внедрение различных символов в русские слова он не одобряет»
K4	1	Автор работы высказывает собственное мнение по проблеме исходного текста и аргументирует его, приводя 1 аргумент на основе жизненного опыта: «Моё мнение с мнением автора не совпадает. Я считаю, что как отдельные символы, так и слова портят наш язык, искажая написание и произношение родной речи. Мне иногда приходится слышать от своих знакомых один вопрос: «А как на самом деле надо писать эти слова?»



**За дополнительной информацией
можно обратиться:**

г. Москва, ул. Тверская, д.9,17, стр.5

(495) 969-24-54 (многоканальный)

Отдел реализации и склады:

ул. Люблинская, д. 121/1

(495) 658-66-60

Методический и коммерческий отделы:

Миусская площадь, д. 6, стр.5

(495) 250-66-00, 250-66-86, 250-66-83

E-mail: russlo@mail.ru;

<http://www.russkoe-slovo.ru>

