

Философский образ науки (продолжение)



- *Возникновение науки.*
- *Особенности науки как социального института.*
- *Динамика научного знания.*

Возникновение науки

- Как своеобразная форма познания – социальный институт и специфический тип духовного производства
- наука возникла в Европе в Новое время
- в период дифференциации единого ранее знания на философию и науку

Возникновение науки

- Наука постоянно связана с практикой:
- 1. Получает импульсы для своего развития
- 2. Воздействует на ход практической деятельности, опредмечивается, материализуется в ней

Античность, средние века

- Преобладание философского познания мира
- Философия, знание, наука фактически совпадали
- В рамках философии объединялись сведения и знания о «первых причинах и всеобщих началах», об отдельных природных явлениях, о жизни людей и истории человечества, о самом процессе познания

Древние цивилизации Востока, Античность, средние века

- Ростки будущих научных знаний формировались в недрах философской системы,
- Но они еще не выделились из них как самостоятельное целое
- Эмпирические знания о природе и обществе в виде отдельных элементов («кусочки науки», но не сама наука)

Причины отсутствия науки как социального института в древности и средневековье

- Не в том, что не было великих ученых
- Не было реальных общественно-исторических и социокультурных факторов:
- **НОВОЕ ВРЕМЯ!!!**
- Индустриализация: наука нужна прежде всего для развития промышленности
- Бурное развитие в первую очередь экспериментально-математического естествознания (астрономия, механика, физика, химия, биология....)(в том числе - эмпирических фактов было накоплено больше)

Новое время

- + подрыв господства религии
- + основная задача познания «не опутывание противника аргументацией» (как у схоластов), а изучение – на основе реальных фактов – самой природы, объективной реальности

Дифференциация наук

- 1. Отделение науки от философии
- 2. Выделение в рамках науки как целого отдельных частных наук – механики, астрономии, физики, химии, биологии
- 3. Вычленение в целостном философском знании таких философских дисциплин как онтология, философия природы, философия истории, логика...

Наука и практика как две взаимосвязанные стороны исторического процесса

- Не только развитие науки соответствует уровню развития практики,
- Но и разделение научного знания, дифференциация наук также отражает определенные этапы развития практики, разделения труда, внутренней расчлененности человеческой деятельности в целом.

Важнейшие формы практики

- 1. Материальное производство (труд), преобразование природы
- 2. Социальное действие – преобразование общественного бытия, изменение существующих социальных отношений (революции, войны, реформы, преобразования...)
- 3. Научный эксперимент – активная деятельность, в процессе которой исследователь искусственно создает условия, которые позволяют ему исследовать интересующие его свойства объектов

Функции практики в научном познании

- 1. Практика – источник познания (все знания вызваны к жизни ее потребностями)
- 2. Практика – как основа познания, его движущая сила. В процессе преобразования мира человек обнаруживает и исследует все новые и новые свойства мира
- 3. Практика – цель научного познания, т.к. она осуществляется не ради простого любопытства, а для того, чтобы направлять и регулировать деятельность людей
- 4. Практика как критерий истины

Особенности науки как социального института *(критерии научности)* **Черты науки**

- **Универсальность** – т.е. научному познанию подвластны все сферы бытия
- **Фрагментарность** – наука изучает не бытие в целом (философия), а различные фрагменты реальности.
- Поэтому наука делится на отдельные дисциплины.

Черты науки

- **Объект науки** - фрагмент объективной реальности, включенный в исследовательский процесс
- **Предмет науки** – свойства, связи, отношения объекта, изучаемые данной наукой

объект научного познания

- Объект – то, что изучает данная дисциплина

Предмет познания

- Свойства, связи, отношения объекта

Субъект научного познания

- Субъект: ключевой момент науки
- Отдельный исследователь
- Научное сообщество
- Научный коллектив
- Общество в целом
- Функции в познании: исследует свойства, стороны и отношения объектов

Черты науки

- **Общезначимость** – полученные учеными знания значимы для всех людей
- **Незавершенность** - научное знание не может достичь абсолютной истины
- **Критичность** – готовность поставить под сомнение результаты
- **Преимственность**

Черты науки

- **Систематичность**
- **Достоверность**
- **Собственный язык**
- **Наличие особых средств и способов познания**

Особые средства и способы познания науки

- **Гипотезы**
- **Концепции**
- **Теории**
- **Законы**
- **Понятия**
- **Категории**
- **Методы**

Идеалы и нормы научного познания

- Совокупность определенных концептуальных, ценностных, методологических установок, свойственных науке на каждом конкретно-историческом этапе ее развития
- **Функция:** организация и регуляция процесса научного исследования, ориентация на более эффективные пути, способы и формы достижения истинных результатов

Стиль научного мышления

- Целостное единство норм и идеалов научного познания, господствующий на определенном этапе развития погоды
- Выполняет регулятивную **функцию**
- Общепринятые нормы интеллектуальной деятельности (*различают классический, неклассический, постнеклассический стили мышления*)

Философские основания науки

- Философские идеи и принципы, которые содержатся в данной науке
- **Функции:** обоснование уже добытых знаний
- Участвуют в построении новых теорий
- Методологическая **функция**

Научная картина мира

- Целостная система представлений об общих свойствах и закономерностях действительности, построенных в результате обобщения и синтеза фундаментальных научных понятий и принципов
- Тесно связана с мировоззрением ученого

Классификация наук

- Античность: Аристотель: критерии: в зависимости от сферы применения знания
- -метафизика (наука о причинах всего сущего, недоступного для органов чувств)
- -математика
- -физика –изучает различные состояния тел в природе

Классификация наук

- Новое время: Ф. Бэкон. Критерии: в зависимости от способностей человека:
- -история как описание фактов, в том числе естественная и гражданская
- - теоретические науки или философия
- -поэзия, литература, искусство вообще.

Классификация наук

- Новое время: Гегель. Критерии: принцип развития
- -логика (учения о бытии, о сущности, о понятии)
- Философия природы (механика, физика, органическая физика)
- Философия духа(антропология, феноменология, психология)

Классификация наук

- Новое время: О.Конт (основоположник позитивизма)
- Критерии: из изучения предметов, опираться на естественные связи между ними. Иерархия наук.
- -науки о внешнем мире
- Совокупность наук о природе (философия природы)
- Естественная философия (астрономия, химия и биология)
- в целом науки: астрономия, физика, химия, биология и социология

Классификация наук

- Марксизм: Ф. Энгельс
- Критерий: форма движения материи:
- Процессы в неживой природе
- Процессы в живой природе
- Отсутствие резких границ между наука

Классификация наук

- XX в. : В.И. Вернадский: Критерии: характер изучаемых объектов
- -науки, объекты и законы, охватывающие всю реальность (физика, астрономия, химия. Математика)
- -науки, которые охватывают только объекты и законы, свойственные только для Земли – ноосферы (биологические, геологические и гуманитарные науки)

Современные классификации наук:

- По объекту, предмету и методу познания:
 - - Естествознание, обществознание, гносеология, математика - в свою очередь каждая группа делится на более дробные науки
- По отношению к практике:
 - -фундаментальные
 - -прикладные

Современные классификации наук

- История: относится как **социальным наукам** (о процессах, явления в обществе) и гуманитарным наукам (о **внутреннем** мире человека)

Особенности социально-гуманитарного познания

- Предмет гуманитарного познания - мир человека, а просто вещь
- Социальное познание ориентировано на процессы – динамику общественных явлений (поэтому историзм – играет важную роль)
- Исключительное внимание к индивидуальному, но на основе конкретно-общего

Особенности социально-гуманитарного познания

- Субъективный характер
- Всегда ценностно-смысловое освоение мира
- Значима роль процедуры понимания как приобщение к смыслам человеческой деятельности
- Имеет текстовую природу (т.е. между субъектом и объектом познания стоит текст (письменные, вещественные и т.п. источники)
- Преимущественная ориентация на качественную определенность
- Велика роль мышления. Затруднительно наблюдение, эксперимент

Тема 3. Периодизация истории наука

- **Литература:**

- *Гуревич А.Я.* Марк Блок и "Апология истории".
- *Коллинз Р.Дж.* Идея истории. Автобиография. М., 1980. С.129
- *Лубский А.В.* Классическая парадигма исторического исследования. С.27-62;
- *Шевелев В.И.* Новое в исторической науке: пути преодоления методологического кризиса // Гуманитарный ежегодник. 1. С.39-40.
- *Узнародов И.М.* Нужен ли нам постмодернизм? Размышления историка // Esse Homo (Памяти Э.Г.Алавердова).

- *Февр Л.* Суд совести истории и историка // *Февр Л.* Бои за историю. С.11.
- Философский энциклопедический словарь. С.332.

Классификация и периодизация наук

- Классификация - расчленение наук по вертикали
- Периодизация наук – развертывание наук по горизонтали: т.е. по оси времени в форме следующих друг за другом исторических периодов (ступеней, фаз, этапов)
- Каждый новый этап – это не только процесс возрастания количества предшествующего, но и качественные различия, выражающих специфику данного этапа истории предмета.

Критерии периодизации науки

- Соотношение объекта и субъекта познания
- Каждый период имеет свою парадигму, свою картину мира, свои фундаментальные идеи

Периодизация истории науки

- Донаучный период (зарождение элементов научных знаний)
- Превращение истории в науку с сохранением за ней статуса одного из направлений гуманитарной культуры представляло собой сложный процесс.
- Он обусловлен всей культурно-исторической ситуацией эпохи позднего средневековья и начальной стадии новой истории.

Превращение истории в науку

- Интеллектуальный прорыв человечества от средневекового провиденциализма к гуманизму и рационализму нового времени составлял предпосылку значительного усиления интереса к истории.
- Это соответствовало более общему процессу возрастания интереса к человеку вообще
- Человек стал занимать в сознании то место, которое ранее отводилось Богу.
- Отсюда все то, что происходило с человеком и людьми вообще в прошлом, вызывало повышенное внимание.

Превращение истории в науку

- Такое внимание связано было также с изменением особенностей мышления людей этой эпохи по сравнению с мышлением средневекового человека.
- На взгляд последнего, будущее его ничтожно мало зависело от него самого, от людей вообще и от их истории, в частности, когда отдельный индивид и человечество в целом находилось в полной зависимости от воли Провидения.
- В новых условиях, когда разум и воля человека, прежде всего выдающихся людей, стали рассматриваться в качестве движущей силы истории, когда признавалась зависимость судьбы человека и людей вообще не от потустороннего, а от человеческого начала, потребность человечества в самопознании значительно возросла.

Превращение истории в науку

- Бурные события обостряют чувство времени,
- пробуждают историческую мысль,
- заставляют задуматься о причинах столь значительных изменений в жизни людей, о движущих силах истории, о будущих судьбах человечества в целом, страны и народа, отдельной личности.

Периодизация истории науки

- Классическая наука (XVII – XIX вв.): стремится при описании и объяснении объектов устранить все, что относится к субъекту. Господство объективного стиля мышления, стремление познать объект сам по себе, без относительно к условиям его изучения субъектом
- Имеет своей парадигмой механику
- Строится на принципах жесткого детерминизма

Классическая модель исторического исследования

- явилась порождением рационалистической культуры Нового времени.
- Принцип культуры Нового времени, которая объявила себя царством разума, лаконично был сформулирован Гегелем: «Что разумно, то действительно, и что действительно, то разумно».
- Эта культура носила утилитаристский характер, логику осмысления любого общественного явления в ней определяла идея пользы и полезности.
-

Классическая модель исторического исследования

- Классическая парадигма прошла длительный период своего развития от начальной стадии научной историографии в эпоху Просвещения XVII-XVIII вв. до сформировавшейся исторической науки середины - второй половины XIX в., основанной на историософии позитивизма.

Классическая модель исторического исследования

- В основе методологии того времени лежала философская идея способности познания человеческим разумом объективной реальности, причем как окружающей человека природной среды,
- так и всего того, что касается деятельности самого человека в настоящем и в прошлом,
- т.е. того, что относится к объекту и предмету исторического познания.

Классическая модель исторического исследования

- Философской основой этих идей выступали направления XVIII - XIX вв. - рационализм, гегельянство и позитивизм.
- Первое из них обосновало взгляд на силу разума как двигателя исторического процесса или по крайней мере как одной из мощных движущих сил, на движение истории по пути прогресса, а также на способность разума к познанию прошлого.
- Второе сформировало представление о закономерном характере исторического процесса и о внутренних факторах как о главных движущих силах истории по отношению к внешним.
- Позитивизм обобщил и синтезировал эти представления, добавив в философское обоснование теории исторического процесса идею многофакторности и плюралистический подход к его объяснению.

Роль позитивизма

- позитивизм обеспечил теоретическую разработку представления о том, что историческое исследование невозможно без создания прочной эмпирической базы, которая создается на основе изучения источников и установления по ним исторических фактов.
- По существу тем самым были обеспечены в конце XIX - начале XX вв. успехи в развитии источниковедения,
- усиление интереса к философии и методологии истории и возникновение новой, неклассической парадигмы исторического исследования.

историческое исследование в рамках классической парадигмы

- Сложный процесс, разделенного на три стадии:
- *поисковую (эвристическую),*
- *опытную (эмпирическую)*
- *теоретическую,*
- тесно связаны между собой и вытекают одна из другой,
- по мере завершения одной из стадий осуществлялся переход к следующей стадии.

историческое исследование в рамках классической парадигмы

- **Общая формулировка проблемы исследования на первой стадии**
- поиск литературы и источников
- формулировка рабочей гипотезы.
- **На второй шло:**
- формирование эмпирической базы данных (исторических фактов), которые историк устанавливал по предшествовавшей литературе и источникам.
- **На третьей стадии**
- шло формирование теоретической концепции исследования с учетом существовавших к тому времени концепций и новых фактических данных, выявленных на предыдущей стадии работы историка.

историческое исследование в рамках классической парадигмы

- Разработанная историком концепция не формулировала какие-то новые законы исторического развития.
- Это выпадало главным образом на долю социологии, рассматриваемой позитивистами в качестве обобщающей науки по отношению к истории и к другим наукам гуманитарного цикла.
- Высокой эрудиции и способности к тщательному поиску источников, характерным для историков классической парадигмы исследования, давал высокую оценку Л.Февр: "«Историю изучают при помощи текстов»».
- Знаменитая формула: и по сей день она не утратила всех своих достоинств, а они, без сомнения, неопределимы. Честным труженикам, законно гордящимся своей эрудицией, она служила паролем и боевым кличем в сражениях с легковесными, кое-как состряпанными опусами".
 - *Февр Л. Суд совести истории и историка // Февр Л. Бои за историю. С.11.*

историческое исследование в рамках классической парадигмы

- В рамках классической парадигмы исторического исследования оказались известные концепции исторического процесса:
- концепция государственной школы русской историографии середины - второй половины XIX в.;
- теория многофакторности исторического процесса конца XIX - начала XX вв., которой придерживался, В.О. Ключевский;
- марксизм;
- цивилизационные теории, например, евразийская; теория индустриального общества;
- теория расколотого общества применительно к России А.С. Ахиезера и т.д

историческое исследование в рамках классической парадигмы

- классическая парадигма исторического исследования оказалась способной работать не только в ту эпоху, когда она сложилась,
- но и в гораздо более позднее время, по существу на протяжении всего XX в.,
- поскольку стремление к познанию общества как системы, связанной внутренними закономерностями, сохранялось, несмотря на появление новых теоретических и методологических идей.

Классическая модель исторического исследования

- Классическая рациональность претендует на познание исторической действительности такой, какой она была сама по себе, без примеси человеческой субъективности.
- Классическая рациональность изгоняет из исторической науки любые рассуждения о цели, смысле, гармонии, совершенстве, ценностях.
- Ее идеалом стало афористическое изречение Б. Спинозы о том, что истина требует «не негодовать, не удивляться, но понимать».

Классическая модель исторического исследования

- Классическая рациональность основывается на представлении о том, что «если слово что-нибудь обозначает, то должна быть какая-то вещь, которая имеется им в виду»,
- поэтому язык обладает способностью адекватно выражать свойства, структуры, закономерности объективной исторической реальности.
- Все это порождает уверенность в возможность построения одной-единственной истинной исторической теории, доказательные аргументы которой окончательны и бесспорны.

Неклассическая наука (первая половина XX в.)

- отвергает объективизм классической науки, отбрасывает представление реальности как чего-то независящего от средств познания, субъективного фактора.
- осмысливает связи между знаниями объекта и характером средств и операций деятельности субъекта
- Парадигма относительности, дискретности, вероятности

Неклассическая наука (первая половина XX в.)

- Появление неклассической парадигмы исторического исследования произошло на рубеже XIX - XX вв.
- Это была эпоха, когда на смену историческому оптимизму нового времени пришли пессимизм и известное разочарование в ценностях эпохи Просвещения, когда возникло сомнение в возможности непрерывного поступательного движения по пути прогресса

Неклассическая наука (первая половина XX в.)

- Смутные ожидания грядущих потрясений XX столетия сменялись уверенностью в неизбежности их наступления,
- а философская идея исторического прогресса как основа прежнего оптимистического воззрения на прошлое и на перспективы человечества стала расцениваться как наивная, не учитывавшая реалии новой жизни.

Неклассическая наука (первая половина XX в.)

- Столь же **наивной** стала считаться другая основополагающая философская идея нового времени –
- **идея всемогущества человеческого разума, который оказывался неспособен предохранить человечество от потрясений.**
- Все это подводило к выводу о неполноте, ограниченности и отчасти ошибочности сложившихся ранее представлений о человеке и человечестве, об основах его бытия и культуры,
- повлекла за собой пересмотр взглядов на гуманитарное знание и способы его получения, следовательно, на философские, теоретические и методологические его основания.

Неклассическая наука (первая половина XX в.)

- Философской основой неклассической парадигмы исторического исследования стали релятивистские направления философии конца XIX в. - академическая философия жизни и неокантианство.
- Эти направления, в отличие от позитивизма, исходили из идеи принципиального отличия между объектом и предметом естественнонаучного и гуманитарного познания и, следовательно, об отличии между ними по методам познания.

Неклассическая наука (первая половина XX в.)

- В свете представлений приверженцев данных направлений, объект естествознания - природа - выражался в массовых, повторяющихся явлениях, связанных закономерностями,
- а человеческий "дух", культура и сама история воплощалась в **уникальных образах, не связанных закономерностями,**
- но подлежащих описанию и оценочным суждениям по определенной шкале вневременных общечеловеческих ценностей.

Неклассическая наука (первая половина XX в.)

- Отсюда обосновывалось различия между науками обобщающими, законоустанавливающими (номологическими) и неэvaluационными,
- с одной стороны (естественные науки),
- и науками описывающими (идиографическими) и оценочными, с другой (гуманитарные науки).

Неклассическая наука (первая половина XX в.)

- Гуманитарное знание стало рассматриваться как неполное и относительное по самой своей природе, в силу присущего человеку субъективизма, за которым скрывалась реальность прошлого.
- В исторических исследованиях эта реальность объявлялась объектом и предметом изучения, но по существу, по мнению последователей релятивистских направлений историософии, историку была доступна не она, а субъективные впечатления от нее авторов и составителей источников.
- При неизбежной же субъективности самого историка общий итог исторического исследования мог оказываться еще дальше от реальности прошлого, чем даже источник.

Неклассическая наука (первая половина XX в.)

- В конце XIX в. становилось очевидным, что в гуманитарной культуре нового времени вообще и в рамках классической парадигмы исторического исследования как составной части этой культуры, в частности, зачастую оказывался потерян сам человек.
- в течение XVIII - XIX вв., гуманизм был сменен социоцентризмом, а вместо интереса к человеку, к отдельной личности возник интерес прежде всего к разного рода сообществам людей - этносам, социумам, государствам и т.д., связанные с которыми процессы, как это казалось, определяют и объясняют ход истории.

Неклассическая наука (первая половина XX в.)

- Идея И.Канта, сформулированная им в форме категорического императива и требовала видеть в человеке по существу мерило всех ценностей и конечную историческую цель,
- а не средство к достижению каких-то иных, более общих целей.
- Эта идея была широко известна, но являлась фактически мало востребованной не только в социально-политической практике,
- но и в практике гуманитарного познания, в том числе исторического познания.

Неклассическая наука (первая половина XX в.)

- Формирование неклассической парадигмы исторического исследования выразилось прежде всего в изменениях его методологии.
- Она стала в несравненно большей степени, чем методология классической исторической науки, обращена к человеку и стремилась учесть человеческое начало и на стадии возникновения источников исторического познания, и на стадии использования этих источников в конкретных исторических и вообще в гуманитарных исследованиях,
- т.е. личности и автора источника, и историка, изучавшего этот источник.

Неклассическая наука (первая половина XX в.)

- Достижения позитивистской методологии истории в принципе не отвергались, причем признавалась их прикладная ценность и значимость.
- Однако они существенно дополнялись разработкой методов, направленных на установление своего рода личностных контактов между историком как представителем своей эпохи и культуры своего времени и автором источника как личности изучаемой эпохи и культуры того времени;
- на проникновение в психологию автора источника, в том числе и с помощью интуиции;
- на понимание людей прошлого, прежде всего психологических основ их личности и системы признаваемых ими ценностей.
- Фактически это означало поиск путей более глубокого проникновения в изучаемую эпоху, стремление к выходу за пределы "фактологии" как внешней стороны исторического процесса и к уяснению его человеческой сущности.

Неклассическая наука (первая половина XX в.)

- Взгляды на теорию исторического процесса в неклассической парадигме исторического исследования не столь четки и определены, как на стадии классической исторической науки.
- Наиболее заметно это по отношению к вопросу о существовании исторических закономерностей, и шире - во взглядах на историю как на связный процесс.

Неклассическая наука (первая половина XX в.)

- Общий вывод об уникальности и неповторимости всякого исторического явления и личности, доведенный до логического своего конца,
- приводил к отказу от представления о закономерном ходе истории, о связи между собой разных ее явлений,
- об отсутствии иных причинно-следственных связей, кроме личностно-психологических.
- Это давало основание для постановки вопроса об основаниях, по которым история могла бы считаться наукой, поскольку описание уникального не относится к функциям науки.

Неклассическая наука (первая половина XX в.)

- Под прямым воздействием неклассической парадигмы исторического исследования оказались некоторые новые направления историографии, прежде всего **историко-психологическое и историко-антропологическое**, в центре исследовательского внимания которых стоял человек в исторической ситуации изучаемого времени.
- С этой парадигмой также было связано возникновение во французской историографии в 1929 г. направления "Анналов", заявившего о своем идеале "тотальной истории" и ставившего в **качестве исследовательской цели создание всестороннего представления о человеке в конкретной общественно-исторической ситуации.**

Неклассическая наука в истории

- В этой культуре сложился новый тип рациональности, в стиль которой стала входить способность **не только видеть типичное**, но и **замечать индивидуальное**, не отбрасывая его в ходе размышления и познания.
- Особенность этой рациональности заключалась в **умении актуализировать настоящее**, понимать новое и, отказавшись от уже существующих стереотипов, вписывать это новое в человеческую жизнедеятельность.

Неклассическая наука в истории

- Неклассическая рациональность стала воспринимать **историческую реальность как сложный и уникальный мир** саморегулирующейся повседневности, основанием которой выступают различные картины мира и уникальные духовные коды жизнедеятельности людей.

Постнеклассическая наука

- (вторая половина XX – начало XXI вв.) – постоянная включенность субъективной деятельности в «тело знания». **Влияние ценностно-целевых ориентаций на знание.**
- Взаимосвязь всех научных картин (включение одной в состав другой)
- Парадигма самоорганизации
- (синергетика)

Постнеклассическая наука

- Возникновение этой парадигмы исторического исследования относится к последней четверти XX в.
- Оно связано с культурой эпохи постмодернизма, проникшего в историографию, и с реакцией на это проникновение со стороны воспитанного на классической традиции научного сознания, нашедшего свое выражение в неоклассическом направлении историографии.

Постнеклассическая наука

- Переход к постиндустриальному информационному обществу обусловил возникновение тенденции формирования мира в качестве единого целого,
- к несравненно более глубокой, чем до того, взаимосвязи культур и к их взаимопроникновению.
- Следствием этого перехода стало усиление межкультурной толерантности.

Постнеклассическая наука

- Философская основа постнеклассической парадигмы исторического исследования весьма эклектична.
- К ней могут быть отнесены релятивистские направления философии конца XIX - начала XX вв. - академическая философия жизни, неокантианство, эмпириокритицизм.
- Эти философские направления обосновали представление о пределах исторического познания,
- об относительности наших гуманитарных знаний вообще и о прошлом человечества в частности,
- а также об относительности и отсутствии универсальности тех закономерностей исторического процесса, которые сформулированы историей и социологией.

Постнеклассическая наука

- Другое философское направление, относящееся к постнеклассической парадигме и распространенное в XX в. - экзистенциализм.
- Развивая представление об относительности наших знаний о человеке и о его истории, философы-экзистенциалисты исходили из идеи отрицания холизма как учения о целостности мира, сформулированного еще Гегелем панлогизма с взглядом на абсолютность разума и на мир как на процесс осуществления высшего разумного начала.
- Экзистенциализм формировал взгляд на историю как на жизненный поток, в котором человек и общество существовали и существуют в окружающем мире.
- По мнению экзистенциалистов, в этом мире случайность преобладает над закономерностью.
- Мир нельзя понять в привычных категориях причинно-следственных связей, а события и явления проявляются в нем уникальные, самостоятельные и изолированные во времени и в пространстве, человеческие отношения и межличностные связи играют несравненно большую роль, чем процессы общего характера, а от индивидуума зависит больше, чем от социума.

Постнеклассическая наука

- история событий и явлений отступила перед изучением повседневности в разных культурных ее проявлениях - материальной и бытовой, духовной, культуры взаимоотношений и общения между людьми, а также историей ментальности.
- Все большее внимание стала привлекать история "малых форм", или всего того, что ранее нередко квалифицировалось как "мелкотемье", в том числе изучение жизни людей, не относившихся к элите своего времени и обойденных вниманием историков.
- Распространенным объектом исторического изучения становятся отдельные сообщества и группы - этнические и конфессиональные, социальные и профессиональные, половозрастные и т.д.

Постнеклассическая наука

- Представление об уникальности и неповторимости явлений истории и культуры,
- об отсутствии в общественной жизни сколько-нибудь глубоких причинно-следственных связей и внутренних закономерностей, о значительной роли исторической случайности изменило понимание цели исторического исследования.
- Это уже не познание закономерностей исторического развития, и не стремление с помощью этого знания осуществлять социально-политическую практику и научное прогнозирование общественных процессов.
- Историческое познание в большей мере стало связываться с удовлетворением определенных культурных потребностей человека и общества, с интересом к прошлому в чистом виде,
- а также со стремлением к установлению диалога через источник с людьми ушедшего времени для более глубокого уяснения сущности человека, общества и культуры.

Постнеклассическая наука

- Для историка постмодернистской культуры всякое историческое исследование любой эпохи и его результаты есть интерпретация прошлого в категориях культуры того времени,
- к которому относится историк, и представляет интерес прежде всего в этом отношении,
- а не в отношении того, насколько достоверны и истинны его результаты, насколько они соответствуют реалиям прошлого.

Постнеклассическая наука

- Объектом исторического познания может служить не реальность прошлого, всегда неопределенная и ускользающая, а текст.
- Для историка-постмодерниста текстом является всякий источник, а не только тот, который содержит письменный текст в прямом его значении.
- По его мнению, текст как результат творения человека крайне субъективен и допускает множественность интерпретаций, имеющих право на существование в качестве научных гипотез.

Постнеклассическая наука

- Само историческое исследование в свете постмодернистского подхода не должно быть рассчитано на узкопрофессиональную среду.
- Оно в идеале должно быть доступно и специалисту-историку, и представителю негуманитарных профессий, и не быть абсолютно чуждым языку улицы.
- Таким образом, максимально расширилась аудитория, способная воспринимать мысли и идеи историков-профессионалов,
- а исследовательская литература частично брала таким образом на себя функции жанра популярной исторической литературы.

Постнеклассическая наука

- Несомненным положительным последствием постмодернистского подхода к научной историографии является распространение здорового скепсиса в отношении результатов исследовательского труда, предупреждение историка об относительности исторической истины,
- углубление в сознании историка основ здравого релятивизма.
- Подобный скепсис не однажды в историографии способствовал совершенствованию методов исследования, углублению представления о целях и границах исторического познания.

Постнеклассическая историческая наука

- Основными чертами «лингвистического поворота» являются **критика понятия субъекта, обращение к исследованию смысла и значения, замена понятия истинности понятием осмысленности,**
- **стремление рассматривать язык как предельное онтологическое основание мышления и деятельности**

Современная парадигма

- появление в историографии конца XX в. *неоклассического направления*, в рамках которого делается попытка соединить теоретические идеалы классической исторической науки XIX в. с методологическими достижениями XX в.
- В нем признается реальность прошлого, которое может выступать как объект исторического познания.

Современная парадигма

- Историками неоклассического направления была вновь востребована идея холизма, исходившая из признания целостности этого мира при всей сложности и противоречивости его внутренних структур.
- Они вполне допускают плюралистический подход к теоретическому истолкованию исторического процесса и признают возможность правомерного объяснения тех или иных его сторон в рамках разных исторических и социологических теорий.
- При таком подходе создаются условия для широкого применения методов анализа структур такой сложной целостной системы, как общество, и, с точки зрения *синергетики*, на его способность к саморегулированию.

Современная парадигма

- неоклассическое направление сочетает методы логического анализа и синтеза, взятые из классической историографии, с методами познания, сформировавшимися в конце XIX - начале XX вв. и требовавшими от историка умения проникнуть во внутренний мир, в психологию и систему ценностей людей изучаемой эпохи.
- Источник при этом признается как выражение авторского сознания - части исторической реальности, но и в то же время как ключ к иной части реальности прошлого, которая лежала вне авторского сознания и обусловила это сознание.
- Вновь признано значение позитивистского по своей сути принципа объективности в историческом исследовании, а историзм исследования вновь становится показателем его профессионального уровня.

Современная парадигма

- Особенности развития отечественной историографии на протяжении большей части XX в. состояли в том, что тотальное идеологическое воздействие на историческую науку, как и на все гуманитарное познание, привело к отрыву ее от историософских, теоретических и методологических поисков, развернувшихся в мировой историографии.
- На долгие годы наша историческая наука была законсервирована на уровне конца XIX в., когда господствовала классическая парадигма исторического исследования.
- В конце XX в. создались условия для преодоления отрыва российской историографии от мировых достижений.
- Плюрализм, характерный для постнеклассической парадигмы исторического исследования, а также возникновение неоклассического направления с его частичным признанием научных достижений историографии XIX в. в некоторой степени облегчают для большинства современных российских историков возвращение в мировую историческую науку.

Выводы

- Превращение истории в науку определялось культурно-исторической ситуацией эпохи позднего средневековья и начала нового времени, связанной с переходом к гуманизму и рационализму, со стремлением получить более точные и глубокие знания о прошлом человечества.
- Основные этапы развития научной историографии принято представлять в виде смены трех ее парадигм: классической, неклассической и постнеклассической (постмодернистской).

Выводы

- Классическая парадигма сложилась на основе таких направлений историософии XVIII-XIX вв., как прежде всего рационализм, гегельянство, позитивизм,
- рассматривала историю как на одну из конкретных наук,
- исходила из возможности объективного познания прошлого и стремилась найти общее объяснение исторического процесса.

Выводы

- Неклассическая парадигма исторического исследования сформировалась на рубеже XIX-XX вв.,
- исходила из особенностей истории по сравнению с естествознанием и из субъективной природы исторического источника и самого исторического знания и относительности последнего.

Выводы

- Постмодернизм в историографии конца XX в. основывался на переоценке традиционных ценностей человечества, на отказе от холистского видения мира, от идеи закономерности истории, от возможности познания прошлого вообще.
- Ценность всякого исторического труда связывалась с выражением в нем авторских впечатлений от источника, не видя при этом сколько-нибудь заметной творческой роли самого историка.
- Постмодернистский вызов в историографии и в культуре вообще вызвал в качестве одного из ответов появление неоклассического направления в историографии, частично восстанавливавшего основы историографии прежнего времени.

Вопросы для размышления

- *Какие явления в культуре нового времени способствовали превращению истории в науку?*
- *Какое значение для историка может иметь понятие парадигмы исторического исследования?*
- *Может ли парадигма исторического исследования быть признана как историческое и историографическое явление?*
- *Возможно ли в историческом исследовании использовать признаки, характерные для классической, неклассической и постнеклассической парадигмы исторического исследования одновременно?*
- *К какой парадигме исторического исследования может быть отнесено направление "Анналов"?*
- *Почему реакцией на постмодернизм в исторической науке стало частичное возрождение классической парадигмы исторического исследования в форме неоклассического направления?*

