

Задача 1.

Гражданин России Павлов, находясь на территории Австрии, организовал преступную группу, которая занималась хищением автомобилей и незаконной их переправкой на территорию России. За совершение преступных деяний Павлов был осужден австрийским судом и приговорен к трем годам лишения свободы. Будучи досрочно освобожден от дальнейшего отбывания наказания, Павлов вернулся в России, где с учетом тяжести понесенного им наказания было решено возбудить уголовное дело по обвинению в контрабанде и хищении чужого имущества.

Правомерным ли является решение о возбуждении уголовного дела в отношении Павлова?

Задача 2.

Военнослужащий Семенов из состава воздушно-десантного подразделения Минобороны РФ, дислоцирующегося на территории Хорватии, из хулиганских побуждений нанес гражданину Хорватии Слобочу удар ножом в область грудной клетки, причинив средней тяжести вред здоровью. Власти Хорватии обратились к российским органам с требованием о выдаче Семенова для привлечения к уголовной ответственности, так как преступление было направлено против гражданина Хорватии.

Как решается вопрос об уголовной ответственности российских военнослужащих? По закону какого государства должен нести уголовную ответственность Семенов?

Задача 3.

По приговору суда 30 сентября 2003г. Ежиков осужден по п. «б» ч.4 ст. 290 УК РФ с применением ст. 64 УК к пяти годам лишения свободы с конфискацией имущества. 8 декабря 2003г. был принят Федеральный закон №162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации», в соответствии с которым п. «б» ч.4 ст.290 был признан утратившим силу. Адвокат в надзорной жалобе просил переквалифицировать действия Ежикова на ч.1 ст. 290 УК РФ, поскольку новый закон наделен обратной силой. Преступление, предусмотренное ч.1 ст.290 УК, относится к категории преступлений средней тяжести и наказание Ежиков должен отбывать в колонии-поселении. Кроме того, названным законом исключен дополнительный вид наказания – конфискация имущества.

Ознакомьтесь с ч 1 ст 290 УК РФ и сопоставьте его положения с

Задача 4.

Российские туристы Павлов и Ушаков , находясь на борту российского судна «Александр Суворов» в Средиземном море, повздорили между собой. При этом Павлов нанес Ушакову несколько телесных повреждений, причинив средней тяжести вред здоровью.

По закону какого государства следует привлечь к уголовной ответственности Павлова? Каковы особенности уголовной ответственности за преступления, совершенные на воздушных и морских судах РФ? Измениться ли решение вопроса, если судно находилось в порту г. Рима?

Задача 5.

Граждане Франции Паскаль и Курвэ, приехав в Москву в составе туристической группы обратились в городскую прокуратуру с сообщением о том, что им стало известно о факте убийства, совершенного в Марселе их соотечественником Дидье, также находящимся в столице России.

1. Могут ли российские правоохранительные органы привлечь Дидье к уголовной ответственности за убийство?
2. Как должен решиться вопрос, если Дидье совершил во Франции не убийство, а изготовил поддельные деньги (доллары США)?

Задача 6.

Гражданка Симакова, желая избавиться от своего девятимесячного ребенка, дала ему вместе с едой медленно действующий яд, купила билет на теплоход от Петропавловска-Камчатского в порт Манила (Филиппины). По прибытии теплохода в Манилу ребенок скончался.

По законодательству какой страны Симакова должна нести уголовную ответственность?

Задача 7.

Полунин в салоне троллейбуса похитил из кармана Сысоевой кошелек, в котором оказались 2 рубля и 1 троллейбусный талон. Суд осудил Полунина за кражу. В кассационной жалобе защитник осужденного просил отменить приговор суда, ссылаясь на то, что похищенная сумма денег мала и такое деяние не представляет общественной опасности.

Как следует поступить суду кассационной инстанции?

Задача 8.

Учащийся техникума Прибытков, воспользовавшись отсутствием своей знакомой Ивлевой, зашел в комнату общежития, где она проживала, и взял принадлежащую ей магнитола и 500 руб. При этом он оставил записку, в которой сообщал Ивлевой для каких целей ему понадобились деньги и магнитола, а также заверил ее, что вернет взятое через два дня. Не дожидаясь истечения этого срока, Ивлева заявила о краже своего имущества в полицию, не скрывая содержания записки Прибыткова.

Совершил ли Прибытков преступление?

Задача 9.

Между оперуполномоченным уголовного розыска Громовым и его сослуживцем Трюковым на почве ревности возникла ссора. Для разрешения конфликта Громов предложил Трюкову провести «дуэльный поединок». В уединенном месте с расстояния 15 м., используя табельное оружие, в присутствии выполняющих роль «секундантов» Ванина и Чопа они одновременно выстрелили друг в друга. Громов промахнулся, а пуля Трюкова попала Громову в бедро, причинив телесное повреждение средней тяжести. Доставленный в медицинское учреждение Громов, не желая привлечения к уголовной ответственности, сообщил, что сам причинил себе вред по неосторожности (при чистке оружия). Однако о подлинной причине причинения вреда Громова его «секундант» Ванин сообщил в прокуратуру.

Усматриваются ли признаки преступления в действиях Громова и Трюкова?

Задача 10.

Левенцов систематически занимался следующим «бизнесом»: в вечернее время он подкарауливал убежавших от хозяев собак (обычно пуделей, балонок, такс, кокер-спаниелей) и увозил к себе домой. После того как он получал необходимую информацию о том, что хозяева разыскивают за вознаграждение пропавшего четвероногого друга, Левенцов звонил им и предлагал за 200 долларов вернуть якобы случайно найденную собаку. Таким образом, он «заработал» крупную сумму денег, позволившую ему купить «Форд».

1. Дайте юридическую оценку действиям Левенцова.
2. Усматриваются ли в его действиях признаки какого-либо состава преступления? Изучите с этой целью ст.ст. 158, 163, 206, 245 УК РФ.

Задача .

Меликян, Соловьев, Залогин и Нехее устроили застолье. Когда степень алкогольного опьянения достигла определенной стадии, захотелось «острых ощущений». По предложению Нехеева друзья решили стреляться по очереди из 9-миллиметрового газового револьвера по правилам «русской рулетки».

«Игра на нервах» завершилась тяжелым ранением Соловьева, выстрелившего себе в голову.

- 1. Есть ли в рассмотренной выше ситуации признаки какого-либо преступления?*
- 2. Дайте оценку действиям Нехеева. Есть ли в его преступлении признаки деяния, предусмотренного ст. 110 УК РФ?*

САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ РАБОТА

Задача 1.

Судно плавало под флагом государства Панамы. Экипаж состоял из граждан России и Украины. Судно перевозило грузы из Франции в Индонезию. В открытом море среди членов экипажа возникла ссора, во время которой гражданин России Суханов причинил смертельное ранение гражданину Украины Павленко. По прибытию в Джакарту Суханов был арестован. Власти России потребовали выдачи Суханова для привлечения к уголовной ответственности.

По уголовному законодательству какого государства надлежит квалифицировать действия Суханова?

Задача 2.

Терентьев работал на янтарной фабрике. Стремясь купить квартиру, он каждый день похищал с фабрики 10 г. янтаря. На 186-й «ходке» его задержали. На допросе Терентьев сознался в цели своих действий и сказал, что ему надо было совершить еще 453 акта хищения.

Усматриваете ли Вы в содеянном признаки множественности преступлений?

Как следует квалифицировать содеянное Терентьевым: как покушение на хищение 6450 г. янтаря (186+453 «ходки», каждая по 10 г.) или как оконченное хищение 1860 г. янтаря?

Задача 3.

Давыдов совершил убийство из корыстных побуждений и был осужден к лишению свободы. Отбывая наказание в местах лишения свободы, он принял участие в организованной группе лиц, осуществляющей дезорганизацию нормальной деятельности исправительной колонии, за что вновь был осужден к лишению свободы.

Что такое характер и степень общественной опасности преступления? Раскройте классификацию преступлений по действующему УК по характеру и степени общественной опасности совершенного преступления. Отличаются ли по характеру общественной опасности совершенные Давыдовым преступления?