



*Государственное казенное образовательное
учреждение
высшего образования
«РОССИЙСКАЯ ТАМОЖЕННАЯ АКАДЕМИЯ»*



**Выпускная квалификационная работа
на тему: «Уголовная ответственность за
контрабанду наличных денежных средств и
денежных инструментов»**



Автор-исполнитель: Астахов Андрей
Александрович,
студент юридического
факультета
Профиль: уголовно-правовой
Научный руководитель:
Сидорова О.Н., доцент
Сидорова Анна Георгиевна



АКТУАЛЬНОСТЬ ТЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

- Нормы ст. 200.1 УК РФ являются законодательной новеллой, поскольку имеют существенные отличия квалификации целого ряда признаков по сравнению с нормами ст. 188 УК РФ (иначе толкуется понятие наличных денежных средств, появился новый и весьма специфичный предмет - денежные инструменты, новое содержание получила формулировка деяния и пр.)
- Сложность анализа контрабанды заключается в бланкетном характере диспозиции статьи 200.1 УК РФ. Это ведет к необходимости применения множества непрерывно изменяющихся нормативных правовых актов, регламентирующих различные аспекты внешнеэкономической деятельности.



ОБЪЕКТ ИССЛЕДОВАНИЯ - общественные отношения, возникающие в связи с контрабандным перемещением через таможенную границу наличных денежных средств и денежных инструментов

ПРЕДМЕТ ИССЛЕДОВАНИЯ - нормы таможенного законодательства, регулирующие порядок перемещения через границу наличных денежных средств и денежных инструментов, нормы ст. 200.1 УК РФ, устанавливающие ответственность за их незаконное перемещение в крупном размере, соответствующая правоприменительная практика, а также научная и методическая литература по теме исследования

ЦЕЛЬ - выработка предложений по совершенствованию законодательной регламентации и практики применения норм об уголовной ответственности за контрабанду наличных денежных средств и денежных инструментов, основанных на всестороннем анализе теоретических и практических аспектов квалификации преступлений, ответственность за которые предусмотрена ст. 200.1 УК РФ.



ЗАДАЧИ ИССЛЕДОВАНИЯ:

определить содержание понятий «наличные денежные средства» и «денежные инструменты» применительно к целям квалификации контрабанды

проанализировать содержание объективных и субъективных признаков состава контрабанды наличных денежных средств и денежных инструментов с точки зрения теоретических аспектов квалификации преступлений и определить сложные и спорные моменты

исследовать практику применения норм ст. 200.1 УК РФ и выявить проблемные аспекты квалификации, возникающие в ходе возбуждения и расследования уголовных дел о контрабанде наличных денежных средств и денежных инструментов

на основе проведенного анализа предложить возможные направления разрешения имеющихся в теории и практике проблемных вопросов



СТРУКТУРА ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Введение

Глава 1. Исследование теоретических и практических аспектов квалификации контрабанды наличных денежных средств и (или) денежных инструментов по объективным признакам состава преступления

1.1. Объект контрабанды наличных денежных средств и (или) денежных инструментов

1.2. Предмет контрабанды наличных денежных средств и (или) денежных инструментов

1.3. Признаки объективной стороны контрабанды наличных денежных средств и (или) денежных инструментов

Глава 2. Исследование теоретических и практических аспектов квалификации контрабанды наличных денежных средств и (или) денежных инструментов по субъективным признакам состава преступления

2.1. Субъект контрабанды наличных денежных средств и (или) денежных инструментов

2.2. Субъективная сторона контрабанды наличных денежных средств и (или) денежных инструментов

**Заключени
е**

**Список использованных
источников**



ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ:

- 1. Предложения по изменению структуры Уголовного закона в части уголовной ответственности за преступления, связанные с культурными ценностями**
- 2. Определение культурных ценностей, предлагаемое автором для целей квалификации контрабанды**
- 3. Предложения по совершенствованию диспозиции ст. 226.1 УК РФ в части изменения формулировки места совершения контрабанды в целях приведения нормы УК РФ в соответствие с таможенным законодательством**
- 4. Предложения по исключению из диспозиции ст. 226.1 УК РФ стоимостного критерия для культурных ценностей в целях устранения связанных с этим признаком проблем в правоприменительной практике**



ПЕРВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ, ВЫНОСИМОЕ НА ЗАЩИТУ:

В практике таможенных органов встречаются случаи выявления контрабандного перемещения через таможенную границу Таможенного союза фальшивых денежных средств

↓

принципиальное значение для квалификации имеет осознание лицом, перемещающим такие «денежные средства», факта их поддельности

↓

В случае если лицо, совершившее их незаконное перемещение, полагало, что совершает контрабанду подлинных денежных средств, деяние следует квалифицировать как покушение на контрабанду по ч. 3 ст. 30 и соответствующей части ст. 200.1 УК РФ. Если же лицо осознавало факт поддельности перемещаемых им денежных средств, то состава контрабанды усматриваться не будет (ввиду отсутствия её предмета), а деяние будет квалифицироваться по ст. 186 УК РФ.



ВТОРОЕ ПОЛОЖЕНИЕ, ВЫНОСИМОЕ НА ЗАЩИТУ:

Исходя из смысла ст. 200.1 УК РФ, названия и содержания Федерального закона № 134-ФЗ, рассматриваемая норма УК РФ направлена на противодействие незаконному обороту наличных денежных средств и их фактических заменителей, позволяющих быстро и анонимно получить наличные денежные средства, которые потенциально могут быть использованы для незаконных финансовых операций, финансирования терроризма и иной незаконной деятельности



Денежные инструменты, выступающие в качестве предмета рассматриваемого вида контрабанды, помимо соответствия признакам, указанным в Примечаниях к ст. 200.1 УК РФ, должны выполнять указанную функцию, то есть являться своеобразной альтернативой наличных денежных средств



Облигация, сберегательная книжка на предъявителя и сберегательный (депозитный) сертификат могут выступать в качестве предмета контрабанды только при условии, что у перемещающего их лица имеется практическая возможность получить по ним наличные денежные средства на территории России (в случае их ввоза), в стране, в которую они вывозятся, или в другом иностранном государстве.



ТРЕТЬЕ ПОЛОЖЕНИЕ, ВЫНОСИМОЕ НА ЗАЩИТУ:

В случае, когда границу пересекает семья из нескольких человек, право на перемещение без декларирования суммы, равной либо не превышающей в эквиваленте 10 тысяч долларов США, есть у каждого члена семьи, даже несовершеннолетнего



При исчислении размера незаконно перемещаемых наличных денежных средств, из общей незадекларированной суммы следует вычитать не сумму, эквивалентную 10 тысячам долларов США, а сумму, эквивалентную 10 тысячам долларов США, умноженных на количество членов семьи, вне зависимости от того, у какого именно ее члена они были обнаружены.



ЧЕТВЕРТОЕ ПОЛОЖЕНИЕ, ВЫНОСИМОЕ НА ЗАЩИТУ:

Применительно к анализу предмета рассматриваемого преступления также возникает вопрос по поводу определения крупного размера таких денежных инструментов, как неликвидные векселя и облигации, чья рыночная стоимость гораздо ниже номинальной, а фактически может быть и нулевой. Тот же вопрос возникает по поводу перемещения наличных денежных средств в иностранной валюте, которая не котируется Банком России, и чья фактическая стоимость тоже может не соответствовать номинальной.



Анализ положений таможенного законодательства, позиции Конституционного Суда РФ и правоприменительной практики позволяет сделать вывод, что при определении крупного размера контрабанды наличных денежных средств и денежных инструментов, чья фактическая стоимость существенно ниже номинала, целесообразно и вполне допустимо использовать их рыночную стоимость, определяемую соответствующей экспертизой.



ПЯТОЕ ПОЛОЖЕНИЕ, ВЫНОСИМОЕ НА ЗАЩИТУ:

Анализ правоприменительной практики выявил, что уголовные дела о контрабанде наличных денежных средств и (или) денежных инструментов возбуждаются, как правило, по признакам (способам) недекларирования или по признакам (способам) сокрытия их от таможенного контроля при перемещении через таможенную границу Таможенного союза.



Применение системы двойного коридора предусматривает самостоятельный выбор физическим лицом, следующим через таможенную границу, таможенного декларирования в письменной форме товаров для личного пользования и соответствующего коридора («зеленого» или «красного») для совершения таможенных операций.



Перемещение через «зелёный» коридор наличных денежных средств и (или) денежных инструментов, подлежащих обязательному письменному декларированию, означает, что имело место недекларирование таких товаров.



Реализация данных предложений может принести следующие результаты:

1. Повысить охранительный и регулятивный потенциал уголовного закона в сфере оборота культурных ценностей

2. Сделать единообразной следственную и судебную практику на основании правильного понимания и применения соответствующих положений закона

3. Повысить эффективность деятельности таможенных и иных государственных органов по защите национального историко-культурного наследия от преступных посягательств



**Государственное казенное образовательное
учреждение
высшего образования
«РОССИЙСКАЯ ТАМОЖЕННАЯ АКАДЕМИЯ»**



**Выпускная квалификационная работа
на тему: «Уголовная ответственность за
контрабанду наличных денежных средств и
денежных инструментов»**



Автор-исполнитель: Астахов Андрей
Сергеевич,
студент юридического
факультета
Профиль: уголовно-правовой
Научный руководитель:
С.Н., доцент
Сидельникова Анна Георгиевна