

Особенности уголовной ответственности за преступления, совершенные с двойной формой ВИНЫ

Подготовили:

Абакаров Рашид

Ефимов Александр

Ковалёв Никита

Кондрашов Дмитрий

Юб 03/1503

Определение двойной формы вины

- В ст. 27 УК предусмотрена ответственность за преступление, совершенное с двумя формами вины: «Если в результате совершения умышленного преступления причиняются тяжкие последствия, которые по закону влекут более строгое наказание и которые не охватывались умыслом лица, уголовная ответственность за такие последствия наступает только в случае, если лицо предвидело возможность их наступления, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на их предотвращение, или в случае, если лицо не предвидело, но должно было и могло предвидеть возможность наступления этих последствий. В целом такое преступление признается совершенным умышленно».

Признаки двойной формы вины

виновным совершается умышленное преступление;

такое умышленное преступление причиняет последствия, которые не охватываются умыслом виновного лица;

последствия по своему характеру относятся к тяжким, и они влекут более строгое наказание;

наступившие последствия причинно связаны с совершенным умышленным преступлением;

психическое отношение лица к наступившим последствиям характеризуется или легкомыслием, или небрежностью;

данные неосторожные последствия относятся к обязательным признакам состава совершенного умышленного преступления;

в целом данное преступление, несмотря на наличие причиненных по неосторожности более тяжких последствий, признается умышленным.

- Уголовный кодекс РФ предусматривает немало составов преступлений, совершаемых с двумя формами вины — умыслом и неосторожностью, например, когда умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, похищение человека, торговля людьми, использование рабского труда, изнасилование, насильственные действия сексуального характера и др. повлекли по неосторожности смерть или иные тяжкие последствия.

Такие преступления
можно разделить на
две группы:

```
graph TD; A[Такие преступления можно разделить на две группы:] --> B[умышленные преступления, влекущие последствия, причиненные и умышленно, и неосторожно;]; A --> C[умышленные преступления, влекущие только последствия, причиненные по неосторожности.];
```

умышленные
преступления,
влекущие последствия,
причиненные и
умышленно, и
неосторожно;

умышленные
преступления,
влекущие только
последствия,
причиненные по
неосторожности.

Первая группа преступлений

- К первой группе относится, например, преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 111 УК. (Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью) При его совершении виновный умышленно причиняет потерпевшему вред, предусмотренный ч. 1 ст. 111 УК, — тяжкий вред здоровью, действия виновного влекут неосторожное последствие в виде смерти потерпевшего. Основной состав данного преступления предусматривает последствия точно так же, как и квалифицированный состав.

Вторая группа преступлений

- Ко второй группе относятся умышленные преступления, которые признаются квалифицированными при наличии неосторожных последствий, наступивших в результате их совершения, например изнасилование, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшей (п. «а» ч. 3 ст. 131 УК). Основной состав данных преступлений не предусматривает последствий в качестве обязательного признака в отличие от квалифицированного состава.

Преступления с двумя формами вины (ст. 27 УК РФ)



Споры о существовании двойной формы вины

Рарог А.И.

- Был сторонником теории о её существовании. Считал, что «правильнее говорить не о смешанной, двойной или сложной форме вины, а о преступлениях с двумя формами вины.» Далее, он отмечал, что все преступления, совершённые с двумя формами вины, можно разделить на два типа. К первому относились квалифицированные виды преступлений с материальным составом, а ко второму – преступления с формальным составом, в которых усиление наказания обуславливалось наступлением определённых тяжких последствий.

Лукьянов В.И.

- Он отмечал, что «квалификация преступлений, в которых признаётся раздвоение вины, связывается не с различием отношения лица к своим действиям и к их последствиям, а с наличием двух последствий преступления – прямых и производных.» Опираясь на это Лукьянов предлагает исключить статью 27 УК РФ, так как она не решает никаких проблем, связанных с институтом вины в российском уголовном праве.

Две формы вины в одном преступлении

- По своему внешнему проявлению то или иное преступление может быть весьма сложным. Преступление может состоять из одного либо из нескольких действий, при этом иногда наступают различные по характеру и тяжести общественно опасные последствия. Поэтому неодинаковым может быть психическое отношение лица к совершенным действиям (бездействию) и различным наступившим последствиям. Так, лицо может нанести ранение ножом в ногу потерпевшего и неосторожно относиться к наступившей в результате этого его смерти. Следовательно, возможны такие случаи, когда психическое отношение к действию (бездействию) и наступившим общественно опасным последствиям является неодинаковым. На несовпадении психического отношения лица к совершаемым действиям (бездействию) и наступившим последствиям и основывается уголовно-правовое понятие двух форм вины в одном преступлении.
- Подобная форма психического отношения имеет место при преступлениях, в которых цель действия не совпадает наступившими последствиями. При оценке содеянного и определении вины необходимо учитывать субъективное отношение лица и к действиям, и к наступившим последствиям. Однако правовая природа содеянного в таком случае и общественная опасность его зависят от отношения лица к наступившим в результате его действий (бездействия) общественно опасным последствиям.

Значение определения двух форм вины в преступлении

- В отдельных случаях при определении ответственности за содеянное в статьях УК учитывается не одно, а несколько последствий, психическое отношение к которым неодинаково. Примером этому могут быть преступления, ответственность за которые предусмотрена ч. 4 ст. 111 УК (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего) и ч. 3 ст. 123 УК (незаконное производство аборта, повлекшее смерть потерпевшей). Психическое отношение лица к последствиям разного порядка в таких случаях действительно неодинаково. Умышленно причиняя тяжкий вред здоровью потерпевшего, лицо может неосторожно относиться к наступлению другого последствия своих действий — смерти потерпевшего.
- Установление двух форм вины в указанных случаях имеет практическое значение, так как в каждом конкретном случае даст возможность отграничивать названные деяния от смежных составов преступлений. Именно с учетом характера субъективной стороны проводится отграничение умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК), с одной стороны, от убийства (ст. 105 УК), а с другой — от причинения смерти по неосторожности (ст. 109 УК). Если умысел лица был направлен не только на причинение тяжкого вреда здоровью, но и на лишение жизни, то содеянное следует квалифицировать как убийство. Если же лицо не имело умысла на причинение тяжкого вреда здоровью, а психическое отношение к факту наступления смерти характеризуется неосторожной виной, то содеянное надлежит квалифицировать как причинение смерти по неосторожности.

- Так, граждане А. и Н. проживали в зарегистрированном браке. А. злоупотребляла спиртными напитками, не ночевала дома, продавала вещи, а деньги пропивала, и из-за этого между супругами возникали ссоры и скандалы. Однажды А. после употребления спиртных напитков пришла к М., где легла на кровать и уснула. Около 23 ч. туда же зашел Н. и, увидев жену пьяной, стащил ее на пол и стал наносить ей удары кулаками и ногами по различным частям тела. Он продолжал бить ее по пути к дому, а затем за волосы затащил в коридор, где также наносил удары. После этого Н. лег спать. Проснувшись в 5 ч. утра, он стал будить А., но она оказалась мертва. О случившемся Н. сообщил в милицию. Областной суд признал Н. виновным в убийстве А.
- *По данному делу была допущена судебная ошибка: Объяснения гражданина Н., что он не имел умысла убить жену, а избил в связи с ее неправильным поведением, нашли подтверждение в материалах дела.*

- М. находясь вместе с односельчанами на горном пастбище, для того чтобы отомстить Д. за обидные слова, которые тот произнёс в адрес М. в кругу односельчан, решил нанести Д. обидное для джигита ранение, и когда Д. во время сна лежал на животе М. нанёс ему удар ножом в ягодицу повредив при этом Д. центральную кровяную артерию. От потери крови Д. скончался.
- *М должен быть осужден по ч. 4 ст. 111 УК РФ. В данном случае у М. был умысел на нанесение Д. телесных повреждений, хотя он знал или обязан был знать в данной ситуации о возможности наступления более тяжёлых последствий. Это типичный пример двойной формы вины.*

Спорные вопросы

обоснование необходимости существования двух различных форм вины в рамках одного состава преступления;

определение возраста субъекта преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК (14 или 16 лет);

возможность покушения на совершение преступления, совершаемого с двумя формами вины;

решение вопросов соучастия в данных преступлениях.