

**НЕВИНОВНОЕ ПРИЧИНЕНИЕ
ВРЕДА –
ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ
РЕГЛАМЕНТАЦИЯ И
ПРОБЛЕМЫ
ПРАКТИЧЕСКОГО
ОПРЕДЕЛЕНИЯ.**

Выполнила Мухина Алина

Ю603/1503

- Исходя из принципа вины, сформулированного в ст. 5 УК, лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные деяния и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина. Отсутствие вины исключает уголовную ответственность.



- До 1996-го года невинное причинение вреда судебная практика и законодательство обуславливали только отсутствием какого-то или обоих критериев неправомерной небрежности. Однако с течением времени нормативные акты совершенствуются ввиду появления нового множества причин. В результате законодательство охватывает более широкий круг проблем. Это, в свою очередь, позволяет как увеличивать судебную практику, так и более четко разграничивать понятия неправомерной неосторожности и невинного причинения ущерба. Данный факт имеет особое значение в УПК. Не принимая во внимание способность или неспособность человека осознавать характер своего поведения и руководить им, законодатель перевел рассматриваемую проблему из субъективной категории в объективную. Включая в себя такое определение, как невинное причинение вреда, УК РФ соответствует положениям Конституции, нравственным нормам, общепризнанным принципам мирового права.



- Статья 28 УК гласит:
- «1. Деяние признается совершенным невиновно, если лицо, его совершившее, не осознавало и по обстоятельствам дела не могло осознавать общественной опасности своих действий (бездействия) либо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно было или не могло их предвидеть.
- 2. Деяние признается также совершенным невиновно, если лицо, его совершившее, хотя и предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но не могло предотвратить эти последствия в силу несоответствия своих психофизиологических качеств требованиям экстремальных условий или нервно-психическим перегрузкам».

ТАКИМ ОБРАЗОМ, В СТ. 28 УК НАЗВАНО ТРИ РАЗНОВИДНОСТИ НЕВИНОВНОГО ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА:

лицо не осознавало и по
обстоятельствам дела не
могло осознавать
общественной опасности
своих действий
(бездействия);

лицо не предвидело
возможности наступления
общественно опасных
последствий и по
обстоятельствам дела не
должно было или не могло их
предвидеть;

лицо предвидело
возможность наступления
общественно опасных
последствий своих действий
(бездействия), но не могло их
предотвратить в силу
несоответствия своих
психофизиологических
качеств требованиям
экстремальных условий или
нервно-психическим
перегрузкам.

- Первая разновидность невиновного причинения вреда связана с неосознанием лицом общественной опасности своего деяния, что исключает уголовную ответственность за последствия, наступившие в результате данного деяния, поскольку нельзя отвечать за то, что находится вне сознания и воли человека.

Так, районным судом гражданин Ф. был признан виновным в нарушении правил дорожного движения, повлекшем по неосторожности смерть человека, при следующих обстоятельствах.

В состоянии алкогольного опьянения Ф. возвращался с полевых работ на управляемом им комбайне, на подножке которого находился Ж. Зная о неисправности тормозной системы комбайна, Ф. на спуске не выбрал скорость, обеспечивавшую безопасность движения, и не справился с управлением, в результате чего комбайн опрокинулся, придавил Ж., и тот от полученных повреждений скончался на месте происшествия.

Ф. признал вину в части допущенных им нарушений правил дорожного движения, повлекших опрокидывание комбайна. Относительно смерти Ж. он пояснил, что не знал о нахождении на подножке комбайна потерпевшего, поскольку тот вспрыгнул на нее без его ведома и ему это не было видно из кабины. Он следил за дорогой и «все время смотрел вперед».

При изложенных обстоятельствах Ф. не мог осознавать, что в результате допущенных им нарушений правил дорожного движения может пострадать Ж., и в его действиях отсутствует состав преступления, предусмотренный ч. 2 ст. 264 УК.

Дело областным судом было прекращено за отсутствием в действиях Ф. состава преступления.

- Особенностью данного случая является то, что Ф. допустил нарушение Правил дорожного движения, управляя в состоянии алкогольного опьянения транспортом с неисправной тормозной системой. Между нарушениями правил дорожного движения и смертью потерпевшего имеется причинно-следственная связь. Однако Ф. не осознавал и по обстоятельствам дела не мог осознавать, что потерпевший может пострадать в результате допущенных им нарушений правил дорожного движения. Поэтому вины Ф. в гибели потерпевшего нет.

• Вторая разновидность невиновного причинения вреда связана с отсутствием или объективного, или субъективного критерия небрежности. Она обуславливается или отсутствием обязанности лица предвидеть последствия своего деяния, или отсутствием возможности предвидения лицом последствий своего деяния.

И. Затем они решили согреться в принадлежащем С. автомобиле ГАЗ-31029, находившемся в гараже. И. села на заднее сиденье, С. занял место водителя, завел двигатель, включил печку и уснул. В результате И. отравилась выхлопными газами и скончалась, а С. в бессознательном состоянии был доставлен в больницу. Суд обосновал вывод о виновности С. тем, что осужденный длительное время работал водителем, в силу жизненного опыта знал и предвидел, что от выхлопных газов можно задохнуться, однако рассчитывал, что принятые меры предосторожности — открытие калитки на воротах гаража — достаточны для предотвращения вредных последствий — смертельного отравления. В протесте прокурор поставил вопрос об отмене приговора суда с прекращением производства по делу за отсутствием состава преступления в действиях С. Судебная коллегия Верховного Суда РФ пришла к выводу, что протест подлежит удовлетворению по следующим основаниям. С. не предвидел возможность наступления смерти И., так как предполагал, что в машине он и потерпевшая проведут непродолжительное время, поскольку в автомобиль они сели с целью согреться, в связи с чем С. и включил двигатель. Осужденный находился в равном положении с потерпевшей, поэтому, если следовать содержанию судебных решений, предвидел наступление смерти не только И., но и своей, что маловероятно и подтверждает отсутствие осознания С. общественной опасности своих действий и возможности наступления общественно опасных последствий. У него были основания рассчитывать на благополучный исход общения с И.: он хотел согреться вместе с И., а затем выйти из машины, но эти основания оказались недостаточными для предотвращения смерти потерпевшей, о чем осужденный не мог знать и не мог их предвидеть. При таких обстоятельствах в деяниях С. отсутствуют признаки преступления,

- Третья разновидность невиновного причинения вреда характеризуется тем, что лицо объективно не способно в силу своих психофизиологических качеств предотвратить наступление последствий, которые оно предвидит и которые наступают в результате его деяния. В одних случаях — в силу несоответствия своих психофизиологических качеств требованиям экстремальных условий, в других — в силу несоответствия своих психофизиологических качеств нервно-психическим перегрузкам.
- Иначе говоря, третья разновидность невиновного причинения вреда предполагает наличие таких условий (обстоятельств, ситуаций), которые исключают возможность человека реагировать надлежащим образом. В каждом конкретном случае должны оцениваться условия (обстоятельства, ситуации) и психофизиологические

Например, водитель, превысивший разрешенную правилами дорожного движения скорость и не справившийся с управлением, в результате чего произошло дорожно-транспортное происшествие и погиб человек, не может сослаться на то, что автомобиль вышел из-под его управления помимо его воли. Точно так же подлежит уголовной ответственности человек, который добровольно допустил нервно-психические нагрузки, приведшие к общественно опасным последствиям. Например, водитель, который во время отпуска управлял собственным автомобилем, находясь непрерывно за рулем в течение продолжительного времени, превышающего его психофизиологические возможности, не может сослаться на то, что он очень устал, поэтому не смог предотвратить наезд на пешехода.

С другой стороны, наезд со смертельным исходом на пешехода автомобиля с неисправной тормозной системой может не повлечь уголовной ответственности водителя. Например, в случае, если будет установлено, что водитель объективно не смог бы предотвратить наезд и при наличии исправных тормозов, поскольку пешеход внезапно оказался на проезжей части вне зоны пешеходного перехода в непосредственной

- Четвертый вид невиновного причинения вреда в ст. 28 УК РФ не предусмотрен, хотя он известен науке уголовного права. Этот вид казуса проявляется при отсутствии необходимых признаков легкомыслия и его суть заключается в том, что лицо, предвидевшее возможность наступления общественно опасных последствий обоснованно (не самонадеянно) рассчитывало на их предотвращение. Для легкомыслия характерна ошибка в расчете на определенные обстоятельства, которые объективно не способны предотвратить вред. В рассматриваемом виде казуса такая ошибка отсутствует, расчет лица является обоснованным, вред же наступает в силу иных причин, которые не могут быть

Заведующая магазином Н., зная о том, что крыша ее магазина прохудилась, и, услышав метеосводку, в соответствии с которой в ближайшей декаде ожидается жаркая сухая погода без осадков, решила отложить ремонт крыши на конец этой декады. Охранник магазина Р., не знавший о дефекте крыши, в один из дней этой декады обильно полил крышу водой из пожарного шланга для того, как он объяснил, чтобы от сильной жары не потрескался шифер на крыше магазина. В результате водой были залиты и повреждены товары на крупную сумму. В данном примере особый интерес представляет вопрос о наличии вины у заведующей магазином Н.

Студенты юридического факультета, которым предлагалось решить данную задачу, обычно утверждают, что у Н. была вина в виде легкомыслия. С большой долей вероятности можно спрогнозировать, что такой же вывод сделают работники правоохранительных органов. Однако такое решение представляется ошибочным. Расчет Н. в данном случае был не легкомысленным, а обоснованным. У Н. было бы легкомыслие в том случае, если бы прогноз синоптиков не оправдался и товары были бы залиты дождем. Как отмечалось выше, причиной наступления общественно опасных последствий в рассматриваемом виде казуса являются привходящие факторы, которые лицо не способно было предвидеть. Таким фактором в приведенном примере с заведующей магазином является поведение охранника Р.

- В практической деятельности правоприменительных органов допускались ошибки при разграничении неосторожных преступлений и невиновного причинения вреда, именовавшегося также случаем или казусом
- Казус имеет место в случаях, когда внешне деяние обладает всеми признаками преступления, но лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности из-за отсутствия в его деянии вины как обязательного признака преступления. Невиновное причинение вреда характеризуется тем, что лицо, совершая деяние, не осознает и по обстоятельствам дела не может осознавать общественной опасности своих действий (бездействия) либо не предвидит возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно или не могло их предвидеть, т. е. исключается вина как в форме умысла (прямого и косвенного) и неосторожности (легкомыслия и небрежности). Различие заключается в следующем: при небрежности лицо "могло и должно было", а при казусе "не должно было или не могло".

- Из всего вышеизложенного можно сделать вывод о том, что тема вины, ее форм и видов еще долго будет обсуждаться на теоретическом уровне. Но какие бы теории не выдвигали на обсуждение ученые, очень многое зависит от следствия и суда, так как только они могут понять и доказать что руководило преступником при совершении того или иного преступления и какова его степень вины.
 - Доказывание субъективной стороны преступления предполагает знание соответствующими органами, а именно следователем и судом ее психологических закономерностей, умение правильно оценить признаки в их совокупности на различных этапах расследования и судебного разбирательства, умение собрать, проверить и выделить из общей совокупности фактических данных признаки, на основе которых устанавливается субъективная сторона преступления, а главное правильно установить их связи и зависимости между собой и субъективной стороной преступления
 - Таким образом, вопрос об обстоятельствах, на основе которых устанавливается субъективная сторона преступления определение критериев ее установления, приобретает первостепенное значение.