

Проблемные вопросы разграничения прямого и косвенного умысла

Выполнили: Аржанова Каролина,
Волкова Ольга, Кадырова
Сабрина, Неганов Павел
ЮБ04/1504

Умысел — наиболее распространенная форма ВИНЫ

Согласно ст. 25 УК
преступлением,
совершенным умышленно,
признается деяние,
совершенное с прямым или
косвенным умыслом.



Преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления.

Преступление признается совершенным с косвенным умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично.



Для обоих видов умысла характерно осознание общественной опасности своих действий (бездействия), а также предвидение возможности (для прямого умысла иногда также неизбежности) наступления общественно опасных последствий. Определяющим свойством умышленной вины является то, что лицо осознает, что оно совершает действия (бездействие), которые опасны для охраняемых уголовным законом общественных отношений и запрещены законом.



Отличие прямого и косвенного умысла заключается в основном в волевом содержании совершаемых действий (бездействия)

При прямом умысле лицо желает чтобы наступили предвидимые им общественно опасные последствия. При косвенном умысле лицо не желает, но сознательно допускает, что в результате его действий (бездействия) могут наступить общественно опасные последствия, либо относится к ним безразлично.





В отечественном уголовном праве определение понятия умысла ориентировано на материальные составы преступлений. В связи с этим в теории и судебной практике дискуссионным остается вопрос о применимости деления умысла на прямой и косвенный к так называемым формальным и усеченным составам преступлений. При совершении преступления с формальным и усеченным составом лицо сознает, что оно совершает общественно опасное деяние и желает его совершения. Поэтому следует согласиться, что в подобных ситуациях лицо совершает преступление с прямым умыслом.

Приведенные формулировки прямого и косвенного умысла в полном объеме относятся только к преступлениям с материальным составом, поскольку их характеристика предусматривает отношение виновного к последствиям. В составах преступлений с законодательной конструкцией, не предусматривающей последствий как обязательного признака, характеристика умышленной и неосторожной форм вины должна быть иной.

В этом смысле позитивным примером является законодательство иных государств, например УК Республики Беларусь, в котором имеется ст. 24 «Вина в преступлении, не связанном с наступлением последствий». В этой статье сказано:

«1. В преступлении, для наличия которого не требуется наступления общественно опасных последствий, форма вины устанавливается по отношению лица к общественно опасному деянию.

2. Преступление признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало общественно опасный характер своего действия или бездействия и желало его совершить».

Исходя из анализа данной нормы можно сделать вывод: законодатель Республики Беларусь считает, что подобные преступления могут быть совершены только с прямым

В отечественной науке уголовного права широко распространено мнение, что косвенный умысел, определяемый отношением к последствиям, невозможен в преступлениях, где само деяние образует окончанный состав преступления



Таким образом, с прямым умыслом могут быть совершены все умышленные преступления независимо от юридической конструкции состава преступления. С косвенным умыслом могут быть совершены лишь те умышленные преступления, в которых последствия относятся к обязательным признакам состава преступления.

Характеристика прямого и косвенного умысла в преступлениях с материальным составом наглядно представлена в таблице

Умысел	Интеллектуальный момент умысла		Волевой момент умысла
Прямой	Лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия)	Лицо предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий	Лицо желало их наступления
Косвенный	Лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия)	Лицо предвидело возможность наступления общественно опасных последствий	Лицо не желало наступления последствий, но сознательно их допускало или относилось к ним безразлично

Пример по ст. 105 ч. 1 УК РФ:

В ходе распития спиртного Василий с Петром поссорились, после чего Василий взял со стола нож и нанес им два удара в область левой части грудной клетки. Смерть Петра наступила на месте происшествия от колото-резанных ранений грудной клетки с повреждением сердца.

В ходе допроса подозреваемый Василий пояснил, что Петр ему нагрубил, он на него разозлился и схватив нож ударил его два раза в грудь. При этом пояснил, что убивать его не хотел, он осознавал что от его ударов будет вред здоровью, но ему это было безразлично.

Провели психиатрическую экспертизу, которая показала, что в момент совершения преступления Василий мог осознавать общественно-опасные последствия своих действий и руководить ими. Следовательно человек (вменяемый) должен понимать, что нанося ножевые ранения в левую часть груди (где расположены жизненно-важные органы - сердце) от его действий может наступить смерть человека. Поэтому квалификация действий Василия будет именно по убийству (умышленному причинению смерти) . Умысел при этом будет косвенным т. к. Василий не желал общественно-опасных последствий в виде наступления смерти Петра, но относился к этим последствиям безразлично.