

История глагола

1. Общая характеристика глагола
дописьменного периода и периода
древнерусского языка
(исходная система глагола)

Грамматические категории:

- I. Согласовательные, универсальные:

- лицо;

- число.

II. Специфические глагольные:

- наклонение;

- время;

- вид.

- --залог?

Специфические глагольные категории

- К. наклонения: характеризовала отношение выражаемого глаголом действия к действительности

Реальное (изъявительное) и ирреальные (повелительное и условное)

Ирреальные наклонения

Повелительное: суфф. \bar{i} , \bar{e} (nesi, nesēte)

Условное: bīmь даль,а,о bīmь дали,у,а

bi даль,а,о biste дали,у,а

bi даль,а,о biša дали,у,а

быхъ даль,а,о быхомъ дали,ы,а

бы даль,а,о бысте дали,ы,а

бы даль,а,о быша дали,ы,а

Достигательное наклонение?

- Глагол движения + супин (носить, дать)
– цель движения

Иду на вы воевать

Полести мыть ся

Снсти ужинать

Категория времени

- Характеризует действие по отношению к точке отсчета (моменту речи)

Простые формы: наст., буд.простое,
аорист, имперфект

Сложные: перфект, плюсквамперфект,
буд.абсолютное, буд.относительное

Значения прошедших времен

- Аорист – самое общее знач. = действие в прошлом;
- Имперфект – длительное повторяющееся действие в прошлом;
- Перфект – прошлое в настоящем (результат прошлого действия актуализируется в настоящем);
- Плюсquamперфект – предпрошедшее, совершенное ранее др. действия в прошлом

Формы будущего

- Буд. I, абсолютное: начьну (почьну, зачьну, иму, хочу) ийти
 - Буд. II, относительное: буду купиль (преждебудущее: возникло в прошлом, а проявится в будущем)
- буд. простое (= наст.): Днепръ бо течеть изъ Воковьского лѣса и потечеть на полдьни

*Категория вида

- Характеризует процесс безотносительно к точке его отсчета
- В.В. Виноградов: предельность (СВ) – неопредельность (НВ) действия
- А.В. Бондарко: целостность (СВ) – нецелостность (НВ) действия

Когда сформировалась эта специфическая для славянских языков категория?

- 1) поздний процесс, не раньше начала письменного периода; старорус. период
- 2) общеславянский период: во всех славянских языках все глаголы вовлечены в парное противопоставление по виду, средства образования форм видов также общие – приставки и суффиксы

Исходная семантика видовых пар

- Сложилась на основе и.е. отношений глаголов, следы которых выявляются в парах типа лететь – летать, вести – водить, сидеть – садить:

*длительность – недлительность,
направленность – ненаправленность,
постепенность – непостепенность
действия*

Грамматические средства выражения этих значений

- Чередования в корнях:

vězti – vōziti lětēti – lētati

- Суффиксы

*-nu-: kis-nu-ti; tьk-nu-ti

vězti – vōziti lětēti – lētāti

- Инфиксы

sēdēti //seⁿdon → sędɔʹ → сяду; с#д@

ВЫВОДЫ

- С древнейших времен видовая система языка такова, какой она воспринимается сегодня.
- Категории времени и вида были достаточно автономными в древнерусском языке: вид не налагал запретов на образование временных форм

Категория залога

- Выражает способность глагола выражать отношения между субъектом и объектом действия

Къто ся изоостанеть въ манастири

Но залоговые отношения были выражены в причастиях:

несо-**m**-ъ; зъва-**n**-ъ, купл-**en**-ъ, би-**t**-ъ

Классы глаголов

тематические классы				атемат
1-е спр.			2-е спр.	
I	II	III	IV	V
идти нести плыти беречи	сохнути тълкнути	писати рѣзати знати пѣти	любити купити кричати видѣти	быти дати ѣсти имати вѣдѣти

2.История форм настоящего времени

- Атематические глаголы

есмь	есмъ,о,ы	дамь дамь
еси	есте	даси дасте
есть	суть	дасть дадуть дадять

История форм атематического спряжения

- быть: есть, суть (гой еси, несть числа)
- дать: дам, дашь, даст → буд. (укр., бел., сев. говоры – даси)
- есть: ем, ешь, ест (укр.ім, їси, ість, їмо,їсте, ідять)
- ведать → тематич. (весть, Бог весть что; и глух, и нем – стыда не вем)
- имать – исчез (укр.ходит-иму)

Тематические глаголы

1-е спр.

2-е спр.

несу несемъ,о ношу носимъ,о

несешь несете носишь носите
(несеши) (носиши)
несе(ть) несутъ носи(ть) носятъ

несевh

носивh

несета

носита

несета

носита

Сравнение со старославянским ЯЗЫКОМ

- несу нес@ ношу нош@
- несеть несеть носить носить
- несуть нес@ть носять нос#ть

История форм настоящего времени

- Утрата дв.
- Утрата параллельных форм
(несешь и несеши; несемъ и несемо,
несеть и несе)
Къто иде? – Иванъ идетъ
(укр. знае, несемо бел.нясе, бярэ)
- Фонетические изменения в окончаниях

Фонетические изменения в окончаниях

- 2 л.ед.: утрата редуц., отверждение шип., переход Е в О
- 1л. мн.: утрата ред., переход Е в О
- 2 л. мн. переход Е в О (по аналогии)
- 3 л, ед. и мн. – утрата ред., отверждение Т, в ед. - переход Е в О

Причины отверждения -Т

- ! Не влияние старославянского языка (с XIII в., в памятниках разговорного стиля)
- (А.А. Шахматов, А.И. Соболевский) Фонетич. причина: утрата редуц. (но: кость, путь)
- (С.П. Обнорский): морфолог.причина – омонимическое отталкивание

онъ носить - надо носить;

они стоять - надо стоять

ВЫВОДЫ

- Изменения форм настоящего времени носили частный, но не принципиальный характер, поскольку коренной перестройки системы спряжения не произошло