

Русские нули

Какие они бывают и как их
выявлять

Русский язык как «любитель нулей»

- Weiss 1993: русский язык «любит нули».
- Опущение глагола (связочные конструкции, но ещё и конструкции типа *Я на вокзал* или *А жена его сковородкой*).
- Опущение актанта (подлежащего, разных дополнений:

Его убили / убило.

Ты уже осознал?

Эллипсис

- Не всякое опущение, а именно синтаксически мотивированное.

Петя любит яблоки, а Вася – груши.

Марина купила, а Петя починил старую «Победу».

- Ограничения на каждый вид эллипсиса – свои.

Тестелец 2011: основная проблема эллипсиса – соотношение значения и формы. Ноль при эллипсисе обладает значением, как выраженная составляющая.

Эллипсис

- Опускаются не всегда целые составляющие.
- Fragments:

Who was John talking to? ~~John was talking to~~ Mary.

- И остаются не всегда целые составляющие.

Gapping:

Маша приготовила суп, а Полина – ~~приготовила~~ десерт.

Эллиптическая vs. неэллиптическая трактовка

- Основной вопрос: эллипсис или процесс без эллипсиса, но на меньших составляющих?

Вася пришёл и сел в кресло.

- Сочинение клауз с опущением подлежащего (*Вася пришёл и Вася сел в кресло.*)
- Сочинение глагольных групп (*Вася [пришёл] и [сел в кресло]*).

Как выявлять эллипсис?

Ведут ли себя одинаково структуры с эллипсисом и без эллипсиса?

Разное маркирование: сравнительные конструкции.

- *Лицо было белым, словно выбеленным.*
- *Лицо было белым, словно выбеленная маска.*
- *?Лицо было белым, словно выбеленное.*

Тем самым, видимо, сравнительные конструкции с прилагательным – не чистый случай эллипсиса.

Лицо было [белым, словно выбеленное].

PRO

- PRO при инфинитиве и других нефинитных формах:

Для Пети быть невостребованным означало не найти своего места в жизни.

- pro в разных контекстах при финитных глаголах:

Ну что, понял?

Разница между PRO и pro

- PRO обусловлено синтаксически, pro – в большой степени семантически:
- Подлежащее второго лица глаголов ментальной сферы (*Понял? Хочешь пойти на концерт?*)
- Подлежащее в контекстах «сделанного дела» (*Ну что, заплатил?*)

Безличность или pro?

- Ряд конструкций сложны для классификации (безличная конструкция vs. pro): дефолтное согласование по 3 N SG, субъект референтный:
«Бог дождя» прочитала, что-то меня не зацепило.

Опущение актантов и как его ЛОВИТЬ

- Опущение дополнения:

*Шестипалый вон днюет и ночует на той стороне, срам сказать — **грабит там и пьет**.* [А. и Б. Стругацкие. Обитаемый остров].

Глаголы *грабить* и *пить* в данных примерах – непереходные (А-лабильность)? Или всё-таки это как pro, которое как-то проявляется?

Тест на модификаторы

- *убивать:*

А он оружие брал, командовал, убивал тысячами.

Он убивал людей тысячами.

**Он помогал людям тысячами.*

Модификаторы в инструментале типа *тысячами, десятками* модифицируют только прямое дополнение. Попробуем другие глаголы.

Тест на модификаторы

- *пить*

Несколько парней и молодых женатиков разыгрывали Паню-дурачка, поили подкраспенной клюквенным соком водой, уверяя его, что это самая крепкая водка. Он пил стаканами <...>.

Плохой пример (пил её стаканами).

Несколько реже, чем убивать, но всё же бывает. А как другие?

Нулевая связка

- Как мы понимаем, что она вообще есть?
 1. В других временах – выраженные формы.
 2. Системные соображения: обычно в предложении есть предикат.
 3. Нужно к чему-то привесить (и в синтаксической структуре, и в семантике) временные, модальные и другие модификаторы.

Ты сегодня долго в университете?

Глагол, только невыраженный?

- Нет! По многим критериям нулевая связка отличается от выраженного глагола. См. [Тестелец 2008], [Летучий 2013].
- Маркирование времени: нулевая связка возможна при относительной интерпретации времени, когда в том же значении невозможно настоящее время выраженного глагола.

Тестелец 2008: отрицание

- **Сейчас никто не в Москве.* (локативная связочная конструкция не допускает ни-местоимений).
- **Здесь ни одна девушка не красивая.* (так же с полным прилагательным).
- *Здесь ни одна девушка не красива* (лучше с кратким).
- *Никто не в курсе, зачем он пришёл.* (в курсе ведёт себя как предикат, и конструкция не проявляет свойств нулевой связки).

Другие ограничения на связку

- Плохо с некоторыми наречиями:

??Я редко в университете.

- Плохо с настоящим историческим:

Он дважды был в Москве.

Он дважды снимал фильмы о войне.

**Дважды он в Москве.*

Дважды он снимает фильмы о войне.

Относительные предложения

- *Тот, что с бородой, был похож на Льва Толстого.* [Д. А. Гранин. Месяц вверх ногами (1966)]
- *#Тот, что сидит в кресле, был похож на Льва Толстого.*
- *#Та, что носит пальто, была очень красивая.*

Литература

- McShane, Marjorie J. A theory of ellipsis. Oxford University Press, 2006.
- Moore, John and David Perlmutter (2000). What Does it Take to be a Dative Subject? *Natural Language and Linguistic Theory* 18: 373-416.
- Weiss, Daniel. Die Faszination der Leere. Die moderne russische Umgangssprache und ihre Liebe zur Null. In: *Zeitschrift für Slavische Philologie* LIII/1993 (Beiträge zum XI. Internationalen Slavisten-Kongreß, Bratislava 1993), 48–82.
- Тестелец Я.Г. Эллипсис в русском языке: теоретический и описательный подходы. Хэндаут к докладу на конференции «Типология морфосинтаксических параметров». Москва, 2011.