

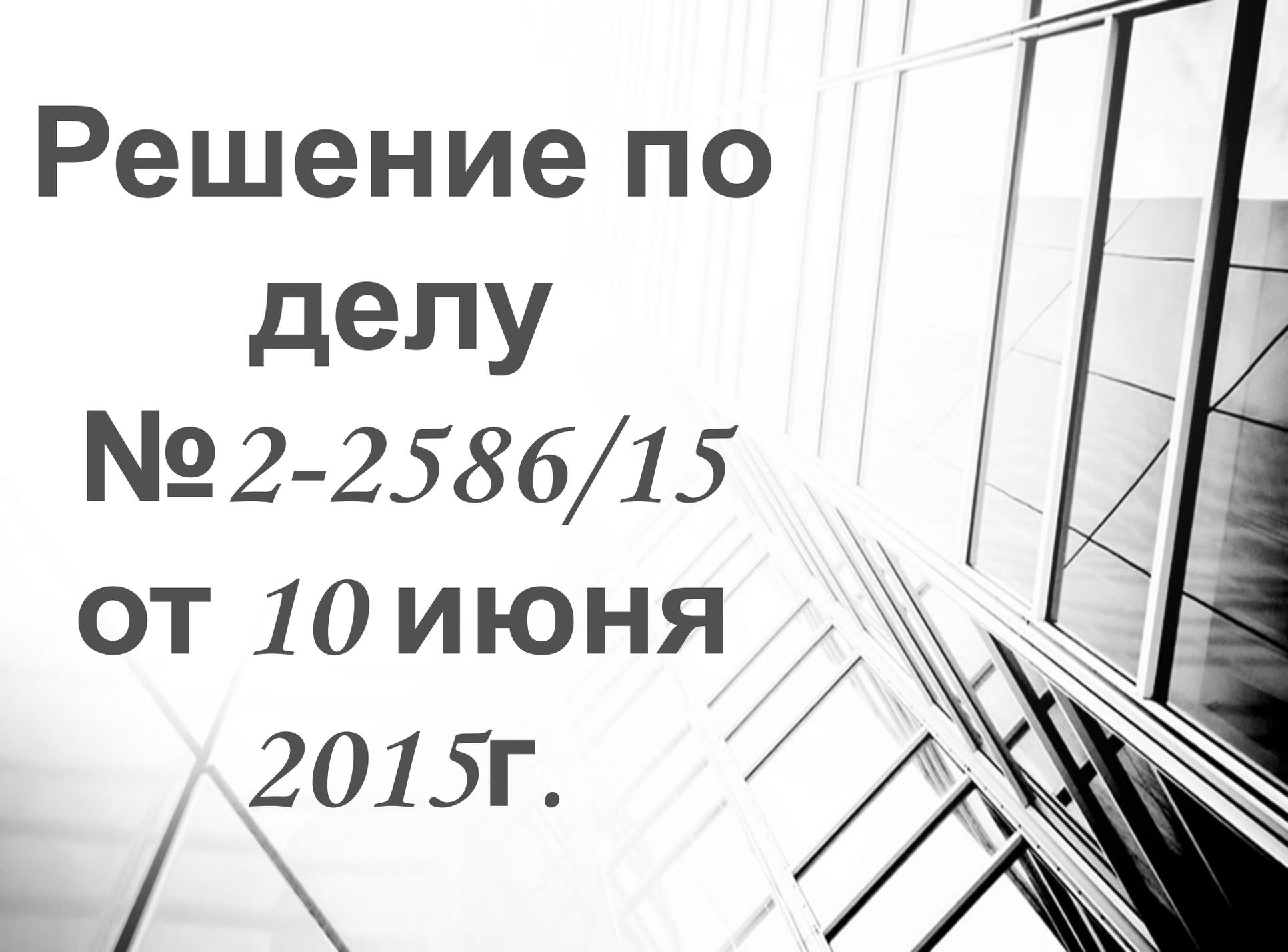
Несчастный случай на производстве

работу выполнила:

Аматенко Наталья

студентка 12 группы

очного отделения



**Решение по
делу
№ 2-2586/15
от 10 ИЮНЯ
2015г.**

Основная информация

Дата поступления

25.05.2015

**Начало течения срока
рассмотрения дела**

25.05.2015

**Председательствующий
судья**

Кузнецова Э. Р.

**Дело рассмотрено (выдан
приказ)**

10.06.2015

Суть спора

категория дела –

Впервые *2.089*

предъявленные иски о
возмещении вреда за

увечье и смерть

кормильца в связи с

исполнением

трудовых



Стороны в

Вид лица, участвующего в деле	Лицо, участвующее в деле (ФИО, наименование)	Представитель лица, участвующего в деле
Истец	Калашникова Л. А.	Адвокат Иванов А.И.
Ответчик	ОАО "Комета"	Низамов Р. А.

Истец

в обоснование иска указала, что её супруг ФИО1 работал на ОАО «Комета» в разных должностях, с 13.11.2003 г. - в качестве грузчика; 19.12.2014 г. на рабочем месте при выполнении трудовых обязанностей он погиб; 18.01.2015 г. был утвержден акт №1 о несчастном случае на производстве; постановлением следователя СО СУ СК РФ по Ульяновской области от 19.01.2015 г. в возбуждении уголовного дела по ч.2 ст.143 УК РФ было отказано; после утверждения акта она обращалась в ФСС с заявлением о получении единовременной страховой выплаты по случаю смерти застрахованного лица; приказом № от 04.03.2015 г. заместителя управляющего ГУ Ульяновского РО ФСС ей была назначена единовременная страховая выплата в связи со смертью застрахованного; в марте 2015 г. она обращалась к генеральному директору ответчика с просьбой выплатить денежную компенсацию, но в удовлетворении требования было отказано; полагает, что данный отказ незаконен; она является пенсионеркой, страдает сахарным диабетом

Адвокат

в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме по доводам, изложенным в исковом заявлении. Дополнительно пояснял, что истица с мужем прожили в браке 46 лет, от брака имеются взрослые сыновья, один проживает со своей семьей отдельно, другой отбывает наказание в исправительном учреждении; после смерти мужа истица осталась одна, до сих пор тяжело переживает смерть мужа.

ОТВЕТЧИК

исковые требования признал частично, не согласен с размером компенсации морального вреда, заявленным истицей. Пояснил, что несчастный случай на производстве произошел по вине самого работника; ФИО 1 находился на работе в состоянии алкогольного опьянения, нарушил требования по охране труда, требования по перемещению штабелёра для погрузки оборудования, он тянул его, а не толкал, как положено по инструкции, в результате чего штабелёр упал на ФИО 1; при определении размера компенсации просит учесть

ГУ УРО ФСС РФ

указывает, что в Фонде имеются материалы расследования несчастного случая на производстве, произошедшего 19 декабря 2014 года с ФИО1; по результатам проведения экспертизы, полученных в ОАО «Комета», Фондом вынесено заключение от 29.01.2015г. № 24, согласно которому несчастный случай на производстве с ФИО1 признан страховым случаем; на основании заявления Калашниковой Л.А. Фондом выплачена единовременная страховая выплата в размере 1 000 000 руб. 00 коп.; согласно п. 3 ст. 8 Закона № 125-ФЗ возмещение застрахованному лицу морального вреда в связи с профессиональным заболеванием осуществляется причинителем вреда;

Судебное

Материалами дела установлено, что с *10.08.1992* года по *19.12.2014* года ФИО 1 состоял в трудовых отношениях с ОАО «Комета»; с *13.11.2003* года работал в качестве грузчика.

Из копии свидетельства о браке следует, что истица Калашникова Л.А. с ДД.ММ.ГГГГ состояла в браке с ФИО 1

В судебном заседании установлено, что *19.12.2014* года с ФИО 1 произошел несчастный случай на производстве, приведший к его гибели.

18.01.2015 года руководителем ОАО «Комета» утвержден акт № 1 о несчастном случае на производстве (Форма Н-1), согласно которому опасным производственным фактором явилось падение движущегося производственного

Оборудование,
использование которого
привело к несчастному
случаю - ручной
гидравлический штабелёр
серии *SVC1030*, год выпуска
- 2011г., серийный №
RE110629 - 12.

Для справки, вес данной
модели штабелёра – 316 кг

ФИО 1 взял штабелёр без



Причиной смерти ФИО₁ явилась открытая черепно-мозговая травма, проявившаяся переломами костей свода и основания черепа с ушибом и разрушением головного мозга.

При судебно-химическом исследовании крови от трупа ФИО₁ обнаружен этиловый алкоголь в количестве 2,52 промилле, что обычно у лиц со сред чувствительностью к не соответствует сильной степ опьянения, (выписка из акта № 5 от 20.12.2014г.).



Как указано в Акте №1 от 18.01.2015 года, причинами несчастного случая на производстве являются:

неудовлетворительная организация производства работ. Отсутствие надзора и контроля со стороны администрации ОАО «Комета» за:

- исполнением работниками производственной дисциплины, требований ОТ, установленных инструкциями по ОТ и руководствами по эксплуатации ручных гидравлических штабелёров, требующих осторожного обращения;

- не приняты меры к отстранению от работы ФИО 1, находящегося на работе в

Нормативная

основа дела

- Обязанность работодателя обеспечить работникам безопасные условия труда и охрану труда - ст. 212 ТК РФ.
- Сторона трудового договора (работодатель или работник), причинившая ущерб другой стороне, возмещает этот ущерб в соответствии с ТК РФ или иными ФЗ (абз.1 ст. 232 ТК РФ).
- Моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора.
- В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба (ст. 237 ТК РФ).
- Компенсация нравственных страданий предусмотрена ст. 1070 ГК РФ.
- В соответствии с положениями п.2 постанов.



Итог

В данном случае суд не находит оснований, по которым работодатель может быть освобожден от ответственности по возмещению компенсации морального вреда в результате несчастного случая на производстве (смерти работника), поскольку в соответствии со статьей 22 ТК РФ, работодатель обязан обеспечивать безопасность и условия труда, соответствующие государственным нормативным требованиям охраны труда.

Истице безусловно были причинены нравственные страдания в результате гибели ее супруга ФИО1 и в соответствии со статьями 1099 - 1101 ГК РФ, с учетом фактических обстоятельств дела, в том числе степени вины пострадавшего, требований разумности и справедливости, степени физических и нравственных страданий, с учетом того, что супруги состояли в браке более 46 лет. в пользу истицы с ответчика ОАО «Комета»

Решение

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 12, 56, 194-198 ГПК РФ суд

РЕШИЛ:

- Исковые требования Калашниковой Л. А. удовлетворить частично.
- Взыскать с открытого акционерного общества «Комета» в пользу Калашниковой Л.А. компенсацию морального вреда в р
- Взыскать с открытого акционерного общества «Комета» в пользу Калашниковой Л.А. государственную пошлину в размере 300 рублей.
- В остальной части ис



Движение дела

Наименование события	Результат события	Основания для выбранного результата события	Дата события	Время события
Регистрация иска (заявления, жалобы) в суде			<i>25.05.2015</i>	<i>12:36</i>
Передача материалов судье			<i>25.05.2015</i>	<i>17:16</i>
Решение вопроса о принятии иска (заявления, жалобы) к рассмотрению	Иск принят к производству		<i>26.05.2015</i>	<i>13:28</i>
Вынесено определение о подготовке дела к судебному разбирательству			<i>26.05.2015</i>	<i>13:28</i>
Вынесено определение о назначении дела к судебному разбирательству			<i>01.06.2015</i>	<i>14:45</i>
Судебное заседание	Вынесен о решение по делу	Иск удовлетворен частично	<i>10.06.2015</i>	<i>14:00</i>