

**ПРОИЗВОДСТВО ПО ПЕРЕСМОТРУ  
ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ СУДЕБНЫХ  
АКТОВ ПО НОВЫМ  
ИЛИ ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ  
ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ**



Выполнила ст-ка 4курса  
группы ДБО  
Мехтиева П.А.

**обстоятельствам** как стадия процесса наряду с апелляционным, кассационным и надзорным производствами призвана гарантировать законность в правосудии.

Пересмотр актов арбитражного суда по новым или вновь открывшимся обстоятельствам является самостоятельной стадией арбитражного процесса и имеет специфические субъектный состав, объект, содержание, основания пересмотра.

Особенности данной стадии проявляются прежде всего в основаниях пересмотра судебных актов.

**В качестве объектов  
выступают:**

Принятые арбитражным судом по первой инстанции:

- решение;
- судебный приказ;
- определение

Пересматриваются судом принявшим данные акты.

Принятые судами апелляционной и кассационной инстанции

постановления и определения;

Принятые в порядке надзора постановления и определения ВС РФ;

Которыми изменен судебный акт первой, апелляционной и кассационной

инстанции либо принят новый судебный акт

# Суд какой инстанции будет рассматривать дело?

В силу части 2 статьи 310 АПК РФ пересмотр по новым или вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов судов апелляционной и кассационной инстанций, принятых в порядке надзора судебных актов Верховного Суда Российской Федерации, которыми изменен судебный акт суда первой, апелляционной и кассационной инстанции либо принят новый судебный акт, производится тем судом, который, не передавая дело на новое рассмотрение, изменил судебный акт либо принял новый судебный акт.

В таких случаях суды апелляционной или кассационной инстанции, Верховный Суд Российской Федерации, рассматривающие заявление о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, истребуют дело из суда первой инстанции.

В случаях когда суд апелляционной или кассационной инстанции либо Президиум Верховного Суда Российской Федерации оставил оспариваемый судебный акт без изменения или оставил в силе один из ранее принятых по делу судебных актов, пересмотр по новым или вновь открывшимся обстоятельствам оставленного без изменения или оставленного в силе оспариваемого судебного акта производится судом, принявшим этот акт.

Если суд апелляционной или кассационной инстанции либо Президиум Верховного Суда Российской Федерации принял судебный акт об отмене оспариваемого судебного акта и прекращении производства по делу или оставлении иска без рассмотрения, пересмотр указанного судебного акта,

которым отменен оспариваемый судебный акт, по новым или вновь открывшимся обстоятельствам производится соответственно судом

# Вновь открывшимися обстоятельствами являются

•1

• существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю

•2

• установленные вступившим в законную силу приговором суда фальсификация доказательства, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо ложные показания свидетеля, заведомо неправильный перевод, которые повлекли за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу

•3

• установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные деяния лица, участвующего в деле, или его представителя либо преступные деяния судьи, совершенные при рассмотрении данного дела.

Обстоятельства, которые согласно пункту 1 статьи 311 АПК РФ являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы суда при принятии судебного акта. При рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам суд должен установить, свидетельствуют ли факты, приведенные заявителем, о наличии существенных для дела обстоятельств, которые не были предметом судебного разбирательства по данному делу.

Судебный акт не может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам, если существенные для дела обстоятельства возникли после принятия этого акта, поскольку по смыслу пункта 1 части 2 статьи 311 АПК РФ основанием для такого пересмотра является открытие обстоятельств, которые, хотя объективно и существовали, но не могли быть учтены, так как не были и не могли быть известны заявителю.

В связи с этим суду следует проверить, не свидетельствуют ли факты, на которые ссылается заявитель, о представлении новых доказательств, имеющих отношение к уже исследованным ранее судом обстоятельствам.

Представление новых доказательств не может служить основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по правилам главы 37 АПК РФ. В таком случае заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам удовлетворению не подлежит. Согласно пункту 1 части 2 статьи 311 АПК РФ существенным для

дела обстоятельством может быть признано указанное в заявлении вновь обнаруженное обстоятельство, которое не было и не могло быть известно

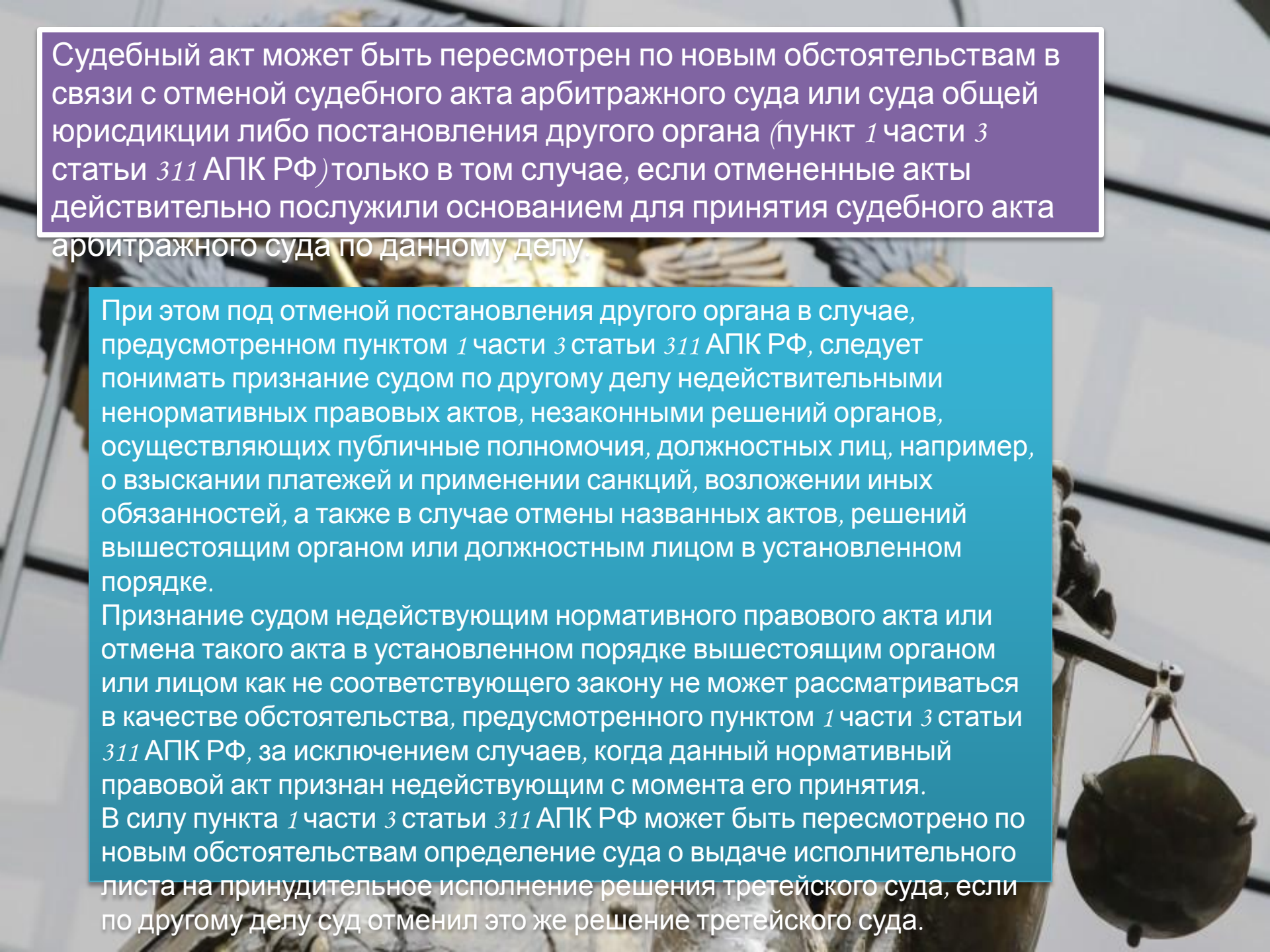
Судам необходимо иметь в виду, что обстоятельства, определенные пунктами 2 и 3 части 2 статьи 311 АПК РФ, в связи с открытием которых пересматривается судебный акт, должны быть установлены вступившим в законную силу приговором суда.

В случае если предусмотренные пунктами 2 и 3 части 2 статьи 311 АПК РФ обстоятельства установлены определением или постановлением суда, постановлением прокурора, следователя или дознавателя о прекращении уголовного дела за истечением срока давности, вследствие акта об амнистии или акта о помиловании, по причине смерти обвиняемого, они могут быть основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам при условии признания их судом обстоятельствами, существенными для дела согласно пункту 1 части 2 статьи 311 АПК РФ.



# Новыми обстоятельствами являются

- отмена судебного акта арбитражного суда или суда общей юрисдикции либо постановления другого органа, послуживших основанием для принятия судебного акта по данному делу
- признанная вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда или суда общей юрисдикции недействительной сделка, которая повлекла за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу
- признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного арбитражным судом в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации
- определение либо изменение в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации или в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, если в соответствующем акте Верховного Суда Российской Федерации содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу данного обстоятельства
- установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении арбитражным судом конкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Европейский Суд по правам человека

A background image of a pair of brass scales of justice, symbolizing law and equity. The scales are positioned on the right side of the frame, with the pans hanging from a central beam. The background is slightly blurred, showing what appears to be a building facade with windows.

Судебный акт может быть пересмотрен по новым обстоятельствам в связи с отменой судебного акта арбитражного суда или суда общей юрисдикции либо постановления другого органа (пункт 1 части 3 статьи 311 АПК РФ) только в том случае, если отмененные акты действительно послужили основанием для принятия судебного акта арбитражного суда по данному делу.

При этом под отменой постановления другого органа в случае, предусмотренном пунктом 1 части 3 статьи 311 АПК РФ, следует понимать признание судом по другому делу недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, например, о взыскании платежей и применении санкций, возложении иных обязанностей, а также в случае отмены названных актов, решений вышестоящим органом или должностным лицом в установленном порядке.

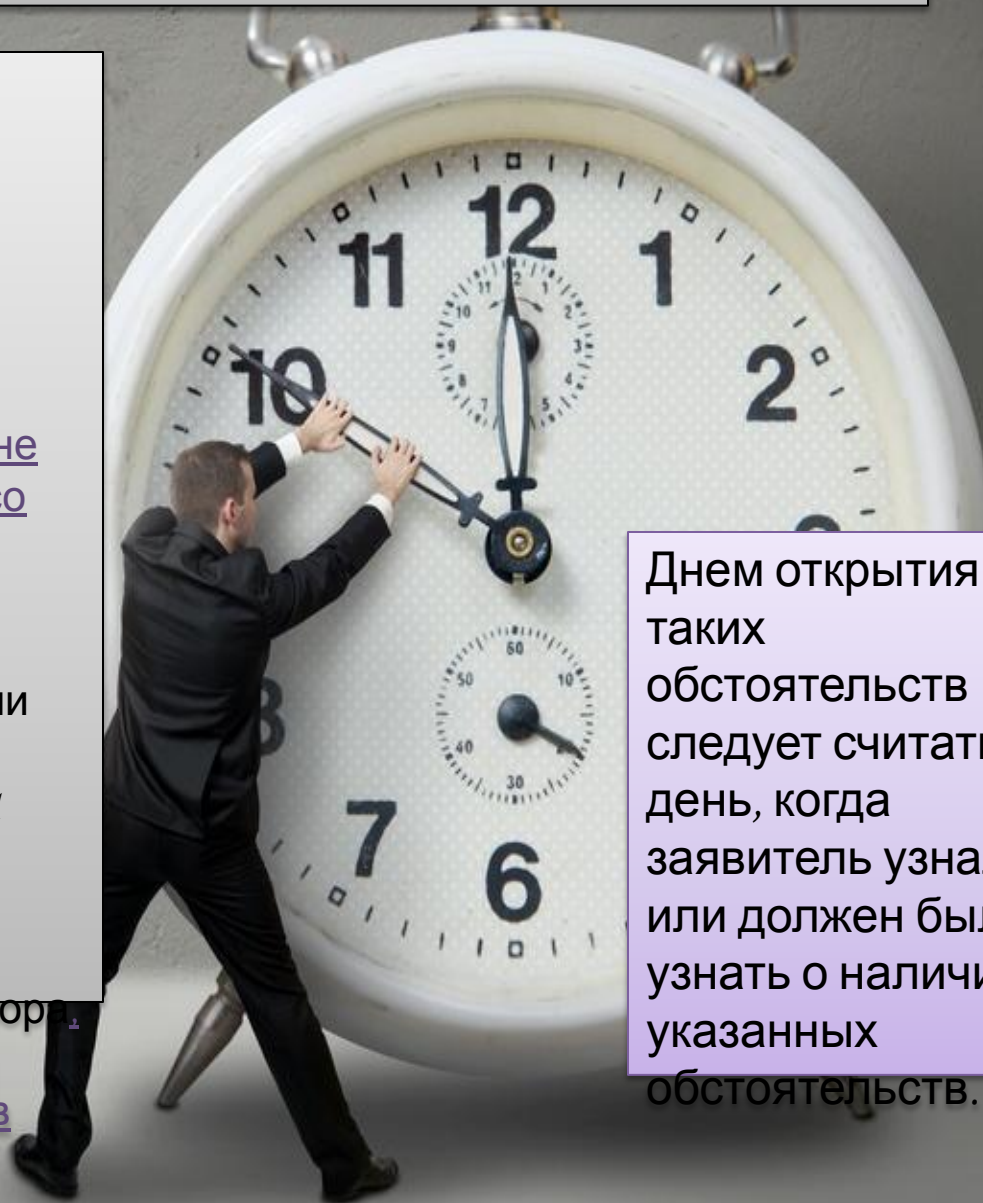
Признание судом недействующим нормативного правового акта или отмена такого акта в установленном порядке вышестоящим органом или лицом как не соответствующего закону не может рассматриваться в качестве обстоятельства, предусмотренного пунктом 1 части 3 статьи 311 АПК РФ, за исключением случаев, когда данный нормативный правовой акт признан недействующим с момента его принятия.

В силу пункта 1 части 3 статьи 311 АПК РФ может быть пересмотрено по новым обстоятельствам определение суда о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если по другому делу суд отменил это же решение третейского суда.



## Срок подачи заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам

Заявление о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам подается в арбитражный суд, принявший данный судебный акт, лицами, участвующими в деле, в срок, не превышающий трех месяцев со дня появления или открытия обстоятельств, являющихся основанием пересмотра судебного акта, а в случае, если наличие обстоятельства, предусмотренного п.5 ч.3 ст.311 АПК РФ, выявлено при рассмотрении заявления или представления о пересмотре судебного акта в порядке надзора со дня получения заявителем копии определения об отказе в передаче дела в Президиум Верховного Суда Российской



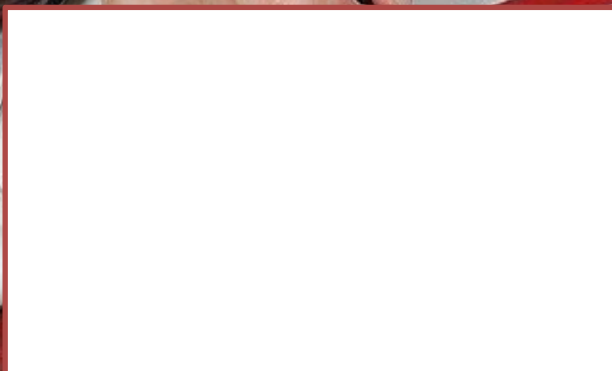
Днем открытия таких обстоятельств следует считать день, когда заявитель узнал или должен был узнать о наличии указанных обстоятельств.

В заявлении о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам должны быть указаны:

требование лица, подающего  
заявление: новое или вновь



открытие или установление  
этого обстоятельства:



наименование  
арбитражного суда,



## РЕШЕНИЕ

г. Краснодар Дело № А32-25183/201508 декабря 2016 г. 8/66-Б #2

Матасов Аркадий Иванович обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании ООО «Союз» (далее – должник) несостоятельным (банкротом). Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 22.07.2015 заявление принято к производству. Определением от 14.09.2015 в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Баранов Михаил Владимирович. Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 10.03.2016 в отношении должника введено конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждён Баранов Михаил Владимирович (далее – управляющий). Определением от 27.10.2016 конкурсное производство завершено.

Арбитражный управляющий Баранов М.В. обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о пересмотре определения Арбитражного суда Краснодарского края от 27.10.2016 по вновь открывшимся обстоятельствам

В судебное заседание участвующие в деле лица не прибыли.



Обосновывая заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, управляющий указывает, что в судебном заседании от 27.10.2016 его представитель ошибочно подал ходатайство о завершении конкурсного производства в отношении ООО «Союз» (ходатайство о завершении надлежало подать в рамках иного дела о банкротстве) и не выразил волю Баранова М.В. на продление процедуры конкурсного производства для проведения дальнейших мероприятий по формированию конкурсной массы должника.

Кроме того, управляющий ссылается на то, что в 2015 году ООО «Энергосетевая строительно-монтажная компания» присоединилась к ООО «Союз» (запись от 23.06.2015 ГРН 2152310081438), а директор ООО «Энергосетевая строительно-монтажная компания» Степура Ю.П. вошёл в состав участников ООО «Союз» (запись от 23.06.2015 ГРН 2152310081449). Указанные обстоятельства подтверждаются выпиской и Единого государственного реестра юридических лиц в отношении должника.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 18.04.2016 по делу № А32-19030/2015 в отношении ИП Степура Ю.П. введена процедура реализации имущества. Обосновывая наличие возможности пополнения конкурсной массы за счёт дебиторской задолженности, управляющий указывает, что в рамках дела № А32-19030/2015 им подано заявление об установлении требований ООО «Союз» в размере 742 076 рублей 48 копеек в реестр требований кредиторов ИП Степура Ю.П.

В соответствии с карточкой дела № А32-19030/2015 (судья-докладчик – Туманова Л.Р.) в электронной системе «Картотека арбитражных дел», заявление управляющего назначено на 20.12.2016 на 15 часов 00 минут.

Данное обстоятельство, будь оно известно суду на дату вынесения пересматриваемого определения, могло повлиять на итоговый результат рассмотрения. При указанных обстоятельствах определение от 27.10.2016 надлежит отменить по вновь открывшимся обстоятельствам и возобновить процедуру конкурсного производства в отношении ООО «Союз».

В силу правил части 3 статьи 317 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд вправе повторно рассмотреть дело непосредственно после отмены судебного акта в том же судебном заседании, если лица, участвующие в деле, или их представители присутствуют в судебном заседании и не заявили возражений относительно рассмотрения дела по существу в том же судебном заседании.

Такие возражения от участвующих в заседании лиц не поступили, ввиду чего арбитражный суд переходит к повторному рассмотрению итогов конкурсного производства в отношении ООО «Союз».

В соответствии с пунктом 2 статьи 124 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», срок конкурсного производства может продлеваться по ходатайству лица, участвующего в деле.

Как следует из представленного в дело отчёта, продление срока конкурсного производства необходимо для завершения мероприятий по формированию конкурсной массы и взысканию дебиторской задолженности в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

В частности, заявление управляющего об установлении требований ООО «Союз» в размере 742 076 рублей 48 копеек в реестр требований кредиторов ИП Степура Ю.П. назначено к рассмотрению на 20.12.2016.

В соответствии с пунктом 2 статьи 124 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», срок конкурсного производства может продлеваться по ходатайству лица, участвующего в деле, не более чем на шесть месяцев.

Как следует из пункта 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.04.2003 № 4 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходя из смысла пункта 2 статьи 124 Закона о банкротстве по истечении установленного годичного срока конкурсное производство может быть продлено судом в исключительных случаях с целью завершения конкурсного производства по мотивированному ходатайству конкурсного управляющего.

С учётом конкретных обстоятельств дела, арбитражный суд считает необходимым продлить конкурсного производства на три месяца

#### **РЕШИЛ:**

отменить определение Арбитражного суда Краснодарского края от 27.10.2016 по делу № А32-25183/2015-8/66-Б по вновь открывшимся обстоятельствам.

Продлить процедуру конкурсного производства в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Союз» (ИНН: 2310181304, ОГРН: 1142310018718) на три месяца.