

Правовые аспекты классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС

Михаил Лазарев
Руководитель таможенной и налоговой практики
ЮК «Магистраль»

Глава 3 ТК ЕАЭС

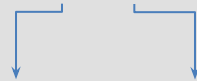
Классификацию товаров по ТН ВЭД осуществляет декларант или, чаще всего, таможенный представитель.

Таможенные органы вправе не согласиться и принять решение о классификации по иному коду.

Классификация производится в соответствии с ТН ВЭД, Решениями ЕЭК, Разъяснениями ФТС, Пояснениями к ТН ВЭД и т.д.

Специфика споров по классификации

Спор состоит:



вопросы факта вопросы права

Особенность – высокая ценность специальных познаний в соответствующей области (техники, пищевой продукции, медицины и т.д.)

Специфика споров по классификации

Разработка позиции по делу:

**Факты. Установить
свойства товара**



Право. Доказать верность кода

Отдельно. Поставить таможенную экспертизу под сомнение

Борьба с таможенной экспертизой

Пять направлений:

1. **Найти ошибки в заключении таможенного эксперта (выход за пределы познаний, отсутствие достаточной мотивации, использование ненадлежащих источников, подмена вопросов факта вопросами права и т.д.);**
2. **Рецензия на заключение таможенного эксперта;**
3. **Контрзаключение;**
4. **Помощь транспортной прокуратуры;**
5. **Запрос в ЦЭКТУ.**

Борьба с таможенной экспертизой. Найти ошибки.

В экспертных заключениях эксперты вместо вопросов факта решают вопросы права (А56-903/2018).

Отсутствие качественной исследовательской части. Выводы должным образом не мотивированы. Отсутствует причинно-следственная связь между исследованиями экспертов и выводами (А56-69793/2017, А56-111880/2017).

Использование ненадлежащих источников, в том числе из сети интернет (А56-111880/2017).

Борьба с таможенной экспертизой. Рецензия.

Суды принимают рецензии на заключения экспертов в качестве иного доказательства (п. 13 ПП ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе»).

Отдельно - определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 25.01.2018 № 305-ЭС17-11486.

Борьба с таможенной экспертизой. Контрзаключение.

Заключение профильных специалистов относительно характеристик спорных товаров (является иным доказательством - п. 13 ПП ВАС РФ от 04.04.2014 № 23).

Требование: некоммерческая организация, компетентный эксперт, осмотр товаров с фото- и видеофиксацией, предупреждение об уголовной ответственности, извещение таможенного органа о проведении экспертизы.

Борьба с таможенной экспертизой. Помощь транспортной прокуратуры.

Обращение в транспортную прокуратуру с заявлением о проведении проверки законности действий таможенного органа при назначении экспертизы, действий самого таможенного эксперта.

Пример из практики:

«прокуратурой при проверке доводов Вашего обращения выявлена ненадлежащая подготовка заключения по результатам таможенной экспертизы...

В связи с выявленными нарушениями в адрес таможенного органа вынесено представление об устранении нарушений федерального законодательства».

Борьба с таможенной экспертизой. Запрос в ЦЭКТУ.

Обращение в головной ЦЭКТУ и параллельно в филиал ЦЭКТУ, проводившей таможенную экспертизу, с теми же вопросами, что были поставлены таможенному эксперту.

Результатом иногда бывает ответ о невозможности проведения исследования по поставленным вопросам, поскольку (!!!) в распоряжении таможенных экспертов нет соответствующих методик.

Факты. Установить свойства товара.

Основная цель – судья должен однозначно понять характеристики спорного товара и принцип его функционирования.

Действия:

- 1. Образцы товара, фото и видео;**
- 2. Досудебная и судебная экспертизы;**
- 3. Дополнительные документы от производителя и покупателей.**

Право. Доказать верность кода.

Помимо основного обоснования:

1. **Экспортная декларация;**
2. **Международная и национальная практика классификации;**
3. **Рекомендации Комитета по ГС (ВТамО);**
4. **Судебная практика (национальная и суд ЕАЭС);**
5. **Заключения РТА и экспертов ВТамО.**

Право. Доказать верность кода. Экспортная декларация.

Арбитражные суды, а также Верховный Суд РФ неоднократно указывали, что при классификации товаров необходимо учитывать экспортную декларацию, поскольку само по себе различие в классификации одного и того же товара в стране экспорта и в стране импорта указывает на возможность произвольной классификации и нарушения принципа равенства участников внешнеэкономической деятельности (напр., определение от 27.12.2017 № 305-КГ17-13486).

Право. Доказать верность кода.

Международная и национальная практика

классификации.

Предварительные решения по классификации в странах ЕЭС.

<http://www.eurasiancommission.org/>

Решения о классификации товаров в странах Европейского союза.

<https://ec.europa.eu>

Решения Комиссии по международной торговле США

<http://www.faqs.org/rulings/tariff.html>

Позиция ВС РФ о необходимости учета международной практики классификации аналогичных товаров (определение от 27.12.2017 № 305-КГ17-13486).

Право. Доказать верность кода. Рекомендации Комитета по ГС (ВТамО).

**Как правило, Комитет по ГС проводит 2 сессии в год (весной и осенью).
Всего 63 сессии на настоящий момент.**

Рекомендации Комитета по ГС применяются на основании п. 20 Постановления Пленума ВС РФ от 12.05.2016 № 18 «О некоторых вопросах применения судами таможенного законодательства».

Отдельно - участники внешнеэкономической деятельности имеют правомерные ожидания в отношении того, что классификация товаров, будет носить объективный, предсказуемый и прозрачный характер, унифицированный в большинстве государств мира, и не будет зависеть от усмотрения таможенных органов, что являлось бы недопустимым в публичных правоотношениях (определение ВС РФ от 20.09.2017 № 305-КГ17-3138).

Право. Доказать верность кода. Судебная практика и заключения РТА.

1. Судебная практика (национальная и суд ЕАЭС).

<http://courteurasian.org/>

<https://kad.arbitr.ru/>

2. Заключение РТА (Российской таможенной академии) и экспертов, аккредитованных ВТамО.

Можно задавать вопросы по классификации (дело А53-12447/2017).

Итог

Шансы оспорить решение по классификации существенно возрастают при наличии следующих составляющих:

- 1. Доказана сомнительность заключение таможенного эксперта;**
- 2. Суд понял характеристики спорного товара;**
- 3. Суд знает как классифицируется аналогичный товар.**

Лазарев Михаил Викторович
Юридическая компания «Магистраль»

www.magistral-spb.net

lazarev@magistral-spb.net

+7 812 372 55 70

+7 911 000 79 62