



Практика работы адвоката при
формировании защитной позиции

АДВОКАТСКОЕ БЮРО «ЗКС»

Наша цель – минимизация **уголовно-правовых** рисков бизнеса в рамках дел по:

- фактам коррупции
- мошенничеству и растрате имущества
- корпоративным конфликтам, перешедшим в уголовно-правовую плоскость
- налоговым преступлениям
- недобросовестным действиям при банкротстве организации
- превышению и злоупотреблению должностными полномочиями госслужащими и работниками коммерческих организаций.
- невыполненным обязательствам по контрактам, в том числе государственным



8
партнеров



Более **150**
проектов
реализовано
за 3 года



90% дел
сопровождено
в соответствии
с ожиданиями
клиентов



Экспертиза бюро

в сфере уголовного права признана авторитетным национальным рейтингом «**Право.Ru-300**».

Партнеры Денис Саушкин и Андрей Гривцов рекомендованы международным рейтингом **Best Lawyers** в сфере уголовной защиты



До **10**
ассоциированных
адвокатов

в Москве, а также партнеры в других регионах России с многолетним опытом следственной практики по экономическим и должностным преступлениям в органах МВД РФ, прокуратуры и Следственного комитета РФ

О СПИКЕРЕ – КАРЬЕРНЫЕ ВЕХИ



Андрей Гривцов

- ✓ Следователь, старший следователь Бабушкинской межрайонной прокуратуры г. Москвы
- ✓ Старший следователь, следователь по особо важным делам управления по расследованию преступлений в сфере экономики и должностных преступлений прокуратуры г. Москвы
- ✓ Прокурор отдела управления по надзору за следствием в органах прокуратуры Генеральной прокуратуры РФ
- ✓ Заместитель руководителя следственного отдела по Северо-Восточному административному округу ГСУ СК при прокуратуре РФ по г. Москве;
- ✓ Следователь по особо важным делам Главного следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ
- ✓ Частнопрактикующий юрист;
- ✓ Адвокат, партнер, старший партнер Адвокатского бюро «ЗКС»

Стаж работы в рамках уголовно-правовой специализации с 2002 года.

ФОРМИРОВАНИЕ ЗАЩИТНОЙ ПОЗИЦИИ

Важно! Какие-либо советы относительно формирования защитной позиции возможны лишь, в случае если **адвокат понимает, в чем заключается существо подозрения (обвинения) и какими доказательствами оно подтверждается** (должно подтверждаться)!!!

Способы получения информации для формирования защитной позиции:

- ✓ конфиденциальная беседа с доверителем и его родственниками
- ✓ изучение доступных на данной стадии материалов дела
- ✓ общение со следователем и оперативниками
- ✓ направление адвокатских запросов
- ✓ беседы со свидетелями и очевидцами, их опросы со стороны адвоката
- ✓ привлечение специалистов
- ✓ постоянный сбор сведений о практике доказывания по аналогичным делам (участие в других делах, изучение приговоров, общение с другими адвокатами и следователями)

НЕОБХОДИМЫЕ ЗНАНИЯ ДЛЯ ФОРМИРОВАНИЯ ЗАЩИТНОЙ ПОЗИЦИИ

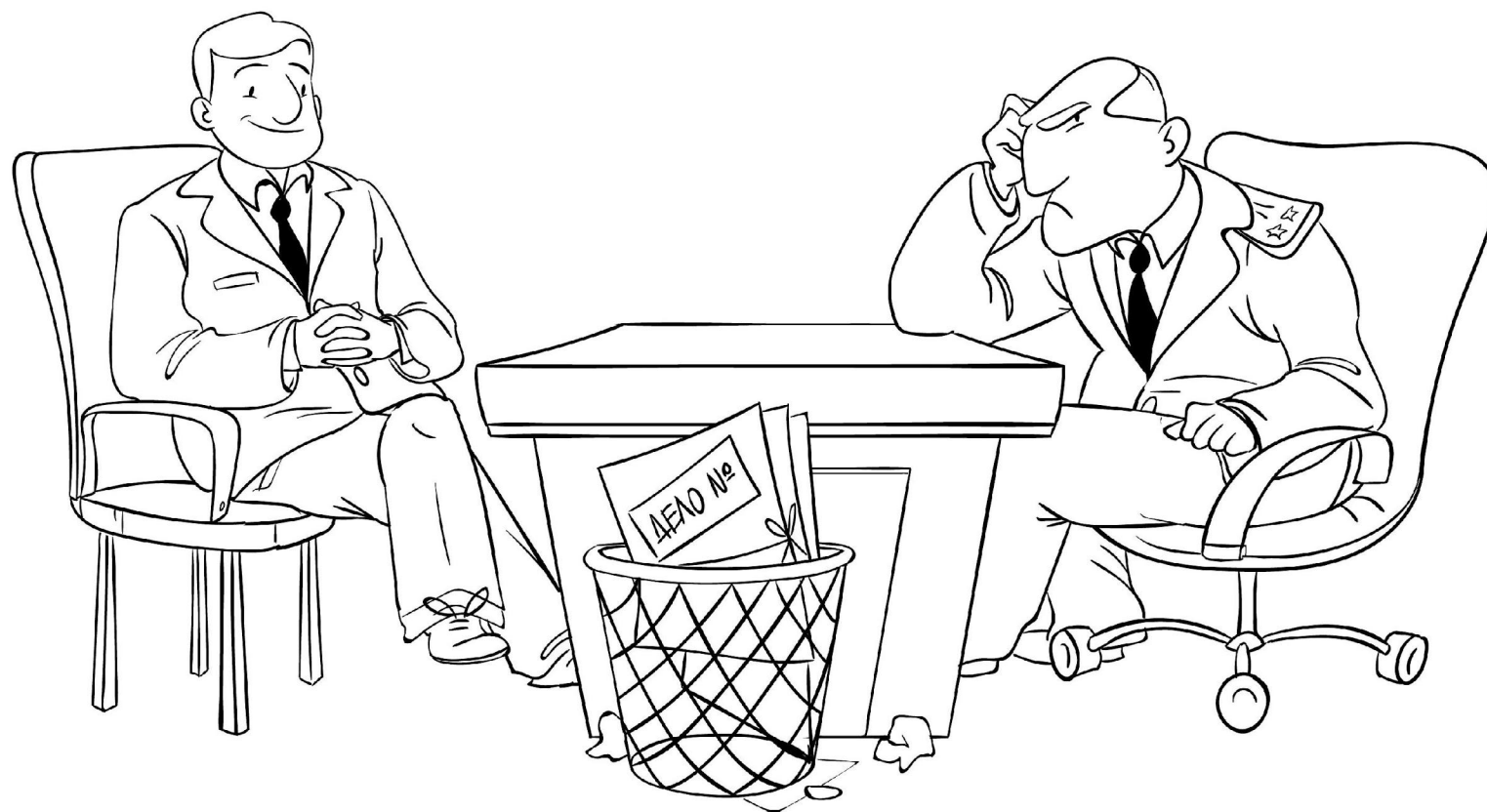
- Теория уголовного права
- Теория уголовного процесса
- Ключевые постановления Пленума Верховного Суда РФ и решения Конституционного Суда РФ
- Практические вопросы доказывания по всем категориям уголовных дел

СОВЕТЫ ПО ВОПРОСУ ФОРМИРОВАНИЯ ЗАЩИТНОЙ ПОЗИЦИИ (1)

- ✓ в случае, если содержание доказательств вам не понятно, не торопитесь с советами
- ✓ в случае наличия сомнений относительно содержания какого-либо доказательства, исходите из худшего
- ✓ отрицать очевидные факты нецелесообразно
- ✓ признаться никогда не поздно, но признание вины не является ошибкой. В случае доказанности подозрения (обвинения) признание может принести больше пользы вашему подзащитному
- ✓ адвокат никогда не должен навязывать свою позицию доверителю, но целесообразно предупреждать его о возможных правовых последствиях выбора

СОВЕТЫ ПО ВОПРОСУ ФОРМИРОВАНИЯ ЗАЩИТНОЙ ПОЗИЦИИ (2)

- ✓ ГОТОВИТЬ ПОЗИЦИЮ ЗАЩИТЫ ДЛЯ ДОПРОСОВ ЛУЧШЕ В ПИСЬМЕННОМ ВИДЕ
- ✓ ОТКАЗ ОТ ДАЧИ ПОКАЗАНИЙ НА ПЕРВОНАЧАЛЬНОМ ЭТАПЕ РАССЛЕДОВАНИЯ НЕ ВСЕГДА ЯВЛЯЕТСЯ ПЛОХИМ ВАРИАНТОМ ПОЗИЦИИ
- ✓ НЕ ВСЕГДА СЛЕДУЕТ ДЕМОНСТРИРОВАТЬ ВСЕ КОЗЫРИ ЗАЩИТЫ СРАЗУ, ЧАСТО БЫВАЕТ ЦЕЛЕСООБРАЗНО СИЛЬНЫЕ АРГУМЕНТЫ ОСТАВИТЬ ДЛЯ СУДА
- ✓ НЕ ВСЕГДА МНОГОРЕЧИВОСТЬ ЯВЛЯЕТСЯ ХОРОШИМ ВЫБОРОМ. В НЕКОТОРЫХ СЛУЧАЯХ КРАТКАЯ ПОЗИЦИЯ ЯВЛЯЕТСЯ ОПТИМАЛЬНОЙ



Задачи

ЗАДАЧА № 1

Вашего доверителя вызвали на допрос в качестве свидетеля повесткой к следователю Следственного комитета РФ. В ходе предварительной консультации доверитель сообщил, что существо уголовного дела, по которому он вызван для допроса, ему не известно, рассказал об имеющихся, по его мнению, рисках: в фирме, которой он руководит, был длительный корпоративный конфликт, в связи с продажей объекта недвижимости. Договор купли-продажи подписывал он. Один из учредителей предъявляет по этому претензии, подавал иск в арбитражный суд, но в удовлетворении иска было отказано.

Получите дополнительную информацию для анализа рисков и формирования защитной позиции путем звонка следователю под предлогом переноса даты и времени допроса. Предварительно выберите для себя подходящий психологический образ для общения со следователем.

По результатам телефонного разговора сделайте для себя дополнительные выводы о возможных намерениях следователя, сформулируйте возможную защитную позицию.

ЗАДАЧА № 2

Вашего подзащитного задержали по подозрению в получении взятки. Из постановления о возбуждении уголовного дела следует, что он получил взятку в сумме 5 000 000 рублей от своего знакомого для решения вопроса о предоставлении земельного участка, что входит в полномочия вашего подзащитного, как должностного лица. После получения денег подзащитный был задержан в своем кабинете с поличным сотрудниками полиции. Денежные средства были обнаружены и изъяты. Доверитель в ходе конфиденциального разговора сообщил вам, что деньги, действительно, получал, однако у знакомого был долг перед ним, который тот и вернул. Никакие вопросы предоставления земельного участка они никогда со знакомым не обсуждали, деньги он за это не просил и не получал.

Достаточно ли данной информации для формирования защитной позиции? Если нет, какие действия следует предпринять для получения дополнительной информации? После совершения запланированных действий по сбору информации сформулируйте первоначальную защитную позицию, дайте рекомендации доверителю.

ЗАДАЧА № 3

К вам обратилась жена лица, обвиняемого в получении взятки. По ее словам, муж содержится под стражей, и 3 дня назад ему было предъявлено обвинение. В ходе допроса муж вину не признал, от дачи показаний отказался, сославшись на ст. 51 Конституции РФ. Из постановления о привлечении в качестве обвиняемого следует, что обвиняемый, являясь руководителем следственного отдела, в один из дней февраля 2013 года в ресторане «Река-Море» в городе Москве лично получил от Иванова В.С. взятку в виде денег в сумме 18 000 000 рублей за принятие решения о прекращении уголовного дела в отношении последнего, после чего, действительно, дал незаконное указание следователю о принятии указанного решения. Следователь выполнил данное незаконное указание.

Жена обвиняемого также сообщила, что у него в квартире и кабинете был проведен обыск, но «никаких денег и вообще ничего предосудительного не нашли».

Какие предварительные выводы об имеющихся в деле доказательствах можно сделать из изученного документа и полученной информации? Можно ли уже формировать защитную позицию либо же необходимо совершить дополнительные действия? Если да, то какие?

ЗАДАЧА № 4 (Ч. 1)

Вашего доверителя задержали по подозрению в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ. Из постановления о возбуждении уголовного дела следует, что он, являясь оперуполномоченным, и проводя по запросу налоговых органов проверку ряда фирм, не выезжая по адресам этих фирм, составил фиктивные акты осмотра помещений, в которых отразил не соответствующие действительности сведения о том, что фирмы осуществляют финансово-хозяйственную деятельность, располагаются по конкретным адресам, владеют крупными складскими и производственными помещениями. На основании данных составленных им фиктивных документов налоговый орган принял решение о возмещении юридическому лицу - контрагенту этих фирм налога на добавленную стоимость на 127 миллионов рублей, который был путем обмана похищен неустановленными лицами из числа руководителей названного юридического лица – контрагента. Таким образом, по версии автора постановления о возбуждении уголовного дела, действия оперуполномоченного причинили имущественный ущерб Российской Федерации на 127 миллионов рублей, что расценивается как тяжкие последствия.

ЗАДАЧА № 4 (Ч. 2)

В ходе общения с доверителем вы получаете информацию о том, что:

- ✓ по делу уже проведена экспертиза, из которой следует, что все подписи от имени понятых в актах осмотра помещений, подделаны, а подписи от имени подозреваемого выполнены лично им
- ✓ лица, указанные в качестве понятых, допрошены и показали, что оперуполномоченный является их знакомым, однако они никогда не участвовали в осмотрах помещений
- ✓ проведенными следственными действиями установлено, что фирмы в названных помещениях не располагаются, зарегистрированы на лиц, ведущих асоциальный образ жизни, утративших свои паспорта
- ✓ по факту хищения денежных средств под видом возмещения НДС возбуждено уголовное дело по ч. 4 ст. 159 УК РФ. Виновные в этом преступлении не установлены

Достаточно ли полученной информации для формирования позиции? Если нет, то какие действия следует предпринять для сбора информации? Сформулируйте позицию для своего подзащитного.

ЗАДАЧА № 5

Вы вступаете в качестве защитника уголовное дело, по которому ваш подзащитный обвиняется в разбойном нападении. Ознакомившись с материалом об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, вы получаете информацию о том, что обвиняемый был опознан потерпевшей, и двумя очевидцами, а, кроме того, имеется протокол осмотра записи с камеры наружного наблюдения, из которой следует, что обвиняемый и потерпевшая в ресторане сидят за одним столиком и распивают спиртные напитки, внезапно начинают кричать друг на друга, обвиняемый бьет потерпевшую по лицу, хватает со стола ее мобильный телефон и убегает.

Обвиняемый согласно протоколу допроса заявляет, что в момент совершения инкриминируемого деяния находился в другом месте, с потерпевшей не знаком, а опознающие ошиблись.

Правильно ли выбрана защитная позиция? Какую защитную позицию, по вашему мнению, следует избрать?

ЗАДАЧА № 6

Ваш доверитель подозревается в совершении убийства. Согласно постановлению о возбуждении уголовного дела он в ходе распития спиртных напитков со своим знакомым в ходе ссоры нанес один удар ножом в область сердца, от чего последний скончался. После этого подозреваемый лег на диван и уснул, а проснувшись и обнаружив труп, вызвал полицию.

Доверитель пояснил в ходе конфиденциальной беседы, что никаких обстоятельств произошедшего он не помнит. В квартире они с убитым находились вдвоем. На момент прибытия сотрудников полиции дверь в квартиру была закрыта изнутри. На руках у подзащитного вы замечаете несколько порезов, под глазом – кровоподтек. Доверитель также пояснил, что следователь уже изъял у него рубашку, на которой были обильные следы крови.

В разговоре со следователем вам удастся выяснить, что какие-либо иные очевидцы произошедшего не установлены.

Какую позицию, по вашему мнению, следует занимать доверителю? Изменится ли эта позиция в случае, если дверь на момент прибытия сотрудников полиции была открыта настежь, а на изъятой рубашке никаких следов крови не имелось?

ЗАДАЧА № 7

Вы приняли на себя защиту подсудимого по делу об изнасиловании. Из материалов уголовного дела следует, что потерпевшая сообщает, что она познакомилась с обвиняемым на дискотеке, после чего он пригласил ее к себе домой. Дома они распивали спиртные напитки, танцевали, после чего обвиняемый предложил ей вступить в интимную близость. Потерпевшая отказалась, после чего обвиняемый избил и изнасиловал ее.

Обвиняемый в ходе предварительного расследования от дачи показаний отказывался в соответствии со ст. 51 Конституции РФ. В разговоре с вами обвиняемый категорически настаивает на своей невинности, но просит предложить ему оптимальный вариант защиты. Рассказывать, как было на самом деле, отказывается, заявляя, что не помнит. Заявляет, что вину он ни при каких обстоятельствах признать не может, поскольку будет подвергнут физическому насилию и унижению в камере.

Согласно заключению биологических судебных экспертиз факт полового контакта подтверждается обнаружением в смывах с половых органов взаимных выделений.

Согласно проведенной по делу медицинской судебной экспертизы потерпевшей у нее на лице имеются многочисленные кровоподтеки. Согласно проведенной по делу медицинской судебной экспертизы обвиняемому у него на лице имеются царапины и кровоподтеки.

Какие-либо очевидцы изнасилования по делу не установлены. В материалах имеются допросы друзей потерпевшей, из которых следует, что они общей компанией распивали спиртное на дискотеке, далее потерпевшая познакомилась с каким-то молодым человеком из другой компании, после чего сказала, что поехала к нему в гости, так как он ей понравился.

Какую защитную позицию вы бы предложили обвиняемому?

ЗАДАЧА № 8

Вы вступили в уголовное дело для защиты подозреваемого Петрова. Из материалов дела следует, что Петров обвиняется в получении взятки, а именно в том, что он, являясь следователем, получил от Иванова деньги за прекращение уголовного дела, которое находится в производстве у другого следователя. Задержание Петрова проведено по результатам оперативного эксперимента. Деньги изъяты в ходе осмотра места происшествия. Из записи разговора между Петровым и Ивановым, с которой вам удалось ознакомиться, следует, что Петров открыто обсуждает вопрос прекращения дела, торгуется о стоимости этого вопроса, после чего получает требуемую сумму, пересчитывает ее и убирает в ящик стола.

Петров в ходе конфиденциальной беседы заявляет вам, что деньги ему подброшены оперативниками, никаких разговоров о прекращении дела он с Ивановым не вел и денег от последнего не требовал. Петров по делу еще не допрашивался, но в разговоре с вами настаивает именно на таких показаниях.

Предложите Петрову вариант защитной позиции. В случае несогласия Петрова с вашим предложением, что вам, по вашему мнению, следует сделать?

ЗАДАЧА № 9

Вашего подзащитного, являющегося генеральным директором оборонного завода, учредителем которого является государство, обвиняют в растрате, которая выразилась в приобретении для нужд завода оборудования по завышенной цене. Размер причиненного имущественного ущерба оценивается следствием в 13 000 000 рублей. Действия подзащитного квалифицированы по ч. 4 ст. 160 УК РФ.

Из известных вам доказательств в деле имеются:

- ✓ коммерческое предложение иной организации, из которого следует, что заводу предлагается приобрести оборудование по более низкой цене;**
- ✓ признательные показания руководителя организации, которая поставила оборудование по завышенной цене, о том, что генеральный директор оборонного завода – это его знакомый, они договорились о завышении стоимости по договору, оборудование было поставлено в полном объеме;**
- ✓ заключение товароведческой экспертизы о том, что стоимость оборудования составляет 12 000 000 рублей;**
- ✓ документы о том, что за оборудование перечислены денежные средства в сумме 13 000 000 рублей**

Какую позицию, по Вашему мнению, следует занять подзащитному? Достаточно ли доказательств его вины по ч. 4 ст. 160 УК РФ? Возможна ли альтернативная квалификация его действий?

ЗАДАЧА № 10 (Ч. 1)

Вы осуществляете защиту жены, обвиняемой в покушении на убийство мужа. Согласно постановлению о привлечении в качестве обвиняемой ваша подзащитная, 21 февраля 2019 года примерно в 02 часа 00 минут, имея умысел на убийство своего мужа, подкралась к нему ночью, когда он спал и нанесла несколько ударов неустановленным молотком по голове, однако не смогла довести свой преступный умысел до конца, поскольку мужу удалось убежать из квартиры.

Показания мужа полностью соответствуют версии, изложенной в обвинении. Согласно заключению медицинской судебной экспертизы на голове у мужа каких-либо телесных повреждений не обнаружено, а отмеченные в медицинской карте ушибы головы судебно-медицинской квалификации не подлежат. При этом эксперт не смог высказаться о давности и механизме образования данных ушибов. В деле имеется запись с камеры наружного наблюдения, установленной на подъезде, из которой видно, что муж 21 февраля 2019 года в 02 часа 02 минуты в одних трусах выбегает из подъезда и держится рукой за голову. Допрошенные в качестве свидетелей сотрудники близлежащего магазина показали, что 21 февраля ночью в магазин вбежал голый мужчина, кричал, что его только что пыталась убить жена, попросил вызвать скорую помощь и полицию, что и было сделано.

ЗАДАЧА № 10 (Ч. 2)

Допрошенные в качестве свидетелей сотрудники полиции показали, что прибыли по вызову и возле подъезда увидели голого мужчину, который заявил, что его жена пыталась совершить убийство, ударив несколько раз молотком по голове. Они проследовали в квартиру, где обнаружили женщину, которая заявила, что никого молотком не била, а муж пришел домой пьяный, лег на диван и заснул. Затем он внезапно вскочил, стал кричать, что она хотела его убить и убежал на улицу. В квартире на полу были обнаружены следы крови. Молоток обнаружен не был. Допрошенный в качестве свидетеля несовершеннолетний сын обвиняемой показал, что он ночью спал дома, когда проснулся от громкого крика отца. Он зашел на кухню и увидел мать, которая, как ему показалось, была сильно взволнована. Отца в квартире не было. Через какое-то время мать дала ему молоток и попросила спрятать его в школьный портфель. В дальнейшем он вынес портфель с молотком, и выбросил в мусорный бак. Описать молоток не может. Согласно имеющейся в материалах дела справке о медицинском освидетельствовании обвиняемой на лице у нее обнаружены ссадины и кровоподтек. Обвиняемая вину отрицает, заявляет, что никакого молотка в квартире не было, и мужа она молотком не била.

Оцените правильность позиции обвиняемой? Достаточно ли в деле доказательств ее вины по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ? Какие действия следует предпринять защитнику, по вашему мнению? Следует ли обвиняемой придерживаться избранной позиции?

СПИКЕР



Андрей Гривцов

Адвокат, старший партнер Адвокатского бюро «ЗКС»