

ИНТЕРЕСНЫЙ СЛУЧАЙ ИЗ ПРАКТИКИ

Федотова Марина
Группа 445-ю

В ПРЕЗЕНТАЦИИ ИМЕЕТСЯ ВОПРОС НА ЗНАНИЕ НОРМЫ ПРАВА.
ИСТОЧНИК: <https://pravorub.ru/cases/46366.html>

УВЕЛИЧЕНИЕ КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА

Юрист Туляков Александр Александрович

Ко мне обратился сын пенсионерки, женщины преклонного возраста, с просьбой в оказании юридической помощи *по взысканию ущерба, причиненного в ДТП.*

Выяснилось, что пенсионерка, при посадке в общественный транспорт на остановке, упала, ударившись головой. Причем, падение возникло по причине удара грузового автомобиля, под управлением 19-ти летнего водителя из солнечного Узбекистана, двигавшегося позади, в заднюю часть стоявшего автобуса.

От сотрясения автобуса, пенсионерку, которая в момент удара только поднялась на ступеньку в открытой двери автобуса, сорвало со ступеньки и отбросило на несколько метров. Ударилась лицом об асфальт.

Больше, среди пассажиров автобуса никто не пострадал. Пенсионерку увезла в больницу с места ДТП скорая помощь.

Обследовали в течение нескольких дней, *ничего серьезного не выявив, выписали с огромной гематомой на пол лица.*

Поскольку пенсионерка всю жизнь отработала в архиве Госплана СССР, а затем Управ.делами Президента РФ, она пожизненно прикреплена к системе Центральной клинической больницы и соответствующих поликлиник. После выписки, ее сын сразу туда отвез. *Отсутствие каких-либо серьезных повреждений подтвердили, но, все же, стали наблюдать.*

Через три месяца после ДТП, пенсионерку отправили по направлению ГИБДД на судебно-медицинскую экспертизу. Исследовав как ее саму, так и все медицинские документы по факту ДТП, *эксперт сделал вывод о малозначительности телесных повреждений* и, вследствие чего, указал, что травмы, полученные пенсионеркой, не подлежат судебно-медицинской оценке.

Затем административное дело в отношении водителя грузовика, было прекращено из-за истечения срока давности к привлечению.

Дальше, как родственники, так и врачи, постоянно ведущие пенсионерку по причине уже давно установленной 2-й группы инвалидности по заболеванию опорно-двигательного аппарата, **стали замечать постоянно повторяющиеся странности пенсионерки**. Связаны они были с **нескрываемым страхом перед посадкой в любой автомобиль**, будь то городской автобус или автомобиль сына. Когда страхи стали критическими – с истерическим плачем и убеганием от автомобиля вообще, **решили показать пенсионерку психиатру**.

Через несколько сеансов был поставлен диагноз – амаксофобия. Это психическое заболевание, сопровождающееся боязнью колесного автотранспорта. Возникает, в основном, по причине перенесенного сильного стресса, в котором фигурировал автомобиль.

Лечится медикаментозно, долго и трудно. Поскольку, после такого заболевания уход за пенсионеркой стал требоваться еще более тщательный, сын **стал нанимать сиделку, нести дополнительные расходы**.

Это и стало причиной обращения ко мне, с просьбой «отсудить у виновных хоть что-то». Анализируя документы, я отчетливо понял, что идти по пути возмещения вреда, причиненного здоровью во время ДТП – это будет тяжелый, и не понятно к чему приводящий путь.

Виной тому первое заключение эксперта, исходя из которого, вреда, считай, и не было. Провести новую экспертизу, заострив внимание на развившуюся после ДТП психическую болезнь, конечно было можно. Но неизвестно, какая связь между ДТП и болезнью, с учетом обращения за такой экспертизой, спустя время, будет установлена, если установление вообще произойдет.

Обратив внимание на тот факт, что моральный вред ..

ВОПРОС: КАКОЙ(-ИМИ) НОРМОЙ(-АМИ) РЕГУЛИРУЕТСЯ ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА В ДАННОМ СЛУЧАЕ? КАКУЮ РОЛЬ ИГРАЕТ ВИНА ПРИЧИНТЕЛЯ ВРЕДА?,

..я решил взыскивать только компенсацию за причинение морального вреда. Из сложившейся судебной практики, я увидел, что по такому основанию взыскивали и **20 000, и 30 000.** Правда, совместно с компенсацией вреда, причиненного здоровью.

Исходя из Постановления Пленума Верховного Суда РФ №10 от 24.12.1994

г. «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», я выяснил, что *моральным вредом может считаться заболевание,*

возникшее после перенесенных нравственных страданий,

т.е. после стресса. В иске, я отразил, что к административной ответственности водитель привлечен не был. Тем самым подчеркнул, что права пострадавшей вообще никто и никак не восстанавливал.

ВОПРОС: КТО МОЖЕТ БЫТЬ ПРИВЛЕЧЕН К ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ДАННОМ СЛУЧАЕ? ОБОСНУЙТЕ ОТВЕТ, ОПИРАЯСЬ НА НОРМЫ ПРАВА.

К моему удивлению, ответчик на суд не пришел. Разобрались в одно заседание, вынесли в порядке заочного производства. ***Удовлетворили заявленные требования в полном объеме..на 100 000 рублей.***

**По поводу произошедшего, приходит один вывод:
если вред, причиненный здоровью подтвердить тяжело, эффективнее просить только возмещение морального вреда. Факт того, что больше за защитой по данному происшествию ранее не обращались – только помогает.**

ОТВЕТ:

Регулируется ст. 1100 ГК РФ

Компенсация морального вреда осуществляется **независимо от вины причинителя вреда** в случаях, когда: вред причинен жизни или здоровью гражданина **источником повышенной опасности**;

Ч. 1 ст. 1079 ГК РФ Юридические лица и граждане, деятельность которых связана с **повышенной опасностью** для окружающих **(использование ТС)**

Ч. 1 ст. 1068 ГК РФ **Юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником** при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Обязанность возмещения вреда возлагается на ЮЛ или гражданина, которые **владеют** источником повышенной опасности **на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании** (на праве аренды, по **доверенности** на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).