

# СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА

Федотова Марина  
Группа 445-ю

# ДОВОДЫ ИСТЦА

Истец обратился в суд с иском к КОГБУЗ «Кировская городская больница № 2» о **компенсации морального вреда в размере 75000 руб....**

В обоснование иска указано, что ДД.ММ.ГГГГ истец обратился в <данные изъяты> стоматологическую поликлинику в г.Киров с просьбой полечить <данные изъяты> зуб.

Врач Мохова Т.А. посадила его на бытовой стул, при осмотре с помощью медицинского зеркала и медицинского зонда стала осматривать полость рта, при этом **проколола зондом верхнюю губу до крови. Рану ничем не обработала, от дальнейшего осмотра отказалась.** Санитарка дала стакан воды, чтобы смыть кровь. **Поскольку место укола не было обработано, туда попала инфекция и произошло воспаление, рана вспухла и загноилась, на 6-й день рана достигла размеров 1х0,5 см.** После того как заведующий стоматологической поликлиникой отказался отметить в медицинской карте произошедшее, не принял к рассмотрению заявление истца, он обратился в органы полиции.

Полагает, что его права нарушены оказанием некачественной медицинской услуги, а также тем, что у него не было взято информированное добровольное согласие на медицинское вмешательство.

# ДОВОДЫ ОТВЕТЧИКА

В судебном заседании представитель ответчика по доверенности Сухарева Н.В. иск не признала, пояснила, что истец обращался в стоматологическую поликлинику ДД.ММ.ГГГГ.

Во время проведения осмотра никаких повреждений слизистой причинено не было. Ни во время осмотра, ни после осмотра пациент жалоб не предъявлял, ни к кому не обращался.

В судебном заседании третье лицо Мохова Т.А. с иском не согласилась, пояснила, что во время осмотра никаких повреждений истцу не наносила и не могла нанести, так как она осматривала зуб слева внизу, а повреждение у истца было справа вверху. Кроме того, осмотр она проводила стерильным инструментом. Более того, истец обращался в поликлинику ДД.ММ.ГГГГ, к судебно-медицинскому эксперту – ДД.ММ.ГГГГ, то есть спустя 5 дней. В случае получения повреждения ДД.ММ.ГГГГ, учитывая расположение раны на слизистой оболочке полости рта, через 5 дней никакого следа от раны не осталось бы.

# ДОКАЗАТЕЛЬСТВА СТОРОН

В медицинской карте Верховинского В.А. указано, что ДД.ММ.ГГГГ был проведен профилактический осмотр полости рта, рекомендовано протезирование, профессиональная гигиена полости рта.

Как следует из заявления истца в органы полиции от ДД.ММ.ГГГГ он обратился в стоматологическую поликлинику с просьбой дать описание состояния пяти зубов.

Из медицинской карты истца следует, что истцом было дано согласие на осмотр полости рта, о чем свидетельствует его подпись.

**Исходя из представленных сторонами**

**доказательств, ответьте на вопрос:**

**Какое решение может принять суд?**

**Обоснуйте свой ответ.**

**Какие нормы подлежат применению**

**судом в данном случае?**

# ОБОСНОВАНИЕ РЕШЕНИЯ СУДА

Из системного анализа правовых норм п. 3 ст. [2](#), п. 9 ч. 5 ст. [19](#), ст. [98](#) Федерального закона от 21.11.2011 N [323-ФЗ](#) "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", ст. ст. [1064](#), п. 1 ст. [1068](#), ст. [1095](#), п. 1 ст. [1096](#) ГК РФ, ст. [14](#) Закона РФ от 07.02.1992 N [2300-1](#) "О защите прав потребителей", разъяснений, изложенных в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" **следует, что ответственность за вред, причиненный вследствие недостатков оказанной медицинской помощи, наступает при совокупности следующих условий: наступление вреда в результате действий медицинских работников при оказании медицинской помощи, виновное поведение причинителя вреда, причинная связь между этими двумя элементами.**

# ОБОСНОВАНИЕ РЕШЕНИЯ СУДА

В силу ст. [1064 ГК РФ](#) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ст. [1084 ГК РФ](#) вред, причиненный жизни или здоровью гражданина при исполнении договорных обязательств возмещается по правилам, предусмотренным главой 59 ГК РФ, если законом или договором не предусмотрен более высокий размер ответственности.

В соответствии со ст. [1095 ГК РФ](#) вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет. Правила, предусмотренные настоящей статьей, применяются лишь в случаях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги) в потребительских целях, а не для использования в предпринимательской деятельности.

Согласно ч. ч. 2, 3 ст. [1096 ГК РФ](#) вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем).

# РЕШЕНИЕ СУДА

Суд считает, что истцом не предоставлено доказательств того, что повреждение на верхней губе было причинено ему при проведении осмотра полости рта в стоматологической поликлинике ДД.ММ.ГГГГ.

Каких-либо отметок об этом медицинская карта не содержит, доказательств вручения заведующему поликлиникой претензии истца от ДД.ММ.ГГГГ также суду не представлено. Объяснения врача-стоматолога Моховой Т.А., данные ДД.ММ.ГГГГ сотруднику полиции, также не содержат каких-либо сведений о том, что при проведении осмотра полости рта Верховинского В.А. она нанесла ему повреждение медицинским зондом.

Из акта судебно-медицинского освидетельствования от ДД.ММ.ГГГГ следует, что у Верховинского В.А. обнаружен участок осаднения на красной кайме верхней губы справа размером 1х0,5 см в виде гиперемии по периферии и плотноватой светло-коричневой корочки в центре отлаивающийся по краям. Сведений о давности появления повреждения акт не содержит.

# РЕШЕНИЕ СУДА

## РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Верховинского Владимира Аркадьевича к Кировскому областному государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Кировская городская больница № 2» о компенсации морального вреда **отказать полностью.**

## ИСТОЧНИК:

[https://sudact.ru/regular/doc/aFqXZc5oFVoT/?regular-txt=&regular-case\\_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+1084.+Возмещение+вреда%2C+причиненного+жизни+или+здоровью+гражданина+при+исполнении+договорных+либо+иных+обязательств%28ГК+РФ%29&regular-doc\\_type=&regular-date\\_from=&regular-date\\_to=&regular-workflow\\_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&=1555308246966](https://sudact.ru/regular/doc/aFqXZc5oFVoT/?regular-txt=&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+1084.+Возмещение+вреда%2C+причиненного+жизни+или+здоровью+гражданина+при+исполнении+договорных+либо+иных+обязательств%28ГК+РФ%29&regular-doc_type=&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&=1555308246966)