

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА

Федотова Марина
Группа 445-ю

Королев М.Ю. обратился в суд с иском к Николаеву С.А. о возмещении материального ущерба, в обоснование заявленных требований указав, что 20.08.2016 г., в 12 час. 00 мин., в районе о. Голодный г. Самара в русле реки Волга, произошло водное происшествие, в котором участвовали катер «<данные изъяты>», принадлежащий истцу и находящийся под его управлением, а **гидроцикл** «<данные изъяты>», находящийся под управлением ответчика. **Ответчик, управляя гидроциклом в состоянии алкогольного опьянения, допустил столкновение с принадлежащим ему, истцу, катером, причинив тем самым катеру механические повреждения, а ему – материальный ущерб.**

Ссылаясь, что виновным в происшествии является ответчик, Королев М.Ю. просит взыскать с его пользу с Николаева С.А. в счет **возмещения материального ущерба** денежную сумму в размере <данные изъяты> руб., **расходы по оплате экспертизы** в размере <данные изъяты> руб., **расходы по оплате услуг представителя** в размере <данные изъяты> руб., **расходы по уплате государственной пошлины** в размере <данные изъяты> руб.

Представитель ответчика Николаева С.А. – Сторожева Н.А. в судебном заседании исковые требования не признала в полном объеме, просила в иске отказать, ссылаясь, что **в момент столкновения катер истца находился в движении от берега, гидроцикл** под управлением ответчика двигался справа от него, в связи с чем, истец должен был пропустить **гидроцикл**, однако он этого не сделал, поэтому полагает, что столкновение произошло по вине **истца**, а не ответчика, который предпринимал меры для его избежания.

Подлежит ли иск удовлетворению? Обоснуйте свой ответ. В какой степени могут повлиять доказательства в данном случае?

ОБОСНОВАНИЕ РЕШЕНИЯ СУДА

Согласно **Правилам плавания по внутренним водным путям РФ**, утвержденные приказом Министерства транспорта РФ от 14.10.2002 г. № 129., когда два судна идут пересекающимися курсами так, **что возникает опасность столкновения, то судно, которое имеет другое на своей правой стороне, должно уступить ему дорогу.**

При этом оно не должно пересекать курс другого судна по носу. **Судно, которому уступают дорогу, должно сохранить свой курс и скорость.** Однако, когда для него становится очевидным, что судно, обязанное уступить дорогу, не принимает для этого соответствующих действий, оно должно предпринять меры для избежания столкновения только собственным маневром (п.224).

Согласно п.159 Правил, к судам, которые покидают место якорной стоянки или швартовки применяются положения п.156 Правил, в соответствии с которыми, **суда могут произвести оборот лишь после того, как они удостоверились в том, что движение других судов дает возможность это сделать без риска и что другие суда не будут вынуждены внезапно изменить свой курс и скорость.**

Представленная представителем истца видеозапись не свидетельствует о виновности ответчика в столкновении, так как на данной видеозаписи не зафиксирован момент столкновения, в связи с чем, при ее просмотре не представляется возможным исследовать обстоятельства происшествия.

Суд приходит к выводу, что столкновение катера, принадлежащего истцу, и гидроцикла находящегося под управлением ответчика, 20.08.2016 г., примерно в 19:00 час., в акватории р. Волга (около о. Голодный), **произошло по вине водителя катера, нарушившего указанные выше Правила. При этом вина ответчика, предпринявшего меры к избежанию столкновения, в виде маневра поворота налево, способствующего гашению столкновения, в его наступлении отсутствует.**

ОБОСНОВАНИЕ РЕШЕНИЯ СУДА

В соответствии с **ч.1, 3 ст.1079 ГК РФ**, ЮЛ и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), **обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности**, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. **Обязанность возмещения вреда возлагается на ЮЛ или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).**

Вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064).

Согласно **п.1 ст.1064 ГК РФ** вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу ЮЛ, **подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.**

РЕШЕНИЕ СУДА

В удовлетворении исковых требований Королева М.Ю. к Николаеву С.А. о возмещении материального ущерба – **отказать.**

Источник:

[https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html#id=e36319bb948fbe6b52605649313673c1&shard=Все%20дела%20\(новое\)&from=p&r={\"query\": \"гидроцикл\", \"type\": \"QUERY\", \"mode\": \"SIMPLE\", \"sorts\": \[{\"field\": \"score\", \"order\": \"desc\"}\], \"simpleSearchFieldsBundle\": \"default\", \"noOrpho\": false}](https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html#id=e36319bb948fbe6b52605649313673c1&shard=Все%20дела%20(новое)&from=p&r={\)