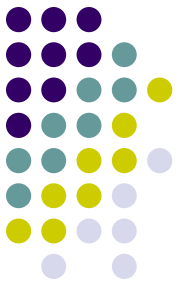




ДИСЦИПЛИНА:

**«АНАЛИЗ СУДЕБНОЙ
ПРАКТИКИ ПО СПОРАМ
В СФЕРЕ
ФИНАНСОВЫХ
ПРАВООТНОШЕНИЙ»**

ОСНОВНЫЕ РАЗДЕЛЫ:



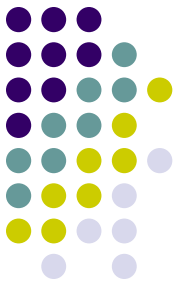
- **«Влияние судебной практики на систему источников финансового права» ;**
- **«Анализ судебной практики в сфере бюджетно-финансового регулирования»;**
- **«Судебная практика в сфере налогового регулирования общественных отношений»**

БЮДЖЕТ ВРЕМЕНИ ДЛЯ ИЗУЧЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ



- ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ – 4 ЧАСА (2 семинара);
- ЛАБОРАТОРНЫЙ ПРАКТИКУМ – 2 ЧАСА (1 занятие);
- САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ РАБОТА – 26 ЧАСОВ;
- ФОРМА КОНТРОЛЯ – ЗАЧЕТ.

ТРЕБОВАНИЯ К УРОВНЮ ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ:



Контрольная точка № 1:

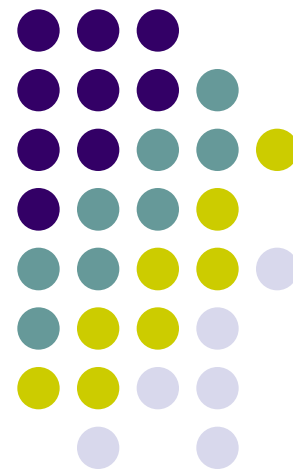
- **13 октября 2016 года:** участие в дискуссии по вопросу влияния судебной практики на систему источников финансового права;
- **13 октября 2016 года:** презентация выборки по различным видам судебных актов в сфере финансовой деятельности (правоустанавливающие, интерпретационные, правоприменительные судебные акты);

Контрольная точка № 2:

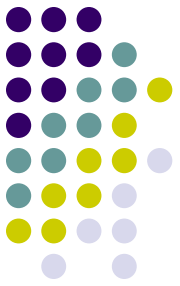
- **весенний семестр 2016-2017 уч.года:** презентация обзора судебной практики в сфере финансово-правовых споров по определенной тематике

«Влияние судебной практики на систему источников финансового права»

**Лекция 1: «Понятие, место и роль
судебной практики в правовой
системе России»**



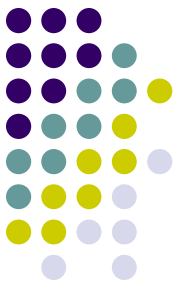
Вопросы к лекционному занятию:



1. Понятие судебной практики.
2. Прецедент и правовая система России.
3. Соотношение судебной практики и судебного прецедента.
4. Формы и способы влияния судебной практики на законотворчество в финансово-правовой сфере

1. Понятие судебной практики.

Соотношение судебной практики и судебного прецедента.



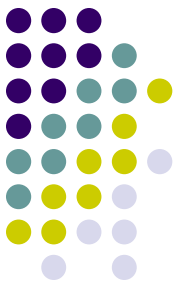
Термин «судебная практика» часто встречается в работах по общей теории права и по отраслевым юридическим наукам, а также активно используется законодателем, однако **легальной дефиниции судебной практики не существует.**

Определения «судебной практики», выработанные юридической доктриной:



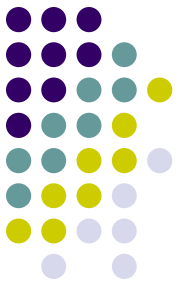
- **в странах романо-германской правовой системы понятие, означающее совокупность решений судов (прежде всего высших) по тем или иным вопросам** (Большой юридический словарь / Под ред. А. Я. Сухарева.- 3-е изд., доп. и перераб.- М.: Инфра-М, 2007);
- **единообразное решение судами одной и той же категории дел** (Власова Г.Б., Власов В.И. Теория государства и права. Краткий курс. - Ростов-на-Дону: Сигма, 2004);
- **единство судебной деятельности по осуществлению правосудия и опыта этой деятельности, объективированного в форме судебных решений, вступивших в законную силу** (Соловьев В.Ю. Понятие судебной практики // Законодательство и экономика. -2002. -№12);

Определения «судебной практики», выработанные юридической доктриной:



- **объективированный опыт индивидуально-правовой деятельности судов, складывающийся в результате применения права при решении юридических дел** (Алексеев С. С. Теория права. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: БЕК. 1995);
- **синоним судебной деятельности в целом, а также в узком смысле - выработанные в ходе судебной деятельности правовые положения (нормы, выработанные, прежде разъяснений и обобщения судебной практики)** (Подольская Н.А. Проблемы применимости судебного прецедента как источника права в правовой системе России // Российский судья. - 2001. - №5);

Определения «судебной практики», выработанные юридической доктриной:



- **деятельность судебных органов, в результате которой детализируются и конкретизируются законы, вырабатываются правовоположения...** признается творческая роль суда, когда в итоге, в результате рассмотрения однородных дел появляются однородные решения, складываются устойчивые образцы, примеры понимания тех или иных юридических понятий, терминов и т.д. (Венгеров А.Б. Теория государства и права: Учебник для юридических вузов.- 3-е изд.- М.: Юриспруденция, 2000)

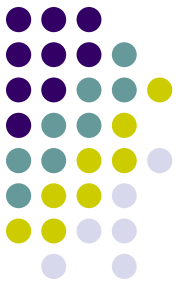
Судебная практика -



В широком смысле: деятельность и накопление опыта всеми судебными инстанциями, связанного с рассмотрением спорных вопросов и вынесением соответствующих решений в результате рассмотрения тех или иных дел (Марченко М.Н. Судебное правотворчество и судебское право. - М.: "Проспект", 2011)

В узком смысле: принятие решений, которые содержат правовые положения (Белякова С.В. Правовой статус органов судебной власти в механизме российского государства (общетеоретический аспект). Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004)

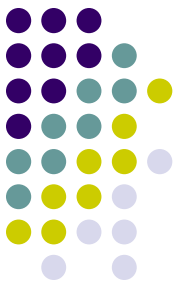
2. Судебный прецедент



- Понятие прецедента зависит от многих факторов, отражающих исторические, социальные, политические и иные традиции и специфические условия существования той правовой среды, в пределах которой прецедент возникает и функционирует
- нет универсального явления под названием "прецедент", как нет и аналогичного ему и адекватно отражающего его понятия, одинаково "приложимого" к любой национальной правовой системе, включая правовую систему России

(Марченко М.Н. Судебное правотворчество и судебское право. - М.: "Проспект", 2011)

Атрибуты (признаки) прецедента



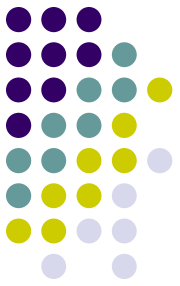
| | |
|---|---|
| 1 | порождение судебных прецедентов только высшими судебными инстанциями |
| 2 | их нормативный характер , проявляющийся в содержании прецедента как общих норм, так и зарождающихся правовых принципов |
| 3 | общеобязательный характер прецедента как для нижестоящих судов, так и для всех иных государственных органов и должностных лиц |

Атрибуты (признаки) прецедента



| | |
|---|---|
| 4 | определенная связанность высших судебных инстанций своими собственными решениями |
| 5 | обнародование судебных решений прецедентного характера в бюллетенях или других официальных изданиях и в этом смысле - писаный характер прецедента |
| 6 | формирование и функционирование прецедента на основе действующего законодательства и в этом смысле - его вторичный характер по сравнению с законом |

Атрибуты (признаки) прецедента



| | |
|---|---|
| 7 | выступление прецедента в качестве источника права |
| 8 | направленность прецедентов не только на более эффективное и квалифицированное рассмотрение судами конкретных дел, но и на устроение пробелов в праве и двусмысленностей в законах и других нормативных правовых актов |

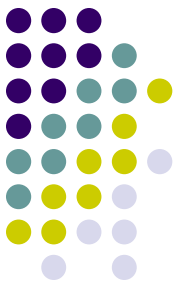


3. Соотношение понятий «судебная практика» и «прецедент»

судебная практика выявляет проблему в законодательном регулировании и предлагает варианты её решения, инициируя возникновение **судебного прецедента**

судебный же прецедент становится основой, образцом для разрешения определенной категории судебных дел, тем самым порождая **судебную практику**

4. Формы и способы влияния судебной практики на законотворчество в административно-правовой и финансово-правовой сфере



Взаимодействие законотворчества и судебной практики:

- нормы права следует оценивать в категориях эффективности, и наиболее надежным критерием, который в первую очередь следует использовать в оценке закона, является правоприменительная (чуть шире – правореализующая практика)

(Лазарев В.В. Пробелы в праве и пути их устранения. - М.: Юрид. лит. , 1974);

Взаимодействие законотворчества и судебной практики:



- **Судебная практика** не только **систематизирует информацию** о соотношении абстрактных норм и реальных правоотношений, которые эти нормы должны регулировать, но **содержит варианты решения имеющейся проблемы** (пробела, коллизии и т.п.), которые имеют вид суждения, уже примененного при разрешении реальных дел;

Взаимодействие законоотворчества и судебной практики:



- Способы влияния судебной практики на законоотворчество различаются, но их объединяет то, что **в результате происходит изменение правовых норм;**
- **Элементами** данной **системы** выступают, с одной стороны, **судебные органы**, а с другой - **законодатель**.

Основные формы влияния судебной практики на законотворческий процесс:



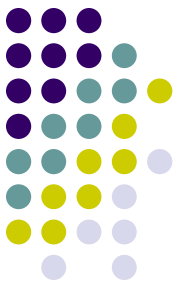
| | | |
|---|------------------------|--|
| 1 | По наличию посредников | <ul style="list-style-type: none">• <i>непосредственное влияние</i> (по инициативе судебных либо законодательных органов);• <i>опосредованное влияние</i> через средства массовой информации, общественные объединения и иных лиц |
|---|------------------------|--|

Основные формы влияния судебной практики на законотворческий процесс:



| | | |
|---|--|--|
| 2 | По наличию (отсутствию) правовых оснований | <ul style="list-style-type: none">• <i>легитимное;</i>• <i>условно-правомерное;</i> |
|---|--|--|

Основные формы влияния судебной практики на законотворческий процесс:



| | | |
|---|---|--|
| 3 | В зависимости от последствий для текста нормативного правового акта | <ul style="list-style-type: none">• <i>замена новым,</i>• <i>отмена,</i>• <i>изменение понимания</i> |
|---|---|--|

Способы воздействия судебной практики на законоотворчество:

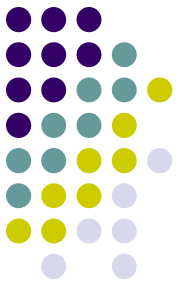


| | |
|---|--|
| 1 | законодательная инициатива судебных органов; |
| 2 | восприятие законодателем судебной практики как источника положений для совершенствования законодательства; |
| 3 | негативное правотворчество судебных органов |

Способы воздействия судебной практики на законотворчество:



| | |
|---|--|
| 4 | непосредственное создание норм права в актах судебной власти, служащих выражением судебной практики; |
| 5 | восприятие судебной практики иными субъектами законодательной инициативы; |
| 6 | закрепление в законодательстве информации о состоянии законности и правопорядка, выработанной в результате осмысления разными лицами деятельности судебных органов |

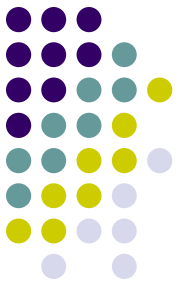


РАЗДЕЛ 1:

«Влияние судебной практики на систему источников финансового права»

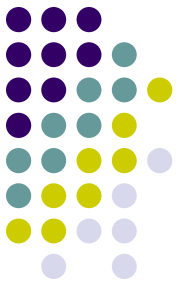
Лекция 2: «СУДЕБНЫЕ АКТЫ и СИСТЕМА ИСТОЧНИКОВ ФИНАНСОВОГО ПРАВА»

Вопросы к лекционному занятию



1. Правообразующая роль судебной практики.
2. Влияние практики Конституционного Суда РФ на развитие финансового законодательства.

1. Правообразующая роль судебной практики.



Вопрос о признании за судебной властью права создавать правовые нормы является наиболее дискуссионным:

- 1) источником отраслевого права может быть только закон, отрицается возможность существования в нем судебного прецедента;
- 2) допускается наряду с законом существование судебного прецедента;
- 3) отрицая идею судебного прецедента, отмечается важность и обязательность применения судами руководящих разъяснений и решений Верховного Суда РФ

(С. Еремин Судебный прецедент в финансовом праве "Право и экономика", N 3, март 2010 г.)

Три формы влияния актов правосудия на нормативную базу:

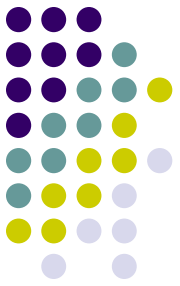


(Бахрах Д.Н., Бурков А.Л. Акты правосудия как источники административного права // Журнал

российского права. 2004. №2)

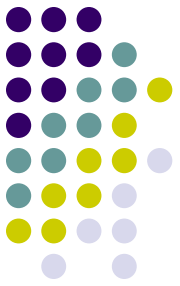
| | | |
|-------------------------|--|--|
| <p><u>Прецедент</u></p> | <p><u>Разъяснения по вопросам судебной практики</u> - постановления Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ</p> | <p><u>Решения судов о признании нормативных актов незаконными</u> (судебный нормоконтроль)</p> |
|-------------------------|--|--|

Прецедент

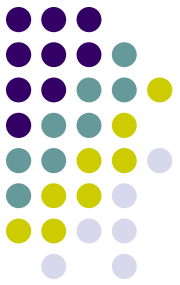


действующим российским законодательством прецедент не регулируется, поэтому ни одно решение российского суда, каким бы "прецедентным" (неординарным) оно ни являлось, не может считаться обязательным для других, кроме участников дела, субъектов права. Следовательно, **решения судов по конкретным делам не являются источниками российского права.**

Разъяснения по вопросам судебной практики



- разъяснения по вопросам судебной практики в форме постановлений не относятся к специфической деятельности суда по отправлению правосудия, а лишь обобщают его результаты, то есть **обобщают судебную практику**;
- внешне **выглядят как типичный акт органа законодательства или управления**, в них можно при желании обнаружить, как в правовой норме, гипотезу, диспозицию и санкцию;
- Как источник права целесообразно рассматривать только вне рамок специфической деятельности суда по отправлению правосудия, признавая за ними **характер административного акта**



Решения судов о признании нормативных актов незаконными

- Суд **дает** **нормативному** **акту** **юридическую** **оценку**, которая заключается в том, что оспоренный нормативный акт является незаконным и нарушающим права неопределенного круга лиц.

Решения судов о признании нормативных актов незаконными



- **Конституционный Суд РФ признал свои решения имеющими общеобязательное значение**, указав, что "решения Конституционного Суда РФ, в результате которых неконституционные нормативные акты утрачивают юридическую силу, имеют такую же сферу действия во времени, пространстве и по кругу лиц, **как решения нормотворческого органа**, и, следовательно, такое же, как нормативные акты, общее значение

Решения судов о признании нормативных актов незаконными



- Судебные акты, содержащие оценку законности нормативных актов, имеют юридические последствия не только в отношении сторон судебного спора, так как влекут утрату нормативным актом юридической силы, поэтому и **не являются исключительно актами применения права.**
- **Можно отнести к источникам права** как с позиции теории права, так и закона.



Источник права:

- пробел в науке - неразработанность понятия «источник права»;
- Это понятие шире классической модели как «формы выражения правовых норм»;
- **акт**, в котором выражена воля компетентного органа государства **об установлении правила поведения, о его изменении или отмене**

(Мицкевич А.В. Акты высших органов советского государства: юридическая природа нормативных актов высших органов государственной власти и управления СССР. М., 1967)

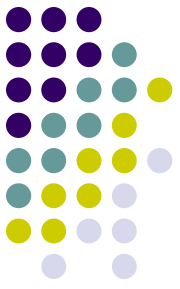


Нормативный акт как результат правотворчества

должен отражать особенности не нормы права, а **правотворческой деятельности**, которая понимается как "**целенаправленная деятельность** органов государственной власти либо самого народа **по установлению, изменению или отмене общеобязательных правил поведения (норм права) в обществе** посредством определенной формально-юридической процедуры

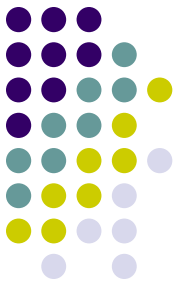
(Невинский В.В. Конституционный Суд РФ и правотворчество в России // ВКС РФ. 1997. N 3).

Акт правосудия как источник права



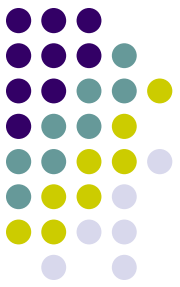
это постановление (решение), принятое при осуществлении судопроизводства в форме нормоконтроля, признающее не соответствующими закону и изменяющее, отменяющее или аннулирующее нормы права.

Акт правосудия как источник права



Поскольку нормы права, регулирующие административно-правовые отношения, могут содержаться в нормативных актах любого уровня и любого органа государственной или муниципальной власти, источником административного права могут быть как акты правосудия о признании незаконным нормативного акта исполнительного органа, так и нормативного акта представительного органа власти.

2. Влияние практики Конституционного Суда РФ на развитие финансового законодательства



Сущностные характеристики решений Конституционного Суда РФ:

- принимаются исключительно высшим органом конституционного контроля Российской Федерации путем конституционно-правового истолкования законодательства;
- содержат нормы права, регулирующие определенные группы отношений;

Сущностные характеристики решений Конституционного Суда РФ:



- имеют общеобязательный, неперсонифицированный характер, не подлежат пересмотру;
- обладают определенной юридической силой, позволяющей определить место данного акта в иерархии нормативных актов (фактически находятся на уровне федеральных конституционных законов);

Сущностные характеристики решений Конституционного Суда РФ:



- имеют письменную форму изложения, определенный юридический стиль;
- отличаются собственными правилами использования юридической техники;
- имеют определенную структуру;
- подлежат официальному опубликованию

Судебный прецедент как источник финансового права :



- **решения Конституционного Суда РФ можно рассматривать в качестве источника** финансового права наравне с другими финансовыми нормативными правовыми актами;
- **возникновение судебного прецедента среди источников** финансового права **связано с происходящими изменениями в политической и экономической сферах страны**, которые predeterminedелили формирование правовой основы для применения указанной формы регулирования финансовых отношений в России;
- **существенными признаками судебного прецедента в финансовом праве являются наличие в нем юридических норм**, а также непосредственное его участие в процессе правового регулирования финансовых отношений.



Вывод:

В настоящий момент **фактически судебные прецеденты создает Конституционный Суд РФ**, а **судебную практику вырабатывает Верховный Суд РФ**. В свою очередь, судебная практика играет исключительно важную роль в судебной системе, обеспечивая тем самым единообразие применения судами в том числе и финансово-правовых норм