

# ЕГЭ - 2019

## Подготовка к выполнению части 2 (сочинение) ЕГЭ по русскому языку

Цель задания: проверить компетенции в области информационной обработки текста.

Гвоздинская Л.Г.,  
кафедра филологического образования  
СПб АППО

# Работа с текстовой информацией:

- понимать коммуникативную цель автора и содержание текста,
- дифференцировать главную и второстепенную информацию, выделять информацию иллюстрирующую и аргументирующую;
- прогнозировать содержание и форму изложения;
- комментировать и оценивать информацию;
- осознавать языковые особенности текста, смысловые трудности его восприятия;
- фиксировать информацию на письме в виде плана, тезисов, конспекта, резюме и др.;
- использовать информацию текста для её перекодирования, других видов речевой деятельности.

## Формулировка задания 27:

Напишите сочинение по прочитанному тексту. Сформулируйте одну из проблем, **поставленных** автором текста.

Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые, по Вашему мнению, важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования). Поясните значение каждого примера и укажите смысловую связь между ними.

Сформулируйте позицию автора (рассказчика).

Выразите своё отношение к позиции автора по проблеме исходного текста (согласие или несогласие) и обоснуйте его.

Объём сочинения – не менее 150 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

**ОВ!** В формулировке задания 27 выделено слово «**поставленных**»:

**Ставить** – предлагать для решения, выполнения, обсуждения. *Ставить серьёзно задачу перед кем-нибудь. Ставить твёрдые сроки. Правильно ставить вопрос.*

**Затронуть** – (перен.) излагая, обратить мимоходом внимание на что-нибудь. *Затронуть старую тему.*

**Упомянуть** – назвать, коснуться кого- или чего-нибудь в речи. *Упомянуть имя друга. Упомянуть о вчерашнем случае.*

Именно невыполнение главного условия задания приводило к снижению баллов по первым четырём критериям оценивания сочинения (минус 8 баллов за выполнение работы).

## Изменения в задании 27

- **Сформулируйте** одну из проблем, поставленных автором текста.
- **Прокомментируйте** сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые, по Вашему мнению, **важны для понимания проблемы исходного текста** (избегайте чрезмерного цитирования). **Поясните значение** каждого примера и укажите **смысловую связь между ними**.
- **Сформулируйте** позицию автора (рассказчика). Напишите, согласны или не согласны Вы с точкой зрения автора прочитанного текста. **Выразите своё отношение к позиции автора** по проблеме исходного текста (согласие или несогласие) и **обоснуйте его**.

## Содержание сочинения

### **К1 Формулировка проблем исходного текста**

Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) верно сформулировал одну из проблем исходного текста. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет

**1**

Экзаменуемый не смог верно сформулировать ни одну из проблем исходного текста.  
**\*Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям К1–К4 оценивается) 0 баллов**

**0**

# самоконтроль

<b>Проблема(-ы)</b>	<b>Позиция автора</b>
<p><b>Проблема — вопрос</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Можно ли оправдать предательство?</li><li>2. Какие внутренние изменения происходят в душе человека, совершившего предательство?</li><li>3. ....</li></ol>	<p><b>Позиция — ответ</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Невозможно понять и оправдать предательство.</li><li>2. Человек, совершивший предательство, испытывает муки совести.</li><li>3. ....</li></ol>

<b>К2</b>	<b>Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста</b>	
	<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл <b>не менее 2 примеров-иллюстраций</b> из прочитанного текста, важных для понимания проблемы.</p> <p>Дано пояснение к 2 приведённым примерам. Выявлена смысловая связь между ними.</p> <p>Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет</p>	<b>5</b>

**К2**

Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл **не менее 2 примеров-иллюстраций** из прочитанного текста, важных для понимания проблемы.

Дано пояснение к 2 приведённым примерам, **но** не выявлена смысловая связь между ними,

**или**

выявлена смысловая связь между примерами, но дано пояснение только к одному примеру.

Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет

**4**

**К2**

Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл **не менее 2 примеров-иллюстраций** из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, **но** дано пояснение только к одному примеру, смысловая связь между примерами не выявлена, **или** экзаменуемый привёл **1 пример-иллюстрацию** из прочитанного текста, важный для понимания проблемы, и дал пояснение к нему. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет

**3**

<b>К2</b>		
	Экзаменуемый привёл <b>2 примера-иллюстрации</b> из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, <b>но</b> не пояснил их значение.	<b>2</b>
	Экзаменуемый привёл <b>1 пример-иллюстрацию</b> из прочитанного текста, важный для понимания проблемы, <b>но</b> не пояснил его значение	<b>1</b>

**К2**

**Примеры-иллюстрации**, важные для понимания проблемы, не приведены,

**или**

проблема прокомментирована без опоры на исходный текст,

**или**

в комментарии допущены фактические ошибки (**одна** и более), связанные с пониманием исходного текста,

**или**

прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема,

**или**

вместо комментария дан простой пересказ текста,

**или**

вместо комментария цитируется большой фрагмент исходного текста

**0**

<b>КЗ</b>	<b>Отражение позиции автора исходного текста</b>	
	Экзаменуемый <u>верно сформулировал</u> позицию автора (рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет	<b>1</b>
	Позиция автора исходного текста экзаменуемым сформулирована <u>неверно</u> , <b>или</b> позиция автора исходного текста <u>не сформулирована</u>	<b>0</b>

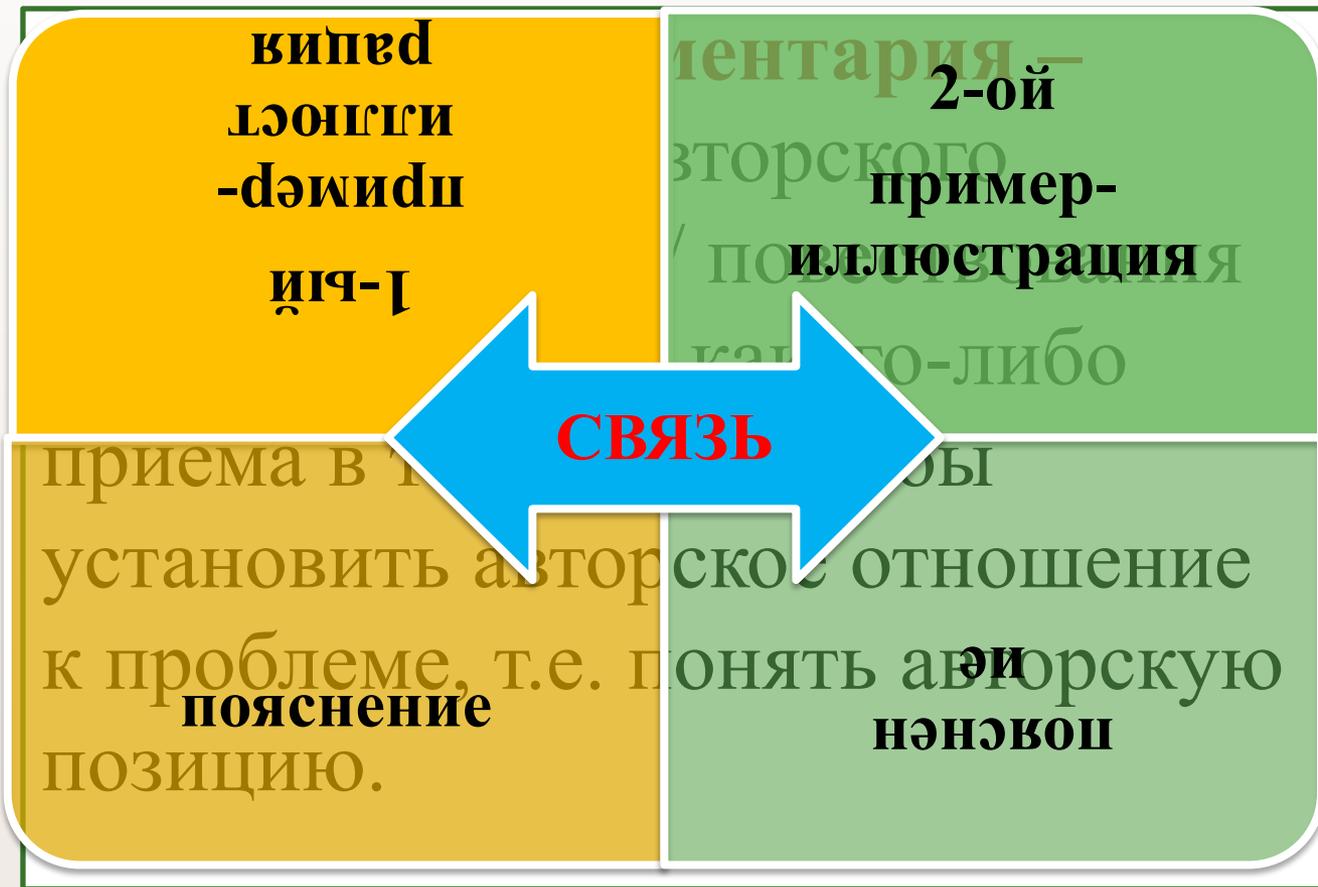
<b>К4</b>	<b>Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста</b>	
	Экзаменуемый выразил своё отношение к позиции автора текста по проблеме (согласившись или не согласившись или не согласившись с автором) и обосновал его	<b>1</b>
	Экзаменуемый не выразил своего отношения к позиции автора текста, <b>или</b> размышления экзаменуемого не соответствуют сформулированной проблеме, <b>или</b> мнение экзаменуемого заявлено лишь формально (Я согласен / не согласен с автором)	<b>0</b>

Комментарий



позиция автора

что, как и зачем сделано автором



## Пример-иллюстрация –

это связанная с поставленной проблемой информация текста (**содержание**), важная для понимания проблемы:

2019 г.

**Важно!**

Выбор примера-иллюстрации не случайный, основание для выбора – структурно-логический подход в анализе содержания текста.

• и др.



**Композиция** — построение литературного произведения; принципы группировки образов и средства их раскрытия.

Композиционные  
принципы:

Единицы композиции (способы)

- повествование — личное (от лица



**Главное —**

проявление этих элементов анализа в тексте с точки зрения смысловой, логической соотнесённости с позицией автора

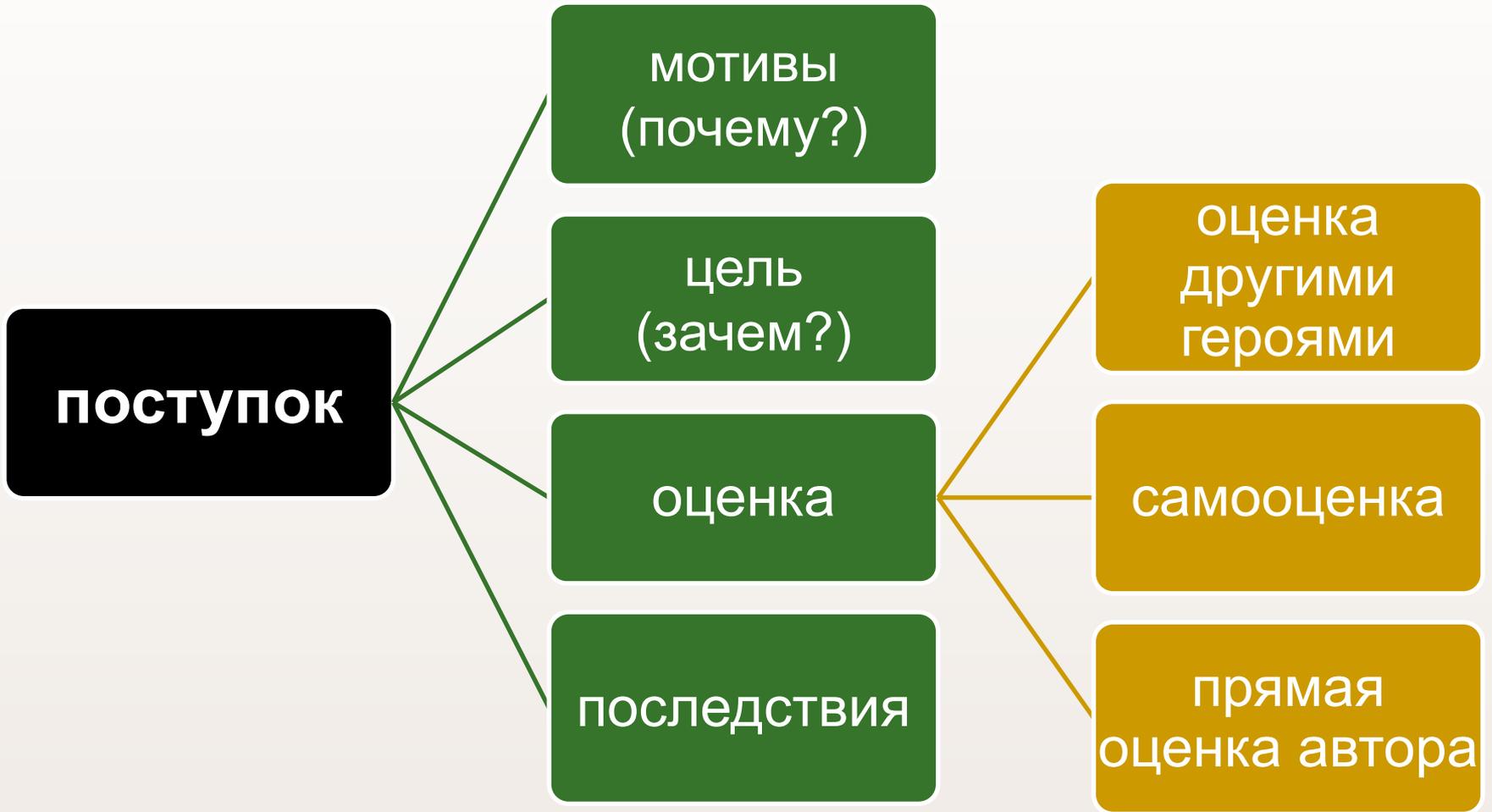
**Композиция** — построение литературного произведения; принципы группировки образов и средства их раскрытия.

Средства композиции:

Художественный образ  
человека:

**Главное** –  
проявление этих элементов анализа в тексте с точки зрения смысловой, логической соотнесённости с позицией автора





---

## Пояснение –

**объяснение, истолкование приведённого примера** (какую роль играет пример в обосновании понимания проблемы и её раскрытия в авторском тексте).

---

## Что делает автор?

рассуждает, повествует, описывает, анализирует,  
рассматривает, подчёркивает, выделяет, приводит пример,  
цитирует, опирается на мнение, сопоставляет,  
противопоставляет, убеждает, полемизирует, приглашает к  
диалогу, доказывает, создаёт образ и т.п.

***! Комментарий не является анализом средств  
выразительности !***

**Зачем** делает, как это  
соотносится с выделенной  
в тексте проблемой?

## Раскрывая проблему, автор (рассказчик)

Введение в тему сочинения: рассказывает о *случае...*, обращается к *собственному опыту...*, приводит пример *из..*; вспоминает *известную историю о...*, размышляет о ...

- опирается на *факты истории, научные исследования, опыт мыслителей прошлого...* размышляет о..., анализирует..., подробно рассматривает..., обращает внимание на..., доказывает (*что?*), разделяет мнение (*кого?*), опровергает ..., использует приёмы ...; в качестве примера рассматривает... // *Этот пример объясняет..., факты свидетельствуют о..., такой подход позволяет увидеть (понять)..., таким образом выявляется закономерность...*

- отмечает..., описывает..., подчёркивает..., останавливается на..., приводит пример того, как..., отмечает важность..., цитирует..., подтверждает свои мысли..., убеждает в ..., заставляет задуматься о ..., привлекает внимание ... // *приращение к ... неслучайно,*

*слу...* ...  
*в о...* ...  
*та...* ...

**что именно? с какой целью?**

## Автор (в художественном тексте)

В центре внимания герои – их внешность, мотивы поведения, поступки, речь, мысли, отношение к ним окружающих ... → **отношение к ним автора**

Создаёт образ .., изображает ..., рассказывает..., описывает...

- характер героя раскрывается..., показывает героя в момент..., с симпатией (антипатией) раскрывает ... // *описание мотивов делает ясным..., в кульминационный момент и проявляются ...*
- анализирует поступок героя (мысли, состояние...) // *слова (мысли) героя объясняют..., поступок героя свидетельствует о том, что...*
- автор осуждает (одобряет) поступок (мысли, убеждения, стремление) героя...; сочувствует ...; симпатии автора на стороне...// *.... автор даёт понять...*

---

# Связь между примерами-иллюстрациями

- противопоставление;
  - сопоставление;
  - сравнение;
  - причина – следствие;
  - вопрос – ответ;
  - условие – действие;
  - последовательность развития мысли;
  - пример – вывод;
  - действие – результат;
  - частное – общее;
  - размышление – конкретный пример и др.
-

# Смысловая связь

## дополнение

Мнение, высказанное от лица свидетеля ситуации, подтверждается приведёнными автором аналитическими данными, которые позволяют...

## пояснение

---

Автор убедительно поясняет сложившийся в обществе потребительский взгляд на природу, его размышления о том, как складывалось такое отношение, позволяют сделать вывод...

---

# Смысловая связь

## сравнение

Автор сравнивает взгляды героини до посещения выставки и после, и это сравнение помогает осознать главное: характер героини изменился.

## противопоставление

---

Противопоставляя опыт старшего поколения и результаты социологического опроса современной молодёжи, автор показывает, что на самом деле между поколениями больше связи, чем отторжения.

---

# Смысловая связь

## сопоставление

С одной стороны, жёсткая аргументация... С другой стороны, эмоциональное восприятие...

Сопоставляя две стороны одного решения, автор демонстрирует неоднозначность подхода к решению проблемы.

---

## причина-следствие

Автор объясняет, что было причиной героизма советских людей во время войны...

Следствием такого воспитания и стал, по словам автора, феномен массового героизма. Если бы... ,  
то...

---

# Смысловая связь

## уступка

Несмотря на объективность наблюдений, автор пишет о том, что это «горькая» объективность, которая противоречит человеколюбию.

---

## частное-общее

Обобщая рассуждения о необходимости элементарной человеческой доброты, автор пишет о главном, по его мнению, качестве, которого нам всем недостаёт, — человеколюбии.

---

# Смысловая связь и её место в композиции сочинения

- **в начале комментария как своеобразный зачин:**

*Размышляя над проблемой, автор сопоставляет поведение героя до и после события;*

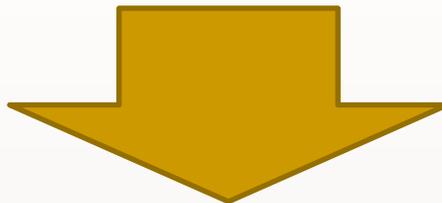
- **между примерами, при переходе от одного примера к другому:**

*Чтобы убедить в правильности такого мнения, автор противопоставляет ему абсолютно непродуманное и нелогичное мнение оппонента;*

- **в конце комментария как его завершение, итог:**

*И обращение к личному опыту, и авторитетное свидетельство учёных, дополняя друг друга, позволяют автору убедительно отстаивать свою точку зрения.*

# Комментируя проблему, помним



## Стиль речи

**Художественный** стиль –

**Публицистический** стиль –

**Научно-популярный** стиль  
– информация (содержание  
и значимость)

## Тип речи

**Описание** –

**Повествование** –

**Рассуждение** –

проанализировать, как автор  
доказывает, объясняет,  
рассуждает: *тезис* –  
*доказательства/объяснения*  
– *вывод*.

## Комментарий: «зоны риска»

Автор раскрывает проблему, рассказывая о спасении гусей. Герои текста были совсем юны, но уже так смелы и отважны, что решились спасти птиц из полыньи. Мальчишки понимали, что без их помощи они погибнут. В.П. Астафьев рассказывает, как боязно было одному из них: «мне хотелось закричать, убежать, потому что уж очень страшно ползти». Но пути назад не было, в его руках была жизнь гусей, за которую он продолжал отчаянно бороться (предложения 37-47). Когда всё гусиное семейство оказалось на тесине, мальчик-спаситель испытал настоящее счастье. Такое отношение человека к животным и птицам показывает его человечность.

Позиция автора ясна. Писатель считает, что только равнодушные, добрые и смелые люди чувствуют ответственность перед животными, помогают им и готовы подвергнуть свою жизнь риску, чтобы спасти их.

# Комментарий: «зоны риска»

## Второй пример (3)

Мне кажется особенно важной мысль Айтматова о том, что «каждая книга требует полной отрешённости от суетных дел».

## Пояснение ко второму примеру (4)

Писатель хочет сказать, что чтение не терпит суеты и книга откроет свои секреты только вдумчивому, внимательному, чуткому читателю.

## Связь между примерами (5)

Оба эти примера, дополняя друг друга, позволяют автору показать важность книги и чтения.

## Позиция автора

Таким образом, размышляя над проблемой автор приходит к следующему выводу: книга учит мыслить, рассуждать, воспитывает человека, обогащает его внутренний мир.

# Примеры работ

(по тексту Ч. Айтматова)

№1

Размышления

Айтматова о силе слова заставляют задуматься о книге, в которой это слово воплощается.

Какова роль книги в жизни людей и общества? Писатель даёт ответ на этот вопрос в отрывке из статьи, которую я прочитала.

№2

Какова роль книги в нашей жизни? Именно этот вопрос волнует автора текста писателя Чингиза Айтматова.

Он уверен, что «книга связывает людей», причём эта такая связь, которая, как подчёркивает автор, возвращает человека «к своим истокам», объединяет прошлое, настоящее и будущее. Айтматов выделяет именно духовные основы единения людей как самые главные в жизни человека и общества, и, соответственно, то, что способно их формировать, тоже является важным. А это не что иное, как книга, только книга.

Размышляя над проблемой, Айтматов сразу же пишет о главном – роли книги «в духовной связи людей». Он заставляет задуматься о том, что только книга может заставить вернуться «к своим истокам» и «проникать в сокровенные глубины духа». Писатель даже не стремится доказывать, что телевидение, которое тоже объединяет, такой силой не обладает, – он просто не представляет, как можно тратить время на что-то другое, если его не хватает на «огромное количество литературы, накопленной человечеством за века». И это личностное отношение к опыту, накопленному в книгах, убеждает больше, чем самые продуманные аргументы.

Автор **сравнивает** книги с друзьями, **чтобы ярче проявить их роль и значение в жизни человека.** Как и друзья, книги сопровождают человека с детства. Этот аргумент в рассуждении Айтматова особенно трогает меня, потому что он пишет о книгах как о живых и уже умерших людях, о тех, кто просто перестал быть другом, потому что человек вырос...

Автор **поясняет доводы,** рассказывая о **своём читательском выборе:** в качестве **примера** он приводит **отношение к Достоевскому,** который для него остался «тем же, кем и был» в юности, только ещё больше «укрупняется» с течением времени, «вырастает». Он рассказывает о книгах как о друзьях, и это отношение к книгам делает мысль автора о их роли очень понятной.

Всё, что написал Айтматов, убеждает в роли книг – и для каждого в отдельности (как он сам), и для всех вместе, так как книги дают человечеству сохранять духовное единство.

Действительно, без книг, как и без друзей, как без помощи кого-то более опытного, человеку трудно прожить. Роль книг, чтения, по мнению автора, велика.

С этим мнением трудно не согласиться. Я считаю, что литература вообще является спасательным кругом, который поможет человечеству удержаться на плаву в современном мире. Она делится опытом, которого современные люди не имеют, но без которого им не обойтись. Надо только не отказываться от этого спасательного круга.

(221 слово)

Я согласен с этим и считаю, что нужно обязательно читать, иначе ты будешь несчастлив в своей жизни, как бывает несчастлив человек без друзей. Ведь книги, как и друзья, обогащают человека, помогают ему, изменяют духовно.

Обо всём этом заставил задуматься Ч. Айтматов, который сохранил в своей душе «благоговейное» отношение к книге.

(240 слов)

## №3

Какова роль книги в жизни людей и общества? Именно эта проблема поднимается в тексте Чингиза Айтматова.

Размышляя над проблемой, писатель прямо высказывает своё мнение и поясняет его на примерах из своего читательского опыта.

Айтматов пишет, что книга «выступает одним из звеньев в духовной связи людей». А это значит, что она может объединять людей на основе знания о том, как жили предки и чем живут современники. Автор неслучайно упоминает имена великих зарубежных и русских писателей: этим он подчёркивает связь людей всего мира на общих основаниях благодаря литературе, писателям.

Его круг чтения менялся с годами. Автор сравнивает книги с друзьями, которые тоже меняются в течение жизни человека: расстаются с ним по разным причинам, а немногие из них остаются рядом навсегда. Таким «литературным другом» для автора является Достоевский, которого он выделяет среди других писателей: «творения Достоевского, дух его прозы, слово его — продолжают меня волновать, не дают мне покоя». Хотя ко всем писателям автор относился с восхищением, пока не понял, что есть книги и плохие, «без искорки святости».

Но всё-таки позиция автора чёткая: книги играют большую роль в нашей жизни, нужны человеку и обществу.

Пояснение - ?

Логика - ?

## Речевое оформление сочинения

**К5** **Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения**

Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения:

- логические ошибки отсутствуют,
- последовательность изложения не нарушена;
- в работе нет нарушений абзацного членения текста.

**2**

<b>К5</b>	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, <b>но</b> допущена одна логическая ошибка, <b>и/или</b> в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста.	<b>1</b>
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, <b>но</b> допущено более одной логической ошибки, <b>и/или</b> имеется два случая нарушения абзацного членения текста.	<b>0</b>

<b>К6</b>	<b>Точность и выразительность речи</b>	
	<p>Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи.</p> <p><b>*Высший балл по этому критерию экзаменуемый получает только в случае, если высший балл получен по критерию К10.</b></p>	<b>2</b>
	<p>Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли,</p> <p><b>но</b></p> <p>прослеживается однообразие грамматического строя речи,</p> <p><b>или</b></p> <p>работа экзаменуемого характеризуется разнообразием грамматического строя речи,</p> <p><b>но</b></p> <p>есть нарушения точности выражения мысли</p>	<b>1</b>

---

К6	Работа экзаменуемого отличается бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи
----	---

0

---

## Грамотность

### **К7 Соблюдение орфографических норм**

орфографических ошибок нет (или 1 негрубая ошибка)

**3**

допущено не более 2-х ошибок

**2**

допущены 3–4 ошибки

**1**

допущено более 4-х ошибок

**0**

### **К8 Соблюдение пунктуационных норм**

пунктуационных ошибок нет (или 1 негрубая ошибка)

**3**

допущены 1–3 ошибки

**2**

допущено 4–5 ошибок

**1**

допущено более 5-ти ошибок

**0**

<b>К9</b>	<b>Соблюдение языковых норм</b>	
	грамматических ошибок нет	<b>2</b>
	допущены 1–2 ошибки	<b>1</b>
	допущено более 2-х ошибок	<b>0</b>
<b>К10</b>	<b>Соблюдение речевых норм</b>	
	допущено не более 1 речевой ошибки	<b>2</b>
	допущены 2–3 ошибки	<b>1</b>
	допущено более 3-х ошибок	<b>0</b>

<b>К11</b>	<b>Соблюдение этических норм</b>	
	этические ошибки в работе отсутствуют	<b>1</b>
	допущены этические ошибки (1 и более)	<b>0</b>
<b>К12</b>	<b>Соблюдение фактологической точности в фоновом материале</b>	
	фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют	<b>1</b>
	допущены фактические ошибки (1 и более) в фоновом материале	<b>0</b>
	<b>Максимальное количество баллов за всю письменную работу (К1–К12)</b>	<b>24</b>

---

При оценке грамотности (К7–К10) следует учитывать объём сочинения.

Указанные в таблице нормы оценивания разработаны для сочинения объёмом в 150–300 слов.

Если в сочинении менее 70 слов, то такая работа не засчитывается и оценивается 0 баллов, задание считается невыполненным.

При оценке сочинения объёмом от 70 до 150 слов число допустимых ошибок четырёх видов (К7–К10) уменьшается.

---

---

**2 балла по этим критериям ставится в следующих случаях:**

К7 – орфографических ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка);

К8 – пунктуационных ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка).

**1 балл по этим критериям ставится в следующих случаях:**

К7 – допущено не более двух ошибок;

К8 – допущено одна – три ошибки;

К9 – грамматических ошибок нет;

К10 – допущено не более одной речевой ошибки.

Высший балл по критериям К7–К12 за работу объёмом от 70 до 150 слов не ставится.

---

---

Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа по всем аспектам проверки (К1□К12) оценивается 0 баллов.

Если в работе, представляющей собой переписанный или пересказанный исходный текст, содержатся фрагменты текста экзаменуемого, то при проверке учитывается только то количество слов, которое принадлежит экзаменуемому.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается.

---

В чём причина массового героизма советских людей на войне? Именно этот вопрос в центре внимания автора текста А.Н. Кузнецова.

Раскрывая проблему, писатель горячо отстаивает свои взгляды, обращаясь к сознанию и чувствам современников.

С одной стороны, он доказывает абсурдную «нелепость» современного «трезвого размышления», которое заставляет людей видеть причины героизма в страхе перед заградотрядами или в том, что совершали подвиги обманутые фанатики (предл. 15). Автор опирается на воспоминания, пытаясь анализировать своё поведение во время первого боя, размышляет о поведении тех, кто «хоть раз оказывался под пулями». Ему, участнику Великой Отечественной войны, ясно одно: «Страх не может превратить труса в героя!». Совершенно логично он подчёркивает, что слишком просто на страхе строить

---

С другой стороны, несмотря на горечь от «бессилия» убедить пересматривающих историю «современных людей», автор напрямую обращается к ним, а значит, и ко всем читателям. Вовлекая в диалог, он заставляет ответить на жёстко поставленные вопросы, тем самым пытаясь приблизить нас к дедам и прадедам, пробудить историческую память и «совсем другие чувства», обладая которыми можно и жизнь отдать.

Беззаветная любовь к родине, стремление защитить своих близких – вот то, что, по мнению А.Н. Кузнецова, заставляло воинов «идти вперёд», совершать подвиги, жертвовать своей жизнью.

---

---

Конечно, я согласна с автором, но не только потому, что он публицистически страстно, искренне и убедительно доказал свою позицию. Я тоже понимаю, что «тёмный, звериный страх и злобное отчаяние» не могут быть причиной массового героизма. Кроме того, я убеждена, что ставить под сомнение подвиг нашего народа в Великой Отечественной войне нам, не воевавшим, но живущим благодаря воевавшим и погибшим, просто нельзя. Мы все должны понимать, что нам будет не за что ухватиться, если, повторяя слова А.Н. Кузнецова, «не дай Бог, на вашу долю выпадет такое же испытание».

---