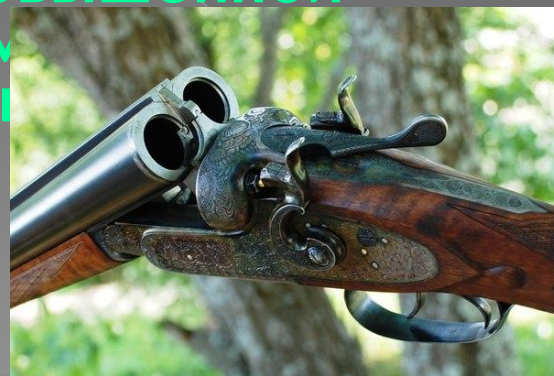


## ЗАДАЧА 1.

Безработный Ч., находясь на территории дачного поселка, незаконно завладел заряженным охотничьим ружьем бизнесмена Г., который оставил ружье на крыльце своего дома, а сам вернулся в дом позвонить. Дойдя до правления дачного кооператива, Ч. открыл прицельную стрельбу по зданию правления, чем нанес кооперативу материальный ущерб, а потом прикладом ружья и кулаками нанес менее тяжкие телесные повреждения председателю правления кооператива У., который за два месяца до этих событий незаконно исключил Ч. из числа членов кооператива. Является ли охотничье ружье источником повышенной опасности? Кто и в каком объеме несет ответственность за причиненный



## РЕШЕНИЕ:

Статья 1079 приводит примерный перечень видов деятельности, представляющих повышенную опасность для окружающих. Исчерпывающий их перечень дать невозможно в связи с постоянным развитием науки и техники. Отнесение тех или иных объектов к источникам повышенной опасности зависит, как минимум, от двух признаков:

- 1) их вредоносного свойства;
- 2) невозможности полного контроля за ними со стороны человека.

С учетом этих критериев судебной практикой обычно не признается источником повышенной опасности, например, стрельба из охотничьего, газового, помпового, малокалиберного и других видов оружия.

Таким образом, ответственность будет нести непосредственный причинитель вреда. Однако, владелец ружья нарушил правила хранения оружия, предусмотренного Законом РФ "Об оружии". К нему также будут применены нормы юридической ответственности.

## ЗАДАЧА2



В результате бандитского нападения Волкову были причинены телесные повреждения, повлекшие временную утрату трудоспособности. После того, как один из бандитов Снарков был задержан, Волков предъявил к нему иск о возмещении стоимости лечения, а также морального вреда. Приняв во внимание доводы истца, суд взыскал с ответчика 100 млн. рублей в возмещение морального и материального вреда. Правильно ли поступил суд? В чем особенности ответственности за причинение морального вреда? Дайте понятие солидарной ответственности.

Решение:

Решение суда было верным ст. 151 ГК «Если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.»

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

В случае предъявления возмещения морального и материального вреда одному лишь Снарону можно говорить о солидарной ответственности, т.е. о том, что кредитор вправе предъявить требование к любому из содолжников - в полном объеме или в любой части, что и было сделано.

## ЗАДАЧА 3

На собрании группы мастеров - художников по росписи ткани АО Ивановские ситцы Додонова обвинила руководителя группы Брысину в том, что она неправильно ведет учет рабочего времени, покрывает нарушителей трудовой дисциплины и т.п. На следующий день за это выступление Додонова была избита одной из художниц этой же группы Лупановой. В результате полученных побоев Додонова частично утратила трудоспособность и обратилась к АО с требованием о возмещении ущерба. Работодатель возражал против этого, считая, что данный несчастный случай не связан с производством, а вызван противоправными действиями конкретного лица - Лупановой, на которую и должна быть возложена обязанность по возмещению. Спор поступил на рассмотрение суда.



## Решение

Лупанова совершила явное умышленное преступление против здоровья Додоновой, и если вред здоровью можно квалифицировать как тяжкий, то Додонова имеет право подать иск против Лупановой, основываясь на статьях Уголовного кодекса РФ.

В соответствии со ст. 1068 ГК РФ, юридическое лицо возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Таким образом, если избиение было произведено Лупановой во время трудовой деятельности, то ответственность несет юридическое лицо АО Ивановские ситцы, если же в нерабочее время и вне территории предприятия, то ответственность за причиненный вред ложится исключительно на гражданку Лупанову.

## ЗАДАЧА 4

Ващилина обратилась в суд с иском к Государственной агрохимической ассоциации Агрохим о возмещении вреда, возникшего в связи со смертью кормильца. В обоснование своих исковых требований истица сослалась на то, что в результате наезда автомобиля, принадлежащего ассоциации, погиб ее муж, работавший в той же ассоциации, на иждивении которого состояли она и два сына (9 и 12 лет). Кроме того, через месяц после гибели мужа у нее родилась дочь. Зарплата мужа составляла ежемесячно 3 тыс. рублей. При жизни умерший также постоянно оказывал помощь своей матери, которая проживает в другом городе и находится на иждивении дочери (сестры умершего), ежемесячно высылая ей по 400 рублей.

Представитель ответчика просил при исчислении среднего месячного заработка погибшего уменьшить его на суммы подоходного налога, взимаемого с физических лиц, и страховых взносов в Пенсионный фонд РФ, поскольку потерпевшие вправе получить возмещение лишь в объеме реально возникших у них убытков.

## Решение

Согласно ст. 1086 ГК РФ в состав утраченного заработка (дохода) потерпевшего включаются **все** виды оплаты его труда. Все виды заработка (дохода) учитываются в суммах, начисленных **до** удержания налогов.

Согласно ст. 1089 ГК РФ лицам, имеющим право на возмещение вреда в связи со смертью кормильца, вред возмещается в размере той **доли** заработка (дохода) умершего, **определенного по правилам ст. 1086 ГК РФ**, которую они получали или имели право получать на свое содержание при его жизни.

Таким образом, ответчику следует отказать в полном объеме, так как по закону при исчислении среднего заработка учитываются все виды оплаты труда **до удержания налогов**, а выплаты производятся не в объеме реально возникших у них убытков, а в долях.

Кроме того, на основании ст. 151 ГК РФ истица Ващилина имеет право требовать от ответчика компенсации морального вреда, так как смерть супруга, ответственность за которую несет работодатель (ответчик), причинила ей нравственные страдания и нарушила ее личное неимущественное право на полноценную семейную жизнь.





## ЗАДАЧА 5

Шофер автобазы Борисов во время следования по Киевскому шоссе нарушил правила движения, что привело к столкновению с автомашиной, принадлежащей гражданину Зайцеву.

Поскольку авария произошла по вине Борисова, он согласился добровольно отремонтировать повреждения автомашины Зайцева в гараже автобазы. С этой целью он договорился с работниками автобазы Павловым и Волковым о том, что они отремонтируют автомашину Зайцева во внеурочное время.

Однако когда ремонт автомашины был закончен, Борисов отказался уплатить обусловленную сумму, сославшись на то, что за вред, причиненный столкновением автомашин, должна отвечать автобаза как владелец источника повышенной опасности. Павлов и Волков предъявили к нему иск о взыскании обусловленной в договоре суммы за ремонт автомашины.

Суд привлек в качестве надлежащего ответчика автобазу и взыскал с нее эту сумму как с владельца источника повышенной опасности, которым был причинен вред Зайцеву. Правильно ли поступил суд?

Согласно части 1 статьи 1079 Гражданского Кодекса РФ, обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.). То есть, ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, несет его собственник.

Не признается владельцем, не несет ответственность за вред перед потерпевшим лицо, управляющее источником повышенной опасности в силу трудовых отношений с владельцем этого источника (шофер, машинист, оператор и др.) Автотранспортные и прочие предприятия передают по договору аренды принадлежащие им автомашины своим работникам. Если такой работник действует в интересах предприятия, пользуется его ремонтной базой, транспортное средство фактически не выходит из владения предприятия, иначе говоря, когда договор аренды является формой организации трудовых отношений, ответственность за причиненный вред согласно статье 1079 ГК РФ должно нести предприятие как владелец (собственник) источника повышенной опасности (бюллетень ВС РФ, 1994, N 9, ст. 11).

Таким образом, суд, взыскав сумму с автобазы, поступил правильно.

Часть 1 статьи 1081 ГК РФ гласит, что лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

По общему правилу, на должника по регрессному требованию возлагается обязанность возместить кредитору уплаченный им третьему лицу платеж в полном объеме. Исключения из этого правила могут быть установлены законом. так, работники, причинившие вред при исполнении трудовых обязанностей, несут ответственность перед своим работодателем по нормам ТК РФ, которые при определенных обстоятельствах ограничивают размер возмещения убытков. Если же вред причинен работниками не при исполнении трудовых обязанностей (например, самовольное использование технических средств), то ответственность перед своим работодателем они несут на основании норм гражданского законодательства, т.е. в полном объеме.

Следовательно, ущерб, возникший у Зайцева в результате аварии, должна оплатить автобаза. Но так как вред, причиненный Павлову и Волкову, возник в результате личных действий Борисова, он сам должен возместить его.