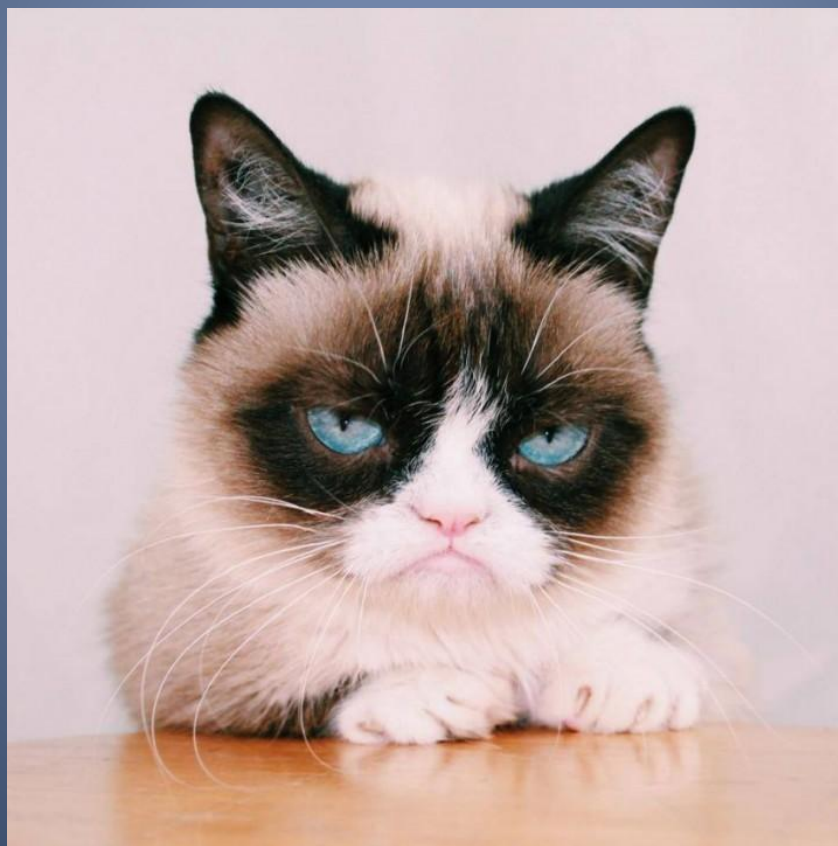


КУРЬЕЗНЫЕ ДЕЛА



В Забайкальский краевой суд обратился покупатель с исковым заявлением к магазину, с просьбой взыскать с магазина «Континент» компенсацию морального вреда **в размере 10 т.р.** В августе 2013 года он приобрел в магазине розничной продажи «Континент» три пирожка с капустой. После покупки мужчина обнаружил, что в двух из трех пирожков — картошка, и потребовал вернуть ему еще 23 рубля.

Какое решение вынесет суд?

ст. 1100 ГК РФ

Рассмотрев материалы дела, суд частично удовлетворил иск покупателя, постановив взыскать с магазина в его пользу компенсацию морального вреда в **размере 100 руб.**



- На рассмотрении мирового судьи судебного участка № 2 города Миасса находилось дело по иску местного жителя к "Зоомагазину" в лице ИП Е. М. Тимохиной о защите прав потребителя.
- В июле 2013 года мужчина приобрел в зоомагазине сухопутную черепаху. Хозяин питомца обустроил ему террариум и обеспечил запас продуктов, следуя всем советам продавца, однако черепаха ничего не ела, только пила воду. Мужчине пришлось обратиться к ветеринару, который установил, что животное больно и вылечить его практически невозможно.
- Покупатель обратился с устной претензией в магазин, потребовав вернуть деньги или поменять черепаху, но ему было отказано. Когда спустя несколько дней питомец скончался, мужчина отправил в магазин письменную претензию, в которой выдвинул требования вернуть уплаченную за некачественный товар сумму и выплатить ему компенсацию морального вреда, однако и это не дало результатов. В августе того же года покупатель обратился в Чебаркульскую ветстанцию, где в результате вскрытия тела животного было установлено, что черепаха болела в течение долгого времени.
- Клиент зоомагазина просил взыскать в его пользу **600 руб.**, уплаченных за товар, **пени в размере 2550 руб.**, расходы по оплате **услуг ветеринара – 200 руб.**, **компенсацию морального вреда – 10 000 руб.** Однако в судебном заседании он отказался от исковых требований, поскольку заключил с магазином мировое соглашение. ИП добровольно вернул покупателю деньги за черепаху. Производство по делу прекращено.

Ссылался на ст. 1100 ГК и ст. 1096 ГК

- В Калининградский районный суд с иском к ИП Суд установил, что при проверке в торговом павильоне Мкртчян управление Роспотребнадзора выявило ряд нарушений требований к хранению и приготовлению пищи. Постановлением райсуда она была привлечена к административной ответственности по ст. 6.6 КоАП РФ (нарушение санитарно-эпидемиологических требований к организации питания населения), а работа кафе "Шаверма" была приостановлена на 90 суток.
- При рассмотрении материалов гражданского дела, суду был представлен акт эпидемиологического расследования очага инфекционной болезни, согласно которому 22 марта 2014 года из-за употребления шаурмы, приготовленной ИП Мкртчян, было госпитализировано 32 человека.
- о защите прав потребителей и взыскании компенсации морального вреда обратилось региональное управление Роспотребнадзора в интересах семьи, отравившейся некачественной продукцией.
- 21 марта 2014 года женщина съела шаурму с сыром, а двое ее несовершеннолетних детей – сосиски в тесте, купленные в кафе "Шаверма" на Ленинградском проспекте Калининграда. Вскоре у них появились признаки отравления – поднялась температура, при этом их состояние лишь ухудшалось. Через несколько дней женщина была госпитализирована в больницу, а ее дети лечились антибиотиками амбулаторно. Надзорный орган полагал, что проблемы со здоровьем у покупателей возникли из-за нарушения санитарных норм предпринимательницей при организации точки общепита.
- **Какое решение примет суд? Что можно взыскать в пользу истицы?**

Суд установил, что при проверке в торговом павильоне Мкртчян управление Роспотребнадзора выявило ряд нарушений требований к хранению и приготовлению пищи. Постановлением райсуда она была привлечена к административной ответственности по **ст. 6.6 КоАП РФ** (нарушение санитарно-эпидемиологических требований к организации питания населения), а работа кафе "Шаверма" была **приостановлена на 90 суток**.

При рассмотрении материалов гражданского дела, суду был представлен акт эпидемиологического расследования очага инфекционной болезни, согласно которому 22 марта 2014 года из-за употребления шаурмы, приготовленной ИП Мкртчян, было госпитализировано 32 человека.

Суд постановил взыскать с владелицы кафе в пользу истицы **компенсацию морального вреда** в размере **25 000 руб., 3772 руб.** – в качестве возмещения ущерба, причиненного здоровью (затраты на лекарства), **160 руб.** – стоимости продукции, **штраф в 14 466 руб.,** а всего – **43 399 руб.** Кроме того, в пользу женщины, действующей в интересах своих детей, взысканы **50 000 руб. компенсации и штраф в 25 000 руб.** При этом предпринимательница также должна выплатить мужу истицы, пострадавшему из-за ее продукции, **компенсацию в 20 000 руб.,** расходы на лечение – **753 руб.,** стоимость шаурмы – **90 руб.,** утраченный заработок более чем за месяц в размере **57 000 руб.,** штраф – **38 921 руб.,** а всего **116 765 руб.**

При этом, как отмечается в сообщении, судом было рассмотрено 35 дел по искам пострадавших от продукции ИП Мкртчян. Всего с нее в пользу покупателей решениями суда постановлено взыскать **1,44 млн руб**

ст. 1085, ст. 1100 ГК

ст. 6.6 КоАП РФ (нарушение санитарно-эпидемиологических требований к организации питания населения)

