

- Истец обратился в суд с иском к КОГБУЗ «Кировская городская больница № 2» о компенсации морального вреда в размере 75000 руб., судебных расходов по оплате проведения судебно-медицинской экспертизы в размере 1137 руб., почтовых расходов по пересылке акта экспертизы в размере 172 руб., расходов по копированию документов в размере 104 руб.
- В обоснование иска указано, что ДД.ММ.ГТТГ истец обратился в стоматологическую поликлинику в г. Киров с просьбой полечить зуб. В регистратуре его направили в платный кабинет, где к нему подошел заведующий поликлиникой Р.А.А., предложивший пройти к нему в служебный кабинет, не оборудованный стоматологическим оборудованием. От осмотра не в медицинском кабинете истец отказался. Заведующий направил истца в кабинет № . Врач Мохова Т.А. посадила его на бытовой стул, при осмотре с помощью медицинского зеркала и медицинского зонда стала осматривать полость рта, при этом проколола зондом верхнюю губу до крови. Рану ничем не обработала, от дальнейшего осмотра отказалась. Санитарка дала стакан воды, чтобы смыть кровь. Поскольку место укола не было обработано, туда попала инфекция и произошло воспаление, рана вспухла и загноилась, на 6-й день рана достигла размеров 1x0,5 см. После того как заведующий стоматологической поликлиникой отказался отметить в медицинской карте произошедшее, не приняв к рассмотрению заявление истца, он обратился в органы полиции. Требования истца о компенсации морального вреда мотивированы тем, что при проведении осмотра врач-стоматолог Мохова Т.А. уколола верхнюю губу острым крючком медицинского зонда.



- В силу ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ст. 1084 ГК РФ вред, причиненный жизни или здоровью гражданина при исполнении договорных обязательств возмещается по правилам, предусмотренным главой 59 ГК РФ, если законом или договором не предусмотрен более высокий размер ответственности.

В соответствии со ст. 1095 ГК РФ вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет.

Правила, предусмотренные настоящей

Согласно подпункту "в" пункта 17 Правил предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04 октября 2012 года N 1006 договор на оказание платных медицинских услуг должен содержать перечень платных медицинских услуг, предоставляемых в соответствии с договором.

Платные медицинские услуги предоставляются при наличии информированного добровольного согласия потребителя (его законного представителя), данного в порядке, установленном Законодательством Российской Федерации об охране здоровья граждан (пункт 28 этих же Правил, статья 20 указанного выше Федерального закона).

- Договор на оказание платных медицинских услуг с истцом не заключался. Платные медицинские услуги ему не оказывались, в связи с чем доводы истца о том, что у него не было получено добровольное информированное согласие на оказание медицинских услуг, являются несостоятельными, поскольку такое согласие в данном случае не требовалось.
- Суд также считает, что истцом не предоставлено доказательств того, что повреждение на верхней губе было причинено ему при проведении осмотра полости рта в стоматологической поликлинике ДД.ММ.ГТТГ.  
Каких-либо отметок об этом медицинская карта не содержит, доказательств вручения заведующему поликлиникой претензии истца также суду не представлено.  
Объяснения врача-стоматолога Моховой Т.А., данные сотруднику полиции, также не содержат каких-либо сведений о том, что при проведении осмотра полости рта Верховинского на нанесла ему повреждение медицинским зондом.
- Из акта судебно-медицинского освидетельствования следует, что у Верховинского обнаружен участок осаднения на красной кайме верхней губы справа размером 1х0,5 см в виде гиперемии по периферии и плотноватой светло-коричневой корочки в центре отлаивающийся по краям. Сведений о давности появления повреждения акт не содержит.
- У суда не имеется оснований не доверять пояснениям третьего лица Моховой Т.А., имеющий опыт работы по стоматологической специальности более 30 лет, о том, что при осмотре зуба внизу слева она не могла причинить повреждения губы вверху справа, а также о том, что в случае, если бы такое повреждение было нанесено, то через пять дней от него не осталось бы следа. Доказательств в опровержение указанных доводов истцом не предоставлено.
- Доводы истца о том, что в стоматологической поликлинике ему была занесена инфекция, в связи с чем рана заживала около двух недель, документально ничем не подтверждены. За получением лечения в другие лечебные учреждения истец не обращался.
- Истцом не предоставлено доказательств подтверждающих, что действиями КОГБУЗ «Кировская городская больница № 2» ему были причинены физические и нравственные страдания, а также того, что предоставленная услуга по осмотру полости рта является некачественной.

## ▣ СУД РЕШИЛ:

В удовлетворении  
исковых требований  
Верховинского  
Владимира Аркадьевича  
к Кировскому  
областному  
государственному  
бюджетному  
учреждению  
здравоохранения  
«Кировская городская  
больница № 2» о  
компенсации  
морального вреда  
отказать полностью.