

- ШШШ обратилась в суд с иском о возмещении вреда здоровью, компенсации морального вреда, убытков. ЧЧ\*ММ\*ГГ\*г. около 17 часов, ШШШ, подходя к подъезду \*\*\*, поскользнулась на наледи около подъезда дома, упала, ударилась ногой, испытала боль. При падении ШШШ разбился принадлежащий ей телефон PDA Samsung \*. ЧЧ\*ММ\*ГГ\*. ШШШ обратилась в травмпункт, в ГБУЗ НО «Городская клиническая больница» ей был поставлен диагноз: частичный разрыв внутренней боковой связки левого коленного сустава.

Согласно заключения судебной медицинской экспертизы ШШШ в результате падения получила вред здоровью средней тяжести; диагноз и обстоятельства получения травмы были подтверждены медицинской картой, справкой травматологического пункта ГБУЗ «Городская поликлиника». На основании договора управления многоквартирным домом от ЧЧ\*ММ\*ГГ\*. ООО «Восток-П» является организацией, обслуживающей жилой \*\*\*

Свидетель ККК суду показал, что с истицей знаком, живет в соседнем доме, ЧЧ\*ММ\*ГГ\*. стоял с Свидетель №1 около подъезда \*, где живет истица, во дворе было темно и скользко. ШШШ упала около входной двери в подъезд, они с другом помогли ей подняться и отвели домой, она хромала, потом он спустился вниз за телефоном, который разлетелся, отнес его истице. Около подъезда была наледь, ШШШ поскользнулась.

- Просит взыскать в счет возмещения вреда здоровья 10429 рублей, стоимость телефона 11 990 рублей, компенсацию морального вреда в размере 30 000 рублей. В окончательном варианте просила суд взыскать с ответчика в счет материальной компенсации расходов на лечение денежную сумму в размере 10 570 рублей 80 копеек, утраченный заработок в размере 100 000 рублей, стоимость телефона в размере 11 990 рублей, компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей, штраф. Представитель ответчика иск не признала. Суду пояснила, что уборка территории осуществлялась надлежащим образом. Ответчиком ежедневно проводится уборка придомовой территории. Полагает, что отсутствуют доказательства, позволяющие

- Доводы представителя ответчика о том, что домоуправляющая организация надлежащим образом исполняла свои обязательства, суд не может принять во внимание, поскольку факт падения в результате наледи подтверждается показаниями свидетелей.  
При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что ООО «Восток-П» является надлежащим ответчиком по делу, лицом, ответственным за вред, поскольку ненадлежащим образом оказывала услугу по очистке придомовой территории от наледи, что послужило причиной падения истицы и повлекло за собой повреждение ее здоровья.
- Взыскивая с ответчика в пользу истца в возмещение вреда расходы и убытки, суд исходит из положений 1064 ГК РФ, пришел к выводу о том, что имеется вина ответчика, а также причинно-следственная связь между полученной травмой, убытками и действиями ответчика, который несет ответственность за вред,

Исковые требования о взыскании утраченного заработка подлежат частичному удовлетворению.

Суд находит подлежащими удовлетворению в силу ст. 15 ГК РФ требования истца по взысканию убытков: поломке сотового телефона. Как установлено судом, разбитый во время падения телефон был ею приобретен 08.09.2014г. за 11 990 рублей. Согласно заключения судебной экспертизы от 10.05.2018г. ЭКЦ «Независимость» стоимость телефона в работоспособном состоянии на дату определения ущерба составляет 4500 рублей. При указанных обстоятельствах, учитывая, то истцом осуществлялась эксплуатация телефона в течение нескольких лет до падения, суд считает возможным взыскать с ответчика убытки в размере 4500 рублей.

- Принимая решение о частичном удовлетворении исковых требований, суд пришел к выводу о том, что имеются основания для взыскания с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда.

Судом при рассмотрении дела было установлено, что истице был причинен вред здоровью, квалифицируемый как вред средней тяжести, что, безусловно, свидетельствует о перенесенных ею физических и нравственных страданиях, связанных с перенесенной болью, ограничением подвижности.

Между тем, в интересах разумности и справедливости, необходимостью соблюдения баланса интересов сторон, с учетом отсутствия умышленной формы вины причинителя вреда, суд полагает возможным взыскать компенсацию морального вреда в размере 30 000 рублей.

Истцом представлены достаточные и бесспорные доказательства, которые позволяют сделать вывод о том, что падение истицы было вызвано ненадлежащим исполнением обязанностей по обеспечению безопасности покупателей, а именно, ненадлежащим состоянием покрытия перед входом в подъезд, неисполнением обязанности по уборке наледи. В рассматриваемом случае к возмещению заявлен вред, причиненный в рамках правоотношений потребителя и исполнителя услуг.

Расходы по оплате медицинской экспертизы в пользу Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Нижегородской области «Нижегородское областное бюро судебно-медицинской экспертизы» суд в размере 38 097 рублей 56 копеек в полном объеме взыскивает с ответчика с ООО «Восток-П», поскольку суд удовлетворил исковые требования согласно выводов эксперта, частичный отказ от иска не был связан с проводимой экспертизой и выводами эксперта.

■ Суд решил:

Иск ШШШШ к ООО «Восток-П» о возмещении вреда здоровью, утраченного заработка, расходов на лечение, убытков, компенсации морального вреда, штрафа удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Восток –П» в пользу ШШШШ в возмещения вреда здоровью утраченный заработок в размере 10701 рубля, расходы на медикаменты в размере 2169 рублей 80 копеек, убытки в размере 4500 рублей, компенсацию морального вреда в размере 30 000 рублей, штраф в размере 10 000 рублей.

Во взыскании утраченного заработка, убытков, расходов на лечение, компенсации морального вреда, штрафа в большем размере отказать.

Взыскать с ООО «Восток –П» госпошлину в доход государства в размере 1094 рублей 83 копеек.

Взыскать с ШШШШ в пользу ЭКЦ «Независимость» расходы по экспертизе в размере 2488 рублей.

Взыскать с ООО «Восток-П» в пользу ЭКЦ «Независимость» расходы по экспертизе в размере 1512 рублей

Взыскать с ООО «Восток-П» в пользу Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Нижегородской области «Нижегородское областное бюро судебно-медицинской экспертизы» расходы по экспертизе в размере 38 097 рублей 56 копеек.