

Дело, касающееся некоторых районов залегания фосфатных руд в Науру (Науру против Австралии)

**Подготовили студенты 1 курса Магистратуры
МЭП Благодарина Е., Герасимова В., Кантур Р.,
Косицын И., Присекин Р.**

**Преподаватель –
Гликман Ольга Владимировна, к.юрид.н., доцент
Кафедры международного права МГИМО МИД РФ**

Москва

2015/2016 учебный год

Background to the Dispute

- *1886 г. – Anglo-German Convention*
- *1888 – аннексия Науру Германской империей / предоставление Джалутской компании концессии на разработку природных ресурсов*
- *1905 г. – продление концессии на 94 года*
- *6 ноября 1914 г. – оккупация Науру австралийскими войсками*

1900 г. – открытие районов залегания фосфатных руд

1900 г. – предоставление ВРС концессии на разработку фосфатных руд (+ ее продление в 1906 году)

Background to the Dispute

*Ст. 119 Версальского мирного договора : отказ Германии от своих колоний □
переход Науру в сферу интересов Британской империи*

Ст. 22 Устава Лиги Наций 1919 г.:

«Следующие принципы применяются к колониям и территориям, которые в итоге войны перестали быть под суверенитетом государств, управлявших ими перед тем, и которые населены народами, еще не способными самостоятельно руководить собой в особо трудных условиях современного мира. Благосостояние и развитие этих народов составляет священную миссию цивилизации, и подобает включить гарантии осуществления этой миссии в настоящий Статут.»

*Соглашение
Великобритании,
Австралии и Новой
Зеландии 2 июля
1919 г.*

*1920 г. Лига Наций
подтвердила мандат над
Науру □*

*«promote to the utmost the
material and moral well-being
and the social progress of the
inhabitants of the territory
subject to the present Mandate
(Art. 2)»*

Соглашение от 2 июля 1919 г.

Мандат Британской империи

Распределение между правительством Великобритании, Австралии и Новой Зеландии

Ст. 1 □ назначение «администратора» (Administrator)

/ На первые пять лет назначался Правительством Австралии/

Board of Commissioners □ три члена от каждой из сторон; были наделены правами на управление разработкой залежей фосфатных руд

У трех сторон приоритетный доступ к разработке ресурсов

Цена продажи руды < издержки производства

Распределение месторождений (ст. 14):

42% - Австралия, 42% - Великобритания, 16% - Новая Зеландия

Прибыль от разработки месторождений распределялась между тремя сторонами (ст. 12)

Н.В. При ратификации соглашения Великобритания сделала ссылку на статью 22 Устава Лиги Наций

Изменения внесенные в 1923 году: Администратор должен руководствоваться инструкциями назначившего его государства

Период с 1942 года

26 августа 1942 года – оккупация японскими войсками:

2/3 населения были сосланы на остров Трук (Микронезия)

Население сократилось практически на треть к 1945 году

14 сентября 1945 года – австралийские войска освободили остров

26 июня 1945 года – подписание Устава ООН

24 октября 1945 года – создание ООН

П создание системы опеки ООН «для управления теми территориями, которые могут быть включены в нее последующими индивидуальными соглашениями, и для наблюдения за этими территориями» (ст. 75)

Статья 76:

«Основные задачи системы опеки:

<...>

в. Способствовать политическому, экономическому и социальному прогрессу населения территории под опекой, его прогрессу в области образования, прогрессивному развитию в направлении к самоуправлению и независимости, как этом может оказаться подходящим для специфических условий каждой территории и ее народов и имея в виду свободно выраженное желание этих народов, и как это может быть предусмотрено условиями каждого соглашения об опеке.

<...>»

Соглашение об опеке на Науру от 1 ноября 1947 года

*Правительства Австралии, Новой Зеландии и
Великобритании назначались как «joint Authority
which will exercise the administration of the Territory»
(ст. 2)*

***N.B.** Статья 4 □ actual administration to be vested in
«the Government of Australia»*

*«Принимая во внимание традиции и обычаи
народов, населяющих Науру, уважая их права и
защищая их существующие и будущие интересы»*

*Соглашение одобрено Генеральной Ассамблеей
ООН – Резолюция 140 (II) от 1го ноября 1947 года*


Науруанское соглашение 1965 год

*Трехстороннее соглашение между
правительством Великобритании,
Австралии и Новой Зеландии:
Создание Законодательного совета
(Legislative Council)
with power to make laws «for peace, order
and good government of the Territory»*

Не распространялось на:

- фосфатную промышленность
(деятельность, собственность,
контроль над отраслью)*
- платежи роялти в отрасли*
- собственность и контроль над
районами залегания фосфатных руд*

*18 декабря 1951
года – избрание
островного
правительства
– Науруанский
совет*



Соглашение о фосфатной промышленности на острове Науру от 14 ноября 1967 года

Соглашение между Великобританией, Австралией, Новой Зеландией и Науруанским советом

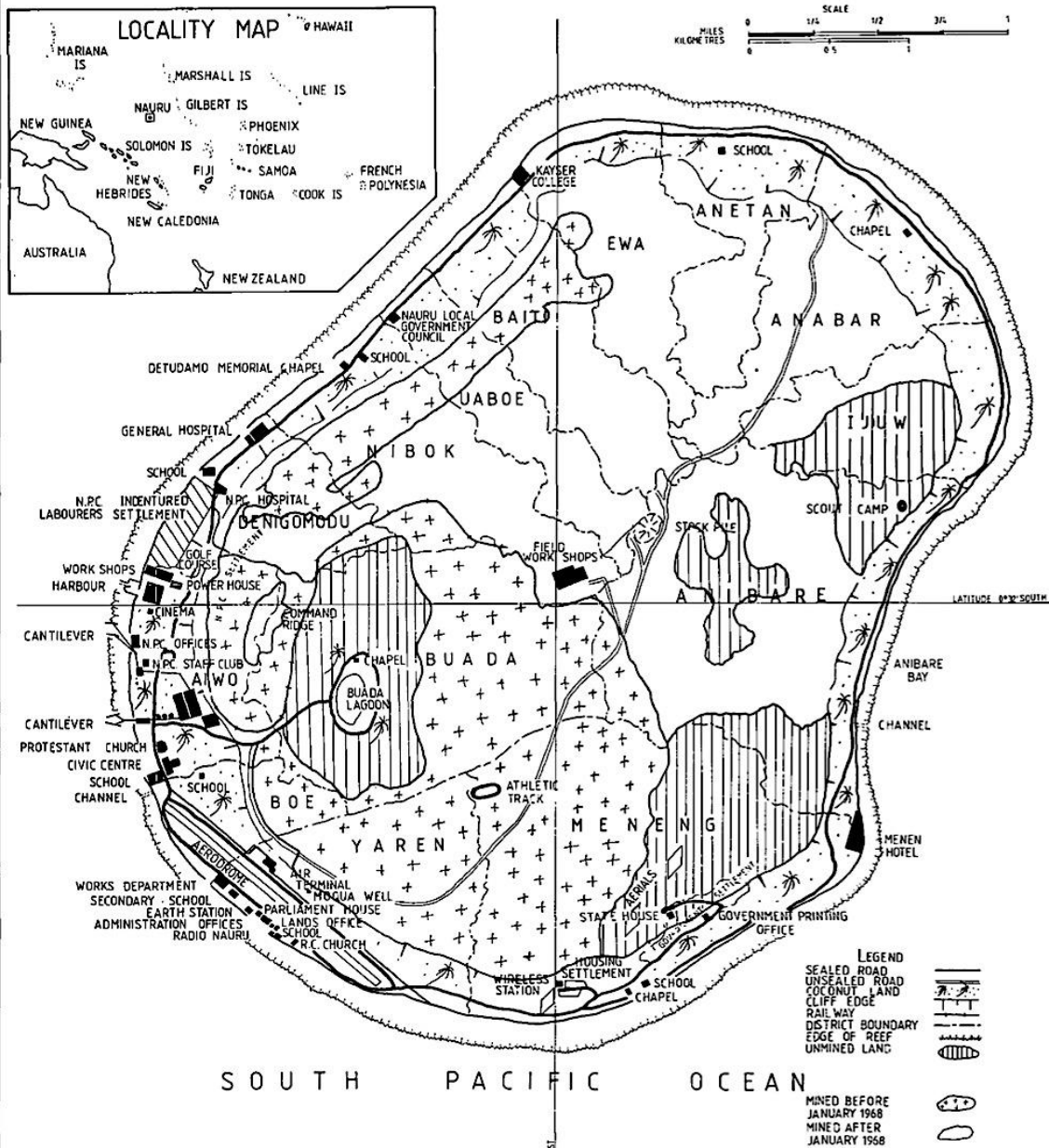
- продажа капитальных активов в фосфатной индустрии по цене, исчисляемой на основе изначальной стоимости за вычетом накопленной амортизации*
- фосфатные руды должны были поставляться только трем государствам-партнерам в размере двух миллионов тонн в год по фиксированной цене (ст. 6)*
- было ратифицировано Австралией 19 января 1968 года*

Резолюция ГА 2347 (XXII) от 19 декабря 1967 года

Акт о независимости Науру

□ независимость Науру с 31 января 1968 года

REPUBLIC OF NAURU



Спор между Республикой Науру и Австралийским Союзом

Истоки: с 1919 года по 1 июля 1967 г (вступление в силу Соглашения о фосфатной промышленности)

↳ основные преимущества от разработки залежей фосфатных руд у трех государств, в особенности Австралии

причины:

- низкий уровень платежей роялти*
- цена на фосфатные руды поддерживалась ниже мировой*

К моменту вступления в силу соглашения 1967 года 1/3 земель уже разработана

«Земли были полностью непригодные для жизни, ведения сельского хозяйства и для иных, только если не будут проведены работы по рекультивации земли»

***Н.В.** до 1914 года существовали положения о компенсации землевладельцам в Науру по причине сокращения стоимости их земель из-за проведения разработки залежей фосфатных руд*

«In principle, the miner was held liable to restore surface under the German doctrine of "Naturalrestitution". Such a responsibility was aimed at immediately and permanently restoring the affected property to an equivalent previous economic state. Where restoration was impossible then the miner required to compensate the landowner in money damages measured by the diminished value to the landowner. In such cases the obligor was the mine operator.»

Аналогичное законодательство не применялось по отношению к Науру в последующий период

Спор между Республикой Науру и Австралийским Союзом

General view: no obligation to pay some royalties to the Nauruan people

Роялти:

1922 год = 0,3% от стоимости экспортируемой фосфатной руды

1939 год = 5,1% от стоимости экспортируемой фосфатной руды

1949 год = 2,6% от стоимости экспортируемой фосфатной руды

1961 год = 8,5% от стоимости экспортируемой фосфатной руды

 *5,94% от стоимости экспортируемой фосфатной руды*

У Британской фосфатной компании не было обязанности восстанавливать леса или иным образом рекультивировать земли

Доходы от разработки фосфатных месторождений превышали затраты на управление Науру

Доля бюджетных средств, направленных исключительно во благо народа Науру не превышала 40%, а в большинстве своем не достигала 20% ежегодно

Спор между Республикой Науру и Австралийским Союзом

Разработка залежей фосфатных руд, осуществляемая без учета последующей реабилитации, не раз отмечалась ООН, начиная с 1949 года

***Доклад Совету по опеке от 6 августа 1948 года – 22 июля 1949 года
Правительство Австралии отметило:***

«The phosphate deposits will be exhausted in an estimated period of seventy years, at the end of which time all but coastal strip of Nauru will be worthless. The Australian Government is alive to the possibilities that the island may not then provide a satisfactory home for the indigenous population, and that it may be necessary to give the Natives an opportunity to transfer to some other island».

Совет по опеке:

«call[ed] upon the Administrating Authority to ensure that, if any conflict arises between the needs of the inhabitants and the expansion requirements of the phosphate industry in such matters as materials, equipment and labour, the needs of the inhabitants must take precedence».

Резолюция ГА 322 (IV) от 15 ноября 1949 года:

«2. To reaffirm the principal that the interests of the indigenous inhabitants must be paramount in all economic plans or policies in Trust Territories... »

Спор между Республикой Науру и Австралийским Союзом

С 1949 года Совет по опеке постоянно ссылался на возможности развития в долгосрочной перспективе и рекультивации земель

Доклад Совета по опеке 18 декабря 1951-24 июля 1952 года

« ... investigations to date indicated that it would not be practicable generally to make use of worked-out phosphate land»

В 1955 году Совет по опеке предположил, что


«... the Administering Authority might give further consideration to the possibility of rehabilitating the worked-out phosphate lands»

Спор между Республикой Науру и Австралийским Союзом

Заявление Совета по опеке 1962 г./ 1963 г.:

«... the strongest obligation rests with the Governments of the countries which have benefited from low-price, high-quality phosphate of the many year of the operation of the Commissioners to provide the most generous assistance towards the cost of whatever settlement scheme is approved for the future home of the people of Nauru»

 *Науру считала необходимым рекультивацию земель*

 *Правительство Австралии предложило переселение на остров Кертис, Квинсленд*

Данный вопрос не поднимался до провозглашения независимости Науру

Спор между Республикой Науру и Австралийским Союзом

Резолюция ГА 2111(XX) от 21 декабря 1961 года:

«.. immediate steps be taken by Administering Authority toward restoring the island of Nauru for habilitation by the Nauruan people as a sovereign nation»

N.B. Соглашение 1967 г. не предусматривало обязательств по рекультивации земель + предъявления требований в данном отношении

Резолюция ГА 2226(XXI) от 20 декабря 1966 года:

- phosphate deposits belong to the Nauruan people*
- control over the operation of the phosphate industry □ Nauruan people*
- restoring the island of Nauru*

Спор между Республикой Науру и Австралийским Союзом

Независимая комиссия по изучению вопроса реабилитации разработанных районов залегания фосфатных руд:

«(1) that the failure to restore the worked-out land to usable condition, or to compensate the Nauruans for the loss of use of their lands, was a violation of international law and the relevant agreements

(2) there was no agreed or just settlement which exonerated the Partner Governments from their responsibility to rehabilitate the lands

(3) that a cost-feasible plan of rehabilitation of all worked-out lands on Nauru can be developed»

20 декабря 1988 года была направлена нота Правительству Австралии

ЗАЯВЛЕНИЕ, ПРЕДСТАВЛЕННОЕ НАУРУ

Республика Науру просит Суд вынести решение и объявить, что:

Государство-ответчик несет ответственность за действия в нарушение:

- *во-первых, обязательств, закрепленных в ст. 76 Устава ООН и ст. 3 и 5 Соглашения об опеке над Республикой Науру от 1 ноября 1947 года*
- *во-вторых, общепризнанных международных стандартов в отношении применения принципа «права на самоопределение»*

ЗАЯВЛЕНИЕ, ПРЕДСТАВЛЕННОЕ НАУРУ

- *в-третьих, обязательства уважать право народа Науру на неотъемлемый суверенитет над естественными богатствами и ресурсами*
- *в-четвертых, обязательства по общему международному праву не осуществлять управление таким образом, чтобы это привело к отказу в правосудии *lato sensu**

ЗАЯВЛЕНИЕ, ПРЕДСТАВЛЕННОЕ НАУРУ

- *в-пятых, обязательства по общему международному праву не осуществлять управление в таком виде, чтобы оно квалифицировалось как злоупотребление правом*
- *в-шестых, принципа общего международного права, в соответствии с которым государство, ответственное за осуществление управления над территорией, связано обязательством не изменять специфических условий территории, во избежание нанесения непоправимого ущерба или значительного ущемления существующих и возможных интересов другого государства в отношении данной территории*

ЗАЯВЛЕНИЕ, ПРЕДСТАВЛЕННОЕ НАУРУ

Республика Науру просит Суд вынести решение и
объявить, что:

*Республика Науру имеет законное право на
размещенные в Австралии зарубежные активы
Британской комиссии по фосфатным рудам,
которые были распределены и использованы в
соответствии с трехсторонним Соглашением,
заключенным 9 февраля 1987 года*

ЗАЯВЛЕНИЕ, ПРЕДСТАВЛЕННОЕ НАУРУ

Республика Науру просит Суд вынести решение и
объявить, что:

*Государство-ответчик обязано произвести
надлежащее возмещение за ущерб, причиненный
Республике Науру в результате нарушения своих
обязательств, указанных выше, и непризнания
права Науру на зарубежные активы Британской
комиссии по фосфатным рудам*

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ВОЗРАЖЕНИЯ, ПРЕДСТАВЛЕННЫЕ АВСТРАЛИЕЙ

ВОЗРАЖЕНИЕ ПЕРВОЕ (ВОПРОС ЮРИСДИКЦИИ)

- ❑ *У МС ООН нет компетенции рассматривать данный спор*

- ❑ *Науру находилось под Попечительством исходя из Соглашения о попечительстве, одобренного ГА 1 ноября 1947г.*

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ВОЗРАЖЕНИЯ, ПРЕДСТАВЛЕННЫЕ АВСТРАЛИЕЙ

ВОЗРАЖЕНИЕ ВТОРОЕ (ВЛАСТИ НАУРУ)

*власти Науру (до провозглашения
независимости) отклонили все заявления в
отношении восстановления фосфатных руд*



**Противоречие Соглашению от 14 ноября
1967г.**

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ВОЗРАЖЕНИЯ, ПРЕДСТАВЛЕННЫЕ АВСТРАЛИЕЙ

ВОЗРАЖЕНИЕ ТРЕТЬЕ (ИСК НАУРУ)

Иск Науру является недопустимым в силу того, что прекращение Попечительства ООН устраняет все нарушения положений Соглашения о попечительстве

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ВОЗРАЖЕНИЯ, ПРЕДСТАВЛЕННЫЕ АВСТРАЛИЕЙ

ВОЗРАЖЕНИЕ ЧЕТВЕРТОЕ (НЕЗАВИСИМОСТЬ НАУРУ)

- Науру получило независимость 31 января 1968г.***
- в отношении восстановления фосфатных руд Науру не обозначило свою позицию впредь до декабря 1988г.***
- Науру несвоевременно подает иск***

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ВОЗРАЖЕНИЯ, ПРЕДСТАВЛЕННЫЕ АВСТРАЛИЕЙ

ВОЗРАЖЕНИЕ ПЯТОЕ (ДОБРОСОВЕСТНОСТЬ НАУРУ)

Науру не действовало последовательно и не соблюдало принцип добросовестности в отношении восстановления фосфатных руд

РЕШЕНИЕ СУДА

ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ ВОЗРАЖЕНИЕ №1

Проблема оговорки Австралии к декларации о признании обязательной юрисдикции Суда:

- *оговорка в соответствии с ч. 2, ст. 36 Статута действует только в отношениях между государствами***
- *данная оговорка действует в отношении государств, сделавших аналогичную оговорку***

РЕШЕНИЕ: возражение Австралии отклонить

РЕШЕНИЕ СУДА

ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ ВОЗРАЖЕНИЕ №2

Предполагаемый (*в силу факта подписания австралийско-науруанского соглашения 1967 года*) отказ Науру от претензий в отношении рекультивации фосфатных районов, где добыча велась до 1967 года:

- в тексте соглашения не содержится подобных положений*
- такой отказ не зафиксирован ни в одном другом двустороннем документе после 1967 года*

РЕШЕНИЕ: возражение Австралии отклонить

РЕШЕНИЕ СУДА

ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ ВОЗРАЖЕНИЕ №3

Утверждение Австралии о прекращении опеки ООН над Науру:

□ прекращение опеки над Науру не затрагивало прав последнего на свои ресурсы (в данном случае прав в отношении рекультивации фосфатных районов)

РЕШЕНИЕ: возражение Австралии отклонить

РЕШЕНИЕ СУДА

ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ ВОЗРАЖЕНИЕ №4

Истечение срока приемлемости заявления Науру:

- в международном праве не существует никаких установлений относительно предельных сроков предоставления заявлений подобного рода*
- вопрос о рекультивации как минимум дважды ставился руководством Науру перед Австралией*

РЕШЕНИЕ: возражение Австралии отклонить

РЕШЕНИЕ СУДА

ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ ВОЗРАЖЕНИЕ №5

Проблема недобросовестности действий Науру:

□ Науру не допустила злоупотреблений судебной процедурой и надлежащим образом подала заявление

РЕШЕНИЕ: возражение Австралии отклонить

РЕШЕНИЕ СУДА

Вопрос о том, являются ли Великобритания и Новая Зеландия сторонами в разбирательстве:

- притензии к одному из трех государств, образовывавших управляющую власть, обоснованна
- признание Судом предполагаемого нарушения Австралией своих обязательств не влечет вывод об освобождении двух других государств от обязательств
- Суд не может заставить государство предстать перед ним
- Ст. 59 Статута

РЕШЕНИЕ: возражение Австралии отклонить

РЕШЕНИЕ СУДА

Притязания Науру в отношении зарубежных активов ВРС, размещенных в Австралии:

- данные притязания не связаны с несоблюдением Австралией своих обязательств по соглашению об опеке*
- принятие этой претензии влечет изменение предмета спора*

РЕШЕНИЕ: претензию Науру отклонить

РАЗРЕШЕНИЕ СПОРА

AGREEMENT BETWEEN AUSTRALIA AND THE REPUBLIC OF NAURU FOR THE SETTLEMENT OF THE CASE IN THE INTERNATIONAL COURT OF JUSTICE CONCERNING CERTAIN PHOSPHATE LANDS IN NAURU

(NAURU, 10 AUGUST 1993)

+ MEMORANDUM OF UNDERTANDING

□ *выплата 107 млн. австр. долл.*

- *10 млн. австр. долл. до 31 августа 1993 года, включительно*
- *30 млн. австр. долл. не позднее 31 декабря 1993 года*
- *17 млн. австр. долл. 31 августа 1994 года*
- *50 млн. австр. долл. должны выплачиваться ежегодно в размере 2,5 млн. австр. долл. в течение последующих 20 лет*

□ *получение в дальнейшем от Австралии помощи в развитии (development co-operation assistance at a mutually agreed level)*

□ *отказ Науру от предъявления аналогичных заявлений по данному вопросу в отношении Австралии, Великобритании и Новой Зеландии*

□ *обращение в Международный Суд ООН с просьбой исключить данное дело из реестра Суда (предоставление копии Соглашения)*

Список использованных источников:

- Регламент Международного Суда [Электронный ресурс] // Организация Объединенных Наций. – Режим доступа: <http://www.un.org/ru/icj/rules.shtml> (28.02.2016)
- Статут Международного Суда [Электронный ресурс] // Организация Объединенных Наций. – Режим доступа: <http://www.un.org/ru/icj/statut.shtml> (28.02.2016)
- Устав ООН [Электронный ресурс] // Организация Объединенных Наций. – Режим доступа: <http://www.un.org/ru/charter-united-nations/index.html> (28.02.2016)

Спасибо за внимание!