

Судейство в дебатах



# Принципы судейства

# Основные принципы

- Принцип чистого листа
- Принцип невмешательства
- Принцип наставничества

# Tabula rasa

Вы всегда должны помнить, что подвержены когнитивным искажениям (эффект подтверждения, эвристика доступности т.п.)

Судьи должны держать свое мнение при себе, **не утрачивая при этом оценочных способностей, благодаря которым у них это мнение есть.**

# Невмешательство

- Судьи не должны делать работу дебатеров (дополнять незаконченные или неполноценные аргументы)
- Судьи не должны пренебрегать работой дебатеров (не оценивать аргументы избирательно)

# Наставничество

- Судья это человек, который должен помогать людям становится лучше

# Роли спикеров

- Выполнение роли – всего лишь **способ** с помощью которого достигается функционирование раунда. Отсутствие анализа, дефиниций и фрейма **уже само по себе вредит** команде, не наказывайте их дважды

# Ведение записей

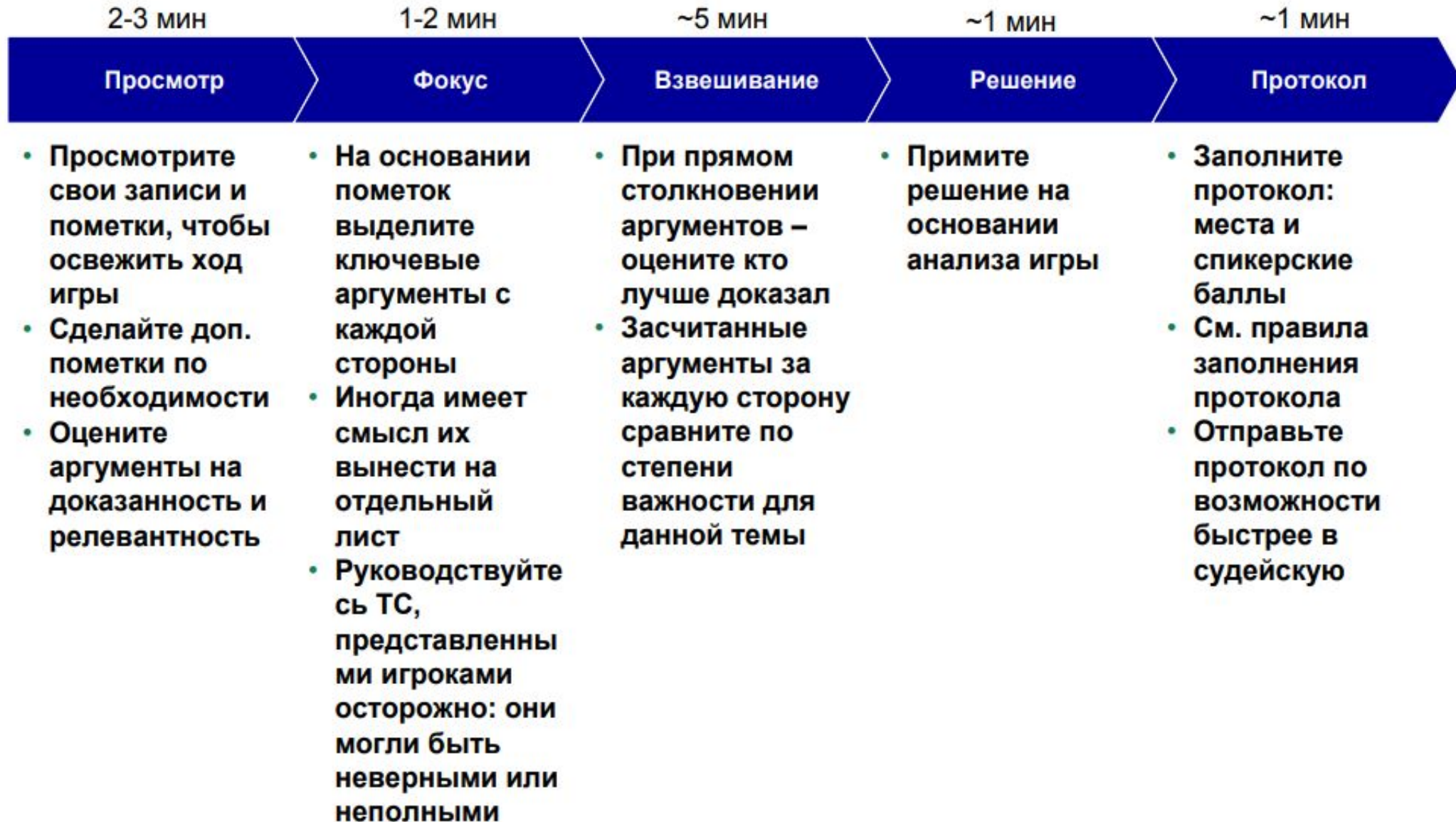
- Оценивайте аргумент сразу после озвучивания (++ , ?? , IR), пишите комментарии (время, которое тратит спикер, вопросы которые у вас возникают и т.п.)
- Отмечайте отбивку
- Пробуйте ставить спикерские сразу же
- Записывайте вопросы!!
- Берите с собой вингов/таймкиперов



## «Плохие» действия спикеров

- Фиксируйте все противоречия, при перечитывании вы можете обнаружить, что противоречия нет.
- Даже если противоречие есть, его нужно записать
- Не записывайте только прямые повторения (теми же словами) своего тиммейта, или пересказ игры в анализе

# Тайминг



# Оценка аргумента. Истинность.

Факты, на которые он опираются, должны быть истинными. Мы не оцениваем вероятность, мы оцениваем исключительно факты

*Беженцы, бегущие в ЕС бегут не из регионов, в которых идут боевые действия*

Это фактологическое утверждение о реальности, которому мы можем дать оценку.

**Оценка вероятности это НЕ оценка факта**

# Оценка аргумента. Релевантность.

Аргумент это **основание** для действия или оценки. Это означает что команды должны обосновать, что материал, который они дают, является причиной действовать так, как предполагает резолюция.

**Релевантность – соответствие целям/ценностям лица, принимающего решения**

# Оценка аргумента. Релевантность.

Релевантность - не бинарная категория (не рубильник), воспринимайте ее как спектр (как и все в дебатах).

1. Наркотики вредны => мы должны их запретить
2. У нас не хватит денег на переиздание УК РФ => мы не должны менять закон

Оба этих аргумента в этом изложении не являются релевантными, но это не мешает воспринимать их с разной степенью.



# Оценка аргумента. Релевантность

Если команды не обосновывают релевантность

- Базовые представления о ценностях/целях ЭП обычно утилитарны
- Смотрите поступает ли ЭП в аналогичных ситуациях (наркотики и алкоголь?)
- Универсальны ли ценности, о которых говорят спикеры (ценность жизни vs смертная казнь)

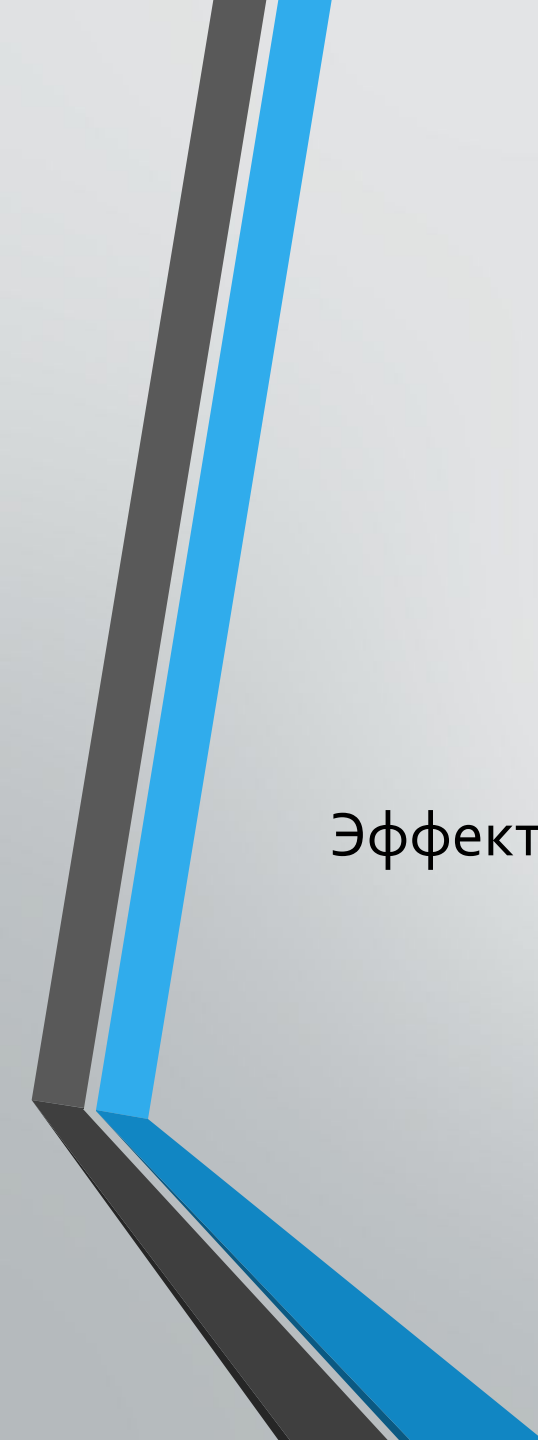
# Оценка аргумента. Доказательность.

Аргументы о последствиях:

Действие, предполагаемое темой  $\rightarrow X_2 \rightarrow X_3$

- *Воспринимайте следствие как вероятностные события.*
- Вероятность нужного исхода увеличивается, когда команда отсекают альтернативные варианты происходящего.
- Вероятность идет по пути кратчайшего сопротивления (бритва Оккама)
- **Любая непротиворечивая логическая цепочка имеет шанс реализоваться**

**Оценка доказательства «практического» аргумента это анализ существующих очевидных (с учетом *tabula rasa*) альтернатив и оценка работы команды над ними**



# Оценка аргумента. Доказательность.

Эффект, достигаемый последствием обычно состоит из трех параметров

**Масштаб x Сила воздействия x Длительность**





# Оценка аргумента. Доказательность.

Дебаты это всегда сравнение, правдивый релевантный аргумент всегда доказан «лучше» или «хуже», нежели аргумент оппонентов. Вам не нужно говорить «X не произойдет», вам нужно говорить «скорее всего произойдет Y, но даже если...»

# Оценка аргумента. Важность.

Важность возникает **исключительно в контексте** дебатов и судьи привносят ее в игру **только** когда нет других способов сравнения.

То есть аргумент важен **только** тогда, когда команда **доказала**, что он важен для ЭП



# Оценка аргумента. Важность.

Если команды не обосновывают важность своего материала, используйте те же критерии, что и при оценке релевантности

- Обычно акторы действуют в утилитарных интересах
- Специфические институты (МВФ) действуют согласно своему предназначению
- Во всех остальных случаях смотрим что там в реальном мире

# Оценка аргумента. Важность.

Важность – это не просто вред/польза/реализованная справедливость, важность это всегда вопрос взаимодействия с ЭП.

То есть доказательство важности это не просто вопрос демонстрации эффекта, а доказательство значимости факта (количества) эффекта для ЭП.

# Оценка аргумента. Важность.

Доказательство важности в том или ином виде – это обоснование критерия и легитимности его использования для обсуждаемого эффекта.

*Мы, как государство, должны помогать самым незащищенным группам, потому что...*

*Бедные женщины являются незащищенными группами потому что...*

*То, что какие-то вещи произошли случайно, не делает их априори плохими или априори аморальными.*

Команды должны доходить до конца и **объяснять** почему что-то плохо



Сравнение



# Этапы сравнения

- Выкинуть нерелевантный материал (если выпадают две команды, сравнить по степени релевантности)
- Выкинуть недоказанный материал или с непонятными последствиями (принять разумный уровень доказательства)

# Оценка сравнения

Почему **для ЭП X** важнее *У* (*f.e. безопасность важнее свободы*)

- Все атрибуты должны быть доказаны (единственная причина, главная причина и т.п.)
- Оцениваем соответствие происходящему в реальности
- Сравнение не просто должно быть заявлено, но и проведено



# Сравнение критериев

- 0 критериев – заявляемая цель, сущность института, утилитаризм
- 1 критерий (обычно утилитаризм) – сравнение итогового критерия
- 2+ критерия – сравнение по «чужому» критерию, сравнение по уровню доказательства, всегда стараемся уместить оба из них в рамки дебатов



# Сравнение команд между собой

Просто попарно сравните все команды, учитывая **только материал  
данный ими**

# Не допускайте ошибок

- Аргумент нельзя «перетащить»
- Не судите по «сухому остатку», 1П в этом случае проиграет
- Оценивайте не только «было ли расширение», а насколько важную логику оно привнесло
- Анализ это точно такая же речь

**Следите за собой и не отбивайте команды**



Тут можно поболтать о скиперских



Спасибо пирожкам и пирожессам