

Концепция
культурно
исторических типов
Н.Я Данилевского

Последователи концепции локальных цивилизаций признают существование независимых друг от друга локальных культур, подобных живым организмам, вспыхивающих и угасающих в разных местах земного шара, не совпадающих друг с другом во времени и пространствах

Биография Н.Я Данилевского

Николай Яковлевич Данилевский (1822-1885) стал автором первой подобной культурологической концепции. Эта концепция изложена в книге «Россия и Европа» (1869). Поскольку Данилевский принадлежал к кругу «почвенников» (поздних славянофилов), его целью было обоснование особого места России в истории человечества. Он хотел доказать, что у России — собственный путь развития самобытной культуры, отличающийся от европейского пути, следование по которому было бы губительным для России.



Исходным пунктом его теории стал отказ от традиционного рассмотрения исторического процесса как охватывающего все страны и народы мира единого эволюционного потока. Не согласен он и с точкой зрения, считающей современную европейскую цивилизацию и культуру вершиной развития и оценивающей культуру других народов но ее соответствию европейской культуре. Данилевский отвергает эту европоцентристскую позицию, навязывающую всем странам также чисто европейское деление истории на древнюю, среднюю и новую. Его аргументы весьма убедительны. Так, европейские историки считают, что древняя история окончилась в 476 г. с падением Рима. Но это событие, столь важное для европейской истории, прошло незамеченным в Индии и Китае. Тем не менее в традиционной исторической схеме падение Римской империи соединило в одну группу судьбы уже отживших свое Древнего Египта и Греции с судьбами Китая и Индии, продолжавших жить, как будто бы Рима вовсе не было. Данилевский несогласен и с привычной всем историкам оценкой европейской цивилизации как прогрессивной, а азиатских цивилизаций как застойных. Эту точку зрения опровергает история таких высокоразвитых стран Азии, как Индия и Китай, или африканского Египта. Поэтому прогресс не свойствен только Европе, а застой не является характерной чертой Востока.

Понятие «культура», его смыслы и определения

Уже в I в. до н.э. Цицерон применил понятие «культура» к человеку, после чего культура стала пониматься как воспитание и образование человека, идеального гражданина. При этом признаками культурного человека считались его добровольное самоограничение, подчинение правовым, религиозным, моральным и другим нормам. Понятие «культура» распространялось и на общество в целом, при этом имелся в виду такой порядок вещей, который противостоял естественному состоянию с его спонтанными действиями. Так сформировалось классическое понимание культуры как воспитания и образования человека, а термин «культура» стал использоваться для обозначения общего процесса интеллектуального, духовного, эстетического развития человека и общества, выделения мира, созданного человеком, из мира природы.

Слово «культура» часто используется для обозначения культуры разных народов в определенные исторические эпохи, специфики способа существования или образа жизни какого-то общества, группы людей или определенного исторического периода, для характеристики образа жизни отдельных социальных групп или сфер деятельности. Так, на страницах учебников очень часто употребляются словосочетания «культура Древнего Египта», «культура эпохи Возрождения», «русская культура», «культура молодежи», «культура семьи», «деревенская культура», «городская культура», «культура труда», «культура отдыха» и т.д.

В обыденном сознании понятие «культура» в основном ассоциируется с произведениями литературы и искусства, театрами, музеями, архивами — всем тем, что находится в ведении министерства культуры (или аналогичного учреждения) в любой стране. Поэтому данным термином обозначают формы и продукты интеллектуальной и художественной деятельности, всю область духовной культуры.

В повседневной жизни слово «культура» выражает одобрения, понимается как наличие идеала или идеального состояния, с которым мы неявно сравниваем оцениваемые факты или явления. Например, говорят о высокой профессиональной культуре, культуре исполнения какой-то вещи. С тех же позиций оценивается поведение людей. Но когда оценивают человека как культурного или некультурного, имеют в виду воспитанных или плохо воспитанных людей. Так же иногда оценивают и целые общества, если они основаны на праве, порядке, мягкости нравов в противовес состоянию варварства.

Именно это привело к появлению множества определений культуры, число которых постоянно растет. Так, в 1952 г. американские культурологи А. Крёбер и К. Клакхон, систематизируя известные им определения культуры, насчитали 164 определения. В 1970-е гг. число определений достигло 300, в 1990-е гг. превысило 500. В настоящее время их насчитывается около 1000, что не удивительно, как как культурой является все, созданное человеком, весь человеческий мир. Можно классифицировать существующие определения, выделив несколько важнейших групп.

В общем виде выделяют три подхода в определении культуры — антропологический, социологический и философский

Философский подход

Философский подход дает самую широкую панораму видения культуры, предполагая изучение фундаментальных оснований человеческого бытия, глубин самосознания народа. Задача этого подхода — не просто дать описание или перечисление явлений культуры, но проникнуть в их суть. Как правило, сущность культуры видят в сознательной человеческой деятельности по преобразованию окружающего мира и самих людей.

В рамках философского подхода сегодня выделяются несколько позиций, выражающих различные оттенки и смысловые значения понятия «культура». Во-первых, подчеркивается, что культура — это «вторая природа», искусственный мир, сознательно и целенаправленно созданный человеком, причем посредником между этими двумя мирами выступает человеческая деятельность, которая рассматривается предельно широко как технология и производство культуры, как производство не только материального окружения, но и всего социального бытия человека. Во-вторых, культура трактуется как способ развития и саморазвития человека как родового существа, т.е. сознательного, творческого, самодеятельного. Безусловно, эти попытки заслуживают внимания, но они подчеркивают лишь отдельные аспекты, сужая понятие культуры.

Антропологический подход

Суть антропологического подхода - в признании самоценности культуры каждого народа, которая лежит в основе образа жизни и отдельного человека, и целых обществ. Иными словами, культура — это способ существования человечества через многочисленные локальные культуры. Этот предельно широкий подход ставит знак равенства между культурой и историей всего общества. Специфика антропологического подхода заключается в направленности исследования на целостное познание человека в контексте конкретной культуры.

Социологический подход

Социологический подход понимает культуру как фактор образования и организации жизни общества. Организующим началом считается система ценностей каждого общества. Культурные ценности создаются самим обществом, но они же затем и определяют развитие этого общества. Над человеком начинает господствовать то, что создано им самим.

В социологии, как и в социальной или культурной антропологии, существуют и конкурируют друг с другом три взаимосвязанных подхода в изучении культуры:

предметный, изучающий содержание культуры как системы ценностей, норм и значений или смыслов, т.е. способов регуляции жизни в обществе;

функциональный, выявляющий способы удовлетворения человеческих потребностей или способы развития сущностных сил человека в процессе его сознательной деятельности;

институциональный, исследующий типические единицы или устойчивые формы организации совместной деятельности людей.

В рамках социологического подхода изучаются структура, функции культуры, но анализируя внешние организующие факторы культуры, социологи мало внимания уделяют внутреннему содержанию культурных феноменов.

Человечество, по мнению Данилевского, — отвлеченное понятие, реальными носителями исторической жизни выступают «естественные» системы, обособленные «культурно-исторические типы», которые он понимает как сочетание этнических, антропологических, социальных, территориальных и других признаков. Отвергая идею единства человечества и отрицая единое направление прогресса, Данилевский утверждает, что нужно рассматривать историю каждого народа как самостоятельного культурно-исторического типа, отличающегося от других культурно-исторических типов, живущего собственной жизнью, имеющего свое лицо и свою судьбу. ~~Только по отношению к конкретному культурно-историческому типу можно говорить о древней, средней или новой истории, а говорить о всемирной истории или мировой цивилизации бессмысленно, так как за этими понятиями нет реального содержания.~~

Каждый культурно-исторический тип представляет собой специфическую для данного народа совокупность элементов религиозного, социального, бытового, промышленного, политического, научного, художественного, исторического развития. Специфика культурно-исторического типа определяется идеей, данной Богом, которую он должен развивать во всех сферах своего бытия. Полноценное развитие этой идеи расценивается как прогресс для данного культурно-исторического типа. Чем больше таких идей будет развито разными культурно-историческими типами, чем больше будет исхожено поле исторической деятельности человечества, тем более многосторонним будет проявление человеческого духа. В этом для Данилевского заключается прогресс, его единственно возможное понимание.

Ход истории выражается в смене вытесняющих друг друга культурно-исторических типов, которые могут существовать как последовательно, сменяя друг друга, так и параллельно. Данилевский выделяет 12 таких типов, полностью или частично прошедших весь цикл развития: египетский, китайский, ассирийско-вавилонно-финикийский (халдейский, или древнесемитский), индийский, иранский, еврейский, греческий, римский, новосемитский (аравийский), романо-германский (европейский) типы, а также мексиканский (ацтеки) и перуанский (инки) типы, погибшие в результате открытия европейцами Нового Света. Народы, создавшие цивилизации, Данилевский называет положительными. Лишь небольшая часть народов способна к культуротворчеству, выполняя свою роль в истории, способствуя многосторонности проявления человеческого духа.

Законы культуры Данилевского:

Первый закон требует наличия языка, объединяющего народ, или группы схожих языков, объединяющих семейство родственных народов, т.е. Данилевский говорит о существовании двух видов культурно-исторических типов — монолитных, созданных одним народом, и составных, образованных несколькими родственными по языку народами.

Второй закон подчеркивает обязательность политической независимости, наличия собственного государства у данного народа или группы народов.

Первый и второй законы говорят об условиях выделения культурно-исторических типов, являются признаками положительных народов.

Третий закон фиксирует самобытность культурно-исторических типов, невозможность передачи достижений одной цивилизации другой. Все попытки навязать свою цивилизацию другим народам, считает Данилевский, не имели успеха. Это не значит, что между ними невозможно взаимодействие: народы живут рядом и не отгорожены друг от друга каменной стеной. Но, изучив историю, Данилевский понимал, что культурные контакты имеют сложную, противоречивую природу, могут быть и благом, и злом, достижения разных культур могут как отторгаться, так и с пользой заимствоваться.

Четвертый закон, сформулированный Данилевским, относится не ко всем культурно-историческим типам, а лишь к составным, появившимся на базе нескольких родственных народов. По мнению мыслителя, составные культурно-исторические типы достигают вершины своего развития, когда все народы, его составляющие, пользуются наибольшей самостоятельностью. Таковы греческий и европейский культурно-исторические типы, подразделения которых развивались самостоятельно. Поэтому эти народы достигли таких впечатляющих успехов. Данилевский считал, что народы, говорящие на очень близких языках, должны образовать единое государство (русский, белорусский и украинский или разные наречия немецкого). Если народы говорят на разных языках одной лингвистической семьи, которая станет основой культурно-исторического типа, им нужно предпочесть федерацию или даже политическую систему, связанную различными договорами (например, западноевропейская политическая система).

Пятый закон определяет время и периоды жизни культурно-исторического типа. Жизнь любого культурно-исторического типа напоминает процесс развития однолетнего растения, цветущего один раз за время его существования. Для культурно-исторического типа срок жизни составляет 1500 лет и делится на четыре периода:

этнографический, бессознательный период древней истории, начинающийся с выделения культурно-исторического типа из других племен и занимающий большую часть отмеренного срока жизни. В это время собирается запас сил для будущей сознательной деятельности, закладываются особенности склада ума, чувств и воли, определяется линия, которая будет проводиться этим народом на поле общечеловеческого развития;

государственный период, очень краткий и служащий переходным этапом, подготовкой к выполнению своей миссии в истории, для чего и появляется государство;

цивилизационный период, или культурный, — краткий период проявления духовной деятельности, выполнения народом его роли в истории, создания духовных ценностей, период подлинного культурного творчества, продолжающийся несколько сотен лет;

период дряхления, упадка. Народы или успокаиваются на достигнутом, дряхлеют в апатии самодовольства, как Китай, или сметаются с лица земли отрицательными народами, обращаются снова в этнографическую форму бытия, которая может использоваться другими положительными народами, только начинающими свой путь.

Каждая цивилизация, считал Данилевский, развивает собственную идею на поле человеческой деятельности. Так, греческая цивилизация довела до совершенства идею красоты, европейская цивилизация — науку о природе, семитские племена — религиозные идеи и т.д. Разумеется, это не означает односторонности духовной жизни каждого народа. В «чужих» областях каждый народ делал многое, расширяя и углубляя их. Например, в чистой области прекрасного, т.е. в красоте формы, гармонии формы и содержания, народы Европы не произвели ничего подобного поэмам Гомера, статуям Фидия или трагедиям Софокла, но зато они достигли вершин в психологическом анализе, в выражении характеров и страстей, хотя и не без нарушения формы. Поэтому все народы стремятся к разносторонности, но главное для них — исполнение своего предназначения. На этом основании Данилевский предлагает классификацию культурно-исторических типов, построенную на основных направлениях культурной деятельности человечества. Он выделяет четыре направления:

деятельность религиозная, охватывающая отношения человека и Бога;

деятельность культурная, охватывающая отношение человека к внешнему миру и разделяющаяся на три направления — научное, художественное и промышленное;

деятельность политическая, включающая отношения людей между собой как членов одного народного целого и отношение этого целого к другим народам;

деятельность общественно-экономическая — отношения людей применительно к добыванию, обработке и пользованию предметами внешнего мира.

На этой основе Данилевский различал следующие виды культурно-исторических типов:

первичные, или подготовительные, задачей которых была выработка условий, когда вообще становится возможной жизнь в организованном обществе. Все виды деятельности — религия, политика, художественная культура, общественно-экономическая организация — в них были смешаны, господствующей идеи выделить невозможно. К этому типу принадлежат египетская, китайская, вавилонская, индийская и иранская цивилизации;

одноосновные, следовавшие за подготовительными цивилизациями, развили каждая только одну сторону культурной деятельности. К таким культурам относятся: еврейская, развившая религиозную идею; греческая — развившая искусство; римская — развившая политику;

двухосновные — культуры высокого уровня развития. К этому типу Данилевский относит романо-германскую цивилизацию, преуспевшую в науке и экономике;

четырёхосновные культуры — ещё не проявившие себя во всей полноте. Но это будет особая цивилизация, призванная реализовать в своем творчестве все четыре формы человеческой деятельности — религиозность, политическую справедливость и свободу, науку и искусство, а также создать гармоничный общественно-экономический строй, что не удалось всем предшествующим типам культур. Эту задачу должен выполнить, по мнению Данилевского, славянский культурно-исторический тип, пока находящийся в стадии становления. Его основой должны стать русский народ и его культура.

Главную отличительную черту русского человека Данилевский видит в отсутствии насильственности, в приоритете общественного над индивидуальным. Русский народ в массе своей умеет повиноваться, отличается отсутствием властолюбия и корыстного практицизма. Он строит свою культуру, основываясь на близости к природе, на единстве чувств и разума, власти и народа, церкви и государства. По мнению Данилевского, славяне (с русскими во главе) призваны обновить мир, найти для всего человечества решение исторических проблем. Рядом со славянским культурно-историческим типом смогут жить и развиваться другие типы.

Многие идеи Данилевского спорны — его оценка культурных контактов, отрицание существования единой мировой культуры, излишне высокая оценка перспектив развития России и призывы к панславизму. Но сама концепция культурно-исторических типов была очень плодотворной для культурологии, она привела к появлению плеяды исследователей, работавших в этом направлении как в России (К.Н. Леонтьев), так и на Западе (О. Шпенглер, А. Тойнби), хотя это и произошло уже в XX в.

Спасибо за внимание!

Выполнила:

Студентка 131 гр. Балицкая Екатерина