

Судебная и иная практика по применению Федерального закона № 115-ФЗ

На примере проверок в сфере ПОД/ФТ,
осуществляемых органами Росфинмониторинга,
Банка России и Пробирной Палаты и актов
судебных органов

Евгений Краснов

Бывший начальник отдела надзорной деятельности и правового обеспечения МРУ Росфинмониторинга по СЗФО (около 12 лет).

В 2016 году занимал должность руководителя дирекции комплаенс-контроля одного из Негосударственных Пенсионных Фондов (Москва).

Имеет обширную судебную практику по рассмотрению дел в арбитражных судах и судах общей юрисдикции всех уровней при рассмотрении дел по оспариванию постановлений о назначении административных наказаний в том числе за неисполнение законодательства в сфере ПОД/ФТ.

Программа обучающего мероприятия

1. Ответственность за совершение нарушений в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ, применяемая ко всем субъектам, в том числе риэлторам, ювелирам, МКК, КПК, лизинговым компаниям, и иным (части 1, 2 и 3 статьи 15.27 КоАП РФ).

2. Судебная практика по нарушениям, допущенным в процессе проверок и выявленным в результате проверок:

2.1. Длющиеся – недлющиеся правонарушения, срок давности привлечения к административной ответственности.

2.2. Протоколы, Постановления по делу об АП – уведомления, разъяснение прав, уведомление о времени и месте рассмотрения, составления, вручения, уведомления и т.д.).

2.3. Малозначительность правонарушения, применение статьи 2.9 КоАП РФ.

Программа обучающего мероприятия

3.4. Достаточность ОКВЭДа и указания в Уставе на вид деятельности для отнесения к субъектам 115-ФЗ.

3.5. Уменьшение штрафа, замена штрафа на предупреждение.

3.6. Причинно-следственная связь.

3.7. Судебная практика по АВТОломбардам.

3.8. Лизинговые платежи, Лизинг недвижимости.

3.9. Риэлторы, договоры ДДУ.

3.10. Подозрительные операции.

3.11. Личный кабинет.

3.12. Воспрепятствование осуществлению проверочных мероприятий, неисполнение предписаний.

3.13. Иное (судебные расходы, клиенты, блокирование).

5. Ответы на вопросы.

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЯ

Статья 15.27. Неисполнение требований законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма

1. Неисполнение законодательства в части организации и (или) осуществления внутреннего контроля, не повлекшее непредставления сведений об операциях, подлежащих обязательному контролю, либо об операциях, в отношении которых у сотрудников организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, возникают подозрения, что они осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, а равно **повлекшее** представление названных сведений в уполномоченный орган с нарушением установленных порядка и сроков, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 2 - 4 настоящей статьи, - влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЯ

2. Действия (бездействие), предусмотренные частью 1 настоящей статьи, повлекшие непредставление в уполномоченный орган сведений об операциях, подлежащих обязательному контролю, и (или) представление в уполномоченный орган недостоверных сведений об операциях, подлежащих обязательному контролю, а равно непредставление сведений об операциях, в отношении которых у сотрудников организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, возникают подозрения, что они осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, за исключением случаев, предусмотренных частью 1.1 настоящей статьи, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до четырехсот тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до шестидесяти суток.

2.1. Неисполнение законодательства в части блокирования (замораживания) денежных средств или иного имущества либо приостановления операции с денежными средствами или иным имуществом - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок до шестидесяти суток.

2.2. Непредставление в уполномоченный орган сведений о случаях отказа по основаниям, указанным в Федеральном законе от 7 августа 2001 года N 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма", от заключения (исполнения) договоров банковского счета (вклада) с клиентами и (или) от проведения операций - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок до шестидесяти суток.

2.3. Непредставление в уполномоченный орган по его запросу имеющейся у организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, информации об операциях клиентов и о бенефициарных владельцах клиентов либо информации о движении средств по счетам (вкладам) своих клиентов - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЯ

3. **Воспрепятствование** организацией, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, проведению уполномоченным или соответствующим надзорным органом проверок либо неисполнение предписаний, выносимых этими органами в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до двух лет; на юридических лиц - от семисот тысяч до одного миллиона рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Примечания: 1. За административные правонарушения, предусмотренные настоящей статьей, **лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как юридические лица.**

2. За административные правонарушения, предусмотренные частями 1 и 2 настоящей статьи, сотрудники организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, в обязанности которых входит выявление и (или) представление сведений об операциях, подлежащих обязательному контролю, либо об операциях, в отношении которых возникают подозрения, что они осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, несут ответственность как должностные лица.

3. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей, не применяется к кредитным организациям, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1 и 4 настоящей статьи.

Порядок обжалования

Вынесенное постановление может быть обжаловано в течение 10 дней со дня его **получения (на руки, почта).**

Может быть обжаловано в суд, в вышестоящий орган (вышестоящему должностному лицу).

Постановление, вынесенное в отношении юридического лица или ИП обжалуется в Арбитражный суд, вынесенное в отношении физического лица (должностного – в суд общей юрисдикции).

ГОСПОШЛИНОЙ ЗАЯВЛЕНИЕ НЕ ОБЛАГАЕТСЯ!

Судебные акты и позиции судов

Приведенные ниже судебные акты ни в коем случае не могут рассматриваться в качестве прецедента, но позволяют получить определенное мнение о правилах и порядке применения норм 115-ФЗ, и принципах понимания отдельных его норм судебными органами

1. ОКВЭД и Устав

ПРАКТИКА СУДОВ РАЗЛИЧНА:

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 23 января 2012 г. по делу N А56-9131/2011

«В ходе проверки установлено, что Обществом, в Уставе которого значится такая деятельность, как предоставление посреднических услуг при покупке, продаже и аренде жилого недвижимого имущества (код ОКВЭД - 70.31.11) и предоставление посреднических услуг при покупке, продаже и аренде нежилого недвижимого имущества (код ОКВЭД - 70.31.12).

Из анализа приведенных норм следует, что обязанности, установленные пунктом 4 пункта 1 статьи 7 Закона N 115-ФЗ, возникают только при условии фактического осуществления деятельности, указанной в статье 5 Закона N 115-ФЗ.

Указание в Уставе на то, что Общество осуществляет предоставление посреднических услуг при покупке, продаже и аренде жилого недвижимого имущества и предоставление посреднических услуг при покупке, продаже и аренде нежилого недвижимого имущества само по себе НЕ является доказательством фактического осуществления Обществом такой деятельности.

Судом первой инстанции установлено, что Управлением не представлено доказательств оказания Обществом посреднических услуг при осуществлении сделок купли-продажи недвижимого имущества. Из отзыва и апелляционной жалобы Управления также не следует, что Управление оспаривало этот довод Общества и представляло какие-либо доказательства ведения им фактической деятельности».

1. ОКВЭД и Устав

НО ИМЕЕТСЯ И ИНАЯ СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 04.09.2014 по делу
N А74-1781/2014

«Указание ИП _____ на то, что она не является субъектом, указанным в статье 5 Федерального закона от 07.08.2001 N 115-ФЗ, поскольку ею оказываются "предоставление посреднических услуг, связанных с недвижимым имуществом", а не "юридические услуги при осуществлении сделок купли-продажи недвижимого имущества" не принимаются судом апелляционной инстанции.

Как следует из материалов дела (в том числе выписке из ЕГРИП) основным видом деятельности предпринимателя является оказание посреднических услуг при осуществлении сделок купли-продажи недвижимого имущества, при этом положения Федерального закона от 07.08.2001 N 115-ФЗ не связывают исполнение указанных выше обязанностей с фактическим осуществлением предпринимателем посреднических услуг при осуществлении сделок купли-продажи недвижимого имущества. Для возникновения обязанностей достаточно намерения лица оказывать такие услуги. Намерения осуществлять определенные виды деятельности вытекают из заявлений лица, представленных в органы государственной регистрации, которые отражаются, в том числе в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей.»

Долевка – сообщения по ней не направляем, но субъектом Закона - являемся

Постановление Верховного Суда РФ от 03.10.2016 N 308-АД16-7268 по делу N А53-21788/2015

Общество полагает, что не является субъектом правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 15.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку осуществляет деятельность агентств по операциям с недвижимым имуществом, не является непосредственной стороной сделок, целью которых являлось возникновение у участников долевого строительства права собственности на объекты недвижимости.

Между тем, суды, установив при рассмотрении спора, что общество при заключении договоров долевого участия в строительстве оказывало именно посреднические услуги при осуществлении купли-продажи недвижимого имущества (поиск участников долевого строительства, организация заключения и регистрации договоров долевого участия), исходя из положений подпункта 4 пункта 1, статьи 5, пунктов 2, 9 статьи 7 Закона N 115-ФЗ признали, что заявитель является организацией, для которой установлены требования о постановке на учет, разработке правил внутреннего контроля и программ его осуществления.

Рекомендации

Во избежание рисков осуществления проверок при отсутствии фактической деятельности, указанной в статье 5 Федерального закона № 115-ФЗ – из Устава следует исключить соответствующие указания на осуществление подобной деятельности, а равно – исключить соответствующие ОКВЭДы

2. Длится-недлится правонарушения

Имеет **СУЩЕСТВЕННОЕ** значение для определения срока давности привлечения к административной ответственности.

Срок давности – 1 год (статья 4.5 КоАП РФ).

При **длящемся** правонарушении срок начинает течь с момента выявления (дата акта, протокола), при **недлящемся** – с момента его совершения следующий день после даты, когда обязанность должны быть выполнена).

Вопрос – правонарушения в сфере ПОД/ФТ являются длящимися либо не являются?

2. Длющиеся – недлющиеся правонарушения

Пункт 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъясняет, что административное правонарушение (действие или бездействие), выражающееся в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей, является длющимся.

2. Длющиеся – недлющиеся правонарушения

Пункт 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5

Согласно части 2 статьи 4.5 КоАП РФ при длющемся административном правонарушении сроки, предусмотренные частью первой этой статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения. При применении данной нормы судьям необходимо исходить из того, что длющимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей. При этом следует учитывать, что такие обязанности могут быть возложены и иным нормативным правовым актом, а также правовым актом ненормативного характера, например представлением прокурора, предписанием органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль). Невыполнение предусмотренной названными правовыми актами обязанности к установленному сроку свидетельствует о том, что административное правонарушение не является длющимся. При этом необходимо иметь в виду, что днем обнаружения длющегося административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, выявило факт его совершения.

2.Длящиеся – недлящиеся правонарушения

Вывод:

Длящиеся – неисполнение в течение длительного срока обязанности, не привязанной к определенному сроку (например – организация и осуществление внутреннего контроля).

Недлящиеся – год начинает течь со дня, следующего за дне срока (даты), установленного для исполнения обязанности.

2.Длящиеся – недлящиеся правонарушения

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.06.2015 N Ф03-2464/2015 по делу N А80-318/2014

В силу подпункта 4 пункта 1 статьи 7 Закона N 115-ФЗ организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, обязаны документально фиксировать и представлять в уполномоченный орган сведения об операциях, подлежащих обязательному контролю, не позднее трех рабочих дней со дня совершения операции, **следовательно, административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 15.27 КоАП РФ, не является длящимся**, и датой его совершения является день, следующий за последним днем установленного срока.

Сроки давности по каждому противоправному деянию начали течь со дня, следующего за последним днем срока, в который предписано совершить определенные действия: обязанность по постановке на учет до 25.08.2012, разработка и утверждение правил внутреннего контроля и представление на согласование в Росфинмониторинг до 30.08.2012, назначение ответственных лиц требовалось произвести не позднее 30.08.2012, предоставление сведений об операциях, подлежащих обязательному контролю в уполномоченный орган следовало осуществить не позднее 15.02.2013, 28.02.2013, 15.04.2013.

3. Малозначительность (ст. 2.9 КоАП РФ)

1. Малозначительность совершенного правонарушения.

Статья 2.9 КоАП РФ. «Возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения»

«При малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием»

Малозначительность имеет место при отсутствии негативных последствий для охраняемых законом интересов общества и государства, существенной угрозы для них.

При этом положения о малозначительности может применить как лицо, рассматривающее дело (редкость), так и суд (имеется обширная практика).

О малозначительности необходимо заявлять на рассмотрении дела, либо при обжаловании постановления соответствующего органа.

Пример судебного акта (выдержка): **«суды посчитали возможным применить статью 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой суд вправе при малозначительности совершенного административного правонарушения освободить лицо от административной ответственности. В соответствии с пунктом 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.04 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. В данном случае суды оценили обстоятельства совершения правонарушения и пришли к выводу о том, что на момент совершения нарушения Общество не осуществляло операций с денежными средствами или иным имуществом, подлежащих обязательному контролю, совершенное данной организацией правонарушение не повлекло затруднений в осуществлении внутреннего и государственного контроля в соответствующей сфере отношений. Суд посчитал возможным освободить Общество от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения».**

При применении положений о малозначительности лицо считается не привлекавшимся к административной ответственности

3. Малозначительность. Рекомендации

При рассмотрении дела необходимо просить (письменно) применить положения о малозначительности, при обжаловании постановления – тоже, независимо от квалификации правонарушения.

Судебная практика обширна, суды достаточно часто применяют положения о малозначительности. Органы – рассматривающие дело – практически не применяют.

4. Судебная практика - квалификация

При сопоставлении составов части 1 и 2 статьи 15.27
КоАП РФ:

Часть 1 – «Повлекшие *несвоевременное
представление*»

Часть 2 – «*повлекшие непредставление*»

На какой момент? Какая разница?

Суды говорят – на момент составления Протокола, то есть на момент возбуждения дела об административном правонарушении
Протокол должен отражать реальное положение дел, даже несмотря на то, что надзорный орган может выйти за пределы проверяемого периода

Пример: Проверяемый период – 2015-2016 гг. Сообщения направлены в 2017 году. Таким образом, надзорный орган может указать в протоколе, что сообщения в проверяемом периоде не направлены, и квалификация – по части 2 статьи 15.27 КоАП РФ, но там нет предупреждения, ответственность серьезнее, и намного.

Квалификация - ломбард

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2018 N 13АП-20786/2018 по делу N А56-55144/2018

Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждается, что сумма каждой операций, отраженной в ФЭС 1 и ФЭС 2 не соответствует сумме оценки вещей, принятых Ломбардом в залог от Виноградова Т.Г. и Ивануса А.Г. по залоговым билетам от 03.09.2016 N СТ490403 и от 21.11.2016 N СТ722522 соответственно.

Поскольку указанные операции, согласно Приложению 4 к Форматам, квалифицируются по коду вида операции 5001, направление в отношении оформленной залоговым билетом сделки информации с указанием иного вида операции (кода вида операции), безотносительно сведений, содержащихся в направляемом ФЭС, влечет представление в Федеральную службу по финансовому мониторингу недостоверных сведений.

Направление недостоверных сведений об оформленных залоговыми билетами операциях, подлежащих обязательному контролю, в том числе о суммах, на которые указанные операции совершены, образует событие административного правонарушения, предусмотренного статьей 2 статьи 15.27 КоАП РФ.

4. Судебная практика – квалификация. Рекомендации.

При поступлении запроса от Прокуратуры, требования или запроса от органов Росфинмониторинга, Банка России и Пробирной Палаты - немедленно примите меры к направлению информации – при несвоевременном направлении нарушение квалифицируется по части 1 (возможно применение предупреждения), а при не направлении – по части 2 (предупреждение отсутствует в санкционных нормах статьи 15.27 КоАП РФ).

5. Судебная практика. Уменьшение штрафа

2. Уменьшение санкции в виде штрафа.

Статья 4.1 КоАП РФ.

3.2. При наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.](#)

3.3. При назначении административного наказания в соответствии с частью 2.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи [раздела II настоящего Кодекса.](#)

5. Судебная практика. Уменьшение штрафа

Пример 1.

Постановление Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 304-АД15-13482 по делу N А67-6689/2014

«Довод общества о том, что назначенный административный штраф чрезмерный, приводит к ограничению экономической свободы и подлежит уменьшению ниже низшего предела в соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ и постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 N 4-П, был рассмотрен судами и отклонен с учетом тяжести совершенного правонарушения и наличия существенной угрозы охраняемым общественным интересам, что выражается в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, установленных нормативными правовыми актами в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

5. Судебная практика. Уменьшение штрафа

Пример 2

Постановление Верховного Суда РФ от 13.04.2016 N 304-АД16-2512 по делу N А27-469/15

«Суд первой инстанции, учитывая положения частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 Кодекса, а также такие критерии, обозначенные Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 25.02.2014 N 4-П, как справедливость и соразмерность административного наказания, на основании оценки совокупности установленных по делу обстоятельств счел возможным уменьшить размер административного штрафа ниже низшего предела, установив его в размере 150 000 рублей».

В ходе проверки установлено, что общество, являясь лизинговой компанией, не состоит на учете в Федеральной службе по финансовому мониторингу; заключив договор займа от 28.04.2014 N 1/1 на сумму, превышающую 600 000 рублей, сведения об указанной сделке не представило; идентификацию лиц (контрагентов) на предмет их причастности к экстремистской деятельности или терроризму, не осуществляло; работники общества не прошли обучение в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма; обществом не разработаны правила внутреннего контроля, ответственные за их выполнение лица не назначались.

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления управлением 10.09.2014 протокола об административном правонарушении и вынесения 23.09.2014 постановления о привлечении общества к административной ответственности по части 2 статьи 15.27 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 210 000 руб.

Согласно части 2 статьи 15.27 КоАП РФ (в редакции, действующей на момент совершения правонарушения) неисполнение законодательства в части организации и (или) осуществления внутреннего контроля, повлекшее непредставление в уполномоченный орган сведений об операциях, подлежащих обязательному контролю, и (или) представление в уполномоченный орган недостоверных сведений об операциях, подлежащих обязательному контролю, а равно непредставление сведений об операциях, в отношении которых у сотрудников организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, возникают подозрения, что они осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, влечет административную ответственность в виде наложения штрафа на юридических лиц в размере от 200 000 рублей до 400 000 рублей или административное приостановление деятельности на срок до 60 суток.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями Федерального закона от 07.08.2001 N 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма", Федеральным законом от 29.10.1998 N 164-ФЗ "О финансовой аренде (лизинге)", постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", суды признали доказанным факт неисполнения обществом требований законодательства в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма в части организации и осуществления внутреннего контроля, а также представления сведений об операции, подлежащей обязательному контролю, что образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 15.27 КоАП РФ.

При этом суды не усмотрели оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным и применения статьи 2.9 КоАП РФ. Вместе с тем, приняв во внимание, что отягчающих ответственность обстоятельств управлением установлено не было, суды сочли неправомерным назначение наказания в виде штрафа в сумме, превышающей минимальный размер, предусмотренный санкцией части 2 статьи 15.27 КоАП РФ, в связи с чем снизили размер штрафа до 200 000 рублей.

Довод общества о том, что назначенный административный штраф чрезмерный, приводит к ограничению экономической свободы и подлежит уменьшению ниже низшего предела в соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ и постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 N 4-П, был рассмотрен судами и отклонен с учетом тяжести совершенного правонарушения и наличия существенной угрозы охраняемым общественным интересам, что выражается в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, установленных

5. Судебная практика. Уменьшение штрафа. Рекомендации.

-В письменном виде просить уменьшить штраф на рассмотрении дела.

-Возможно обжалование вынесенного постановления в суд с требованиями об уменьшении размера штрафа в соответствии с нормами статьи 4.1 КоАП РФ.

6. Судебная практика. Лизинговые платежи.

3. Необходимость сообщения в Росфинмониторинг по лизинговым платежам.

Статья 6 Закона № 115-ФЗ: Операция подлежит обязательному контролю, если 600 000 руб. и более и связана с получением или предоставлением имущества по договору финансовой аренды (лизинга).

Позиция суда (много судебных актов):

«Подлежит обязательному контролю только операция по фактическому получению или предоставлению предмета лизинга по договору финансовой аренды (лизинга), стоимость которого равна или превышает 600000 руб. либо равна сумме в иностранной валюте, эквивалентной 600000 руб., или превышает ее. Перечисление лизингополучателем лизинговых платежей и получение их арендодателем не является самостоятельной сделкой, а потому это действие в силу статей 3 и 6 Закона не относится к операции (сделке), подлежащей контролю со стороны уполномоченного органа. Следовательно, несообщение заявителем в уполномоченный орган сведений о лизинговых платежах не образует состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.27 КоАП РФ».

6. Судебная практика. Лизинговые платежи.

Постановление ФАС Северо-Западного округа от 14.06.2006 по делу N А56-31065/2005

«Из содержания протокола об административном правонарушении следует, что Обществом в течение проверяемого периода получено 954 лизинговых платежа по заключенным договорам лизинга. Сумма каждого из платежей равна или превышает 600000 руб. либо равна или превышает сумму в иностранной валюте, эквивалентную 600000 руб., однако сведения об указанных платежах в уполномоченный орган не представлялись.

Перечисление арендатором лизинговых платежей и получение их арендодателем не является самостоятельной сделкой, а потому это действие в силу статей 3, 6 Закона не относится к операции (сделке), подлежащей контролю со стороны уполномоченного органа. Следовательно, несообщение заявителем в уполномоченный орган сведений о лизинговых платежах не образует состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.27 КоАП РФ».

7. Судебная практика. Автоломбард.

4. Необходимость сообщения в Росфинмониторинг по помещению АВТО в ломбард.

Статья 6 Федерального закона № 115-ФЗ:

«Операция подлежит обязательному контролю, если по сумме – 600 000 руб., а по характеру - помещение драгоценных металлов, драгоценных камней, ювелирных изделий из них и лома таких изделий или иных ценностей в ломбард»

Постановление ФАС Северо-Западного округа от 06.03.2013 по делу N А56-37823/2012

ПОЗИЦИЯ СУДА (ЦИТАТА): «В данном случае по залоговым билетам, указанным в постановлении о привлечении Общества к административной ответственности, в залог передавались автомобили. Управление исходит из того, что под понятием "ценности", указанным в абзаце 2 подпункта 4 пункта 1 статьи 6 Закона N 115-ФЗ, следует понимать любые вещи, имеющие ценность, в том числе автомобили. Между тем понятие ценностей дано в статье 1 Федерального закона от 26.03.1998 N 41-ФЗ "О драгоценных металлах и драгоценных камнях", в соответствии с которой ценности - это драгоценные металлы и (или) драгоценные камни. Другого понятия ценностей законодательство не содержит.

В связи с этим судами первой и апелляционной инстанций правильно указано, что оснований понимать под "иными ценностями" любое имущество не имеется.

Таким образом, суды пришли к правильному выводу, что помещенные в ломбард предметы залога - автомобили не могут быть отнесены к иным

8. Еще раз про срок давности привлечения к ответственности.

Статья 4.5 КоАП РФ устанавливает годичный срок для привлечения к административной ответственности по статье 15.27 КоАП РФ. При этом в случае, если правонарушение длящееся – год исчисляется с момента выявления правонарушения, если недлящееся – год исчисляется с момент совершения правонарушения.

Четкого определения, что является длящимся, что недлящимся правонарушением – НЕТ.

Судебная практика – различная.

Пленум 5 Верховного суда РФ:

Согласно части 2 статьи 4.5 КоАП РФ при длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные частью первой этой статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения. При применении данной нормы судьям необходимо исходить из того, что длящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей. При этом следует учитывать, что такие обязанности могут быть возложены и иным нормативным правовым актом, а также правовым актом ненормативного характера, например представлением прокурора, предписанием органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль). Невыполнение предусмотренной названными правовыми актами обязанности к установленному сроку свидетельствует о том, что административное правонарушение не является длящимся. При этом необходимо иметь в виду, что днем обнаружения длящегося административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, выявило факт его совершения.

Срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотрена правовым актом обязанность не была выполнена к определенному сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

9. Причинно-следственная связь

Диспозиция части 1 и 2 статьи 15.27 предусматривает для полноты состава необходимость наличия причинно - следственной связи между нарушениями в части организации и осуществления внутреннего контроля и несвоевременным направлением/не направлением сведений.

Постановление ФАС Северо-Западного округа от 06.03.2013 по делу N А56-37823/2012

«...диспозиция части 2 статьи 15.27 КоАП РФ предусматривает ответственность юридического лица в случае, если неисполнение законодательства в части организации и осуществления внутреннего контроля, повлекло непредставление в уполномоченный орган сведений об операциях, подлежащих обязательному контролю.

В данном случае Управление вопреки части 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не доказало наличие необходимой причинно-следственной связи между непрохождением руководителем Общества обучения в форме целевого инструктажа и непредставление в уполномоченный орган сведений об операциях, подлежащих

10. Статья 20.25 КоАП РФ

6. Статья 20.25 КоАП РФ предусматривает:

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Срок уплаты – 60 суток (ст. 32.2 КоАП РФ) со дня вступления в силу. Постановление вступает в силу через 10 дней со дня его получения.

ИТОГО: 70 дней на уплату (или обжалование).

Если обжаловано – в силу не вступает.

«Скидки» при оплате в течение 20 дней - НЕТ

11. Подозрительные операции

7. Подозрительные операции (совпадающие с критериями и признаками в ПВК).

Ранее имелась интересная судебная практика, которая заключалась в том, что суды считали, что одного только совпадения операции (сделки) с критериями и признаками необычных достаточно для возникновения обязанности по направлению информации в Росфинмониторинг, то есть лишали субъект права усмотрения и оценки операции (сделки).

Есть случай привлечения лизинговой компании к ответственности за направление

сообщений «обо всем»

12. Замена штрафа на предупреждение

8. Замена Штрафа на Предупреждение.

В соответствии с п.3.5 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание в виде предупреждения назначается в случаях, если оно предусмотрено соответствующей статьей КоАП РФ за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Санкционными нормами части 1 статьи 15.27 предусмотрена возможность применения предупреждения. Поэтому в случае применения санкции в виде штрафа есть возможность успешно пожаловаться.

12. Замена штрафа на предупреждение

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2016 N 13АП-27163/2015 по делу N А56-56544/2015

«Вместе с тем, суд первой инстанции, оценив обстоятельства дела, исходя из целей и задач административного производства, посчитал возможным изменить оспариваемое постановление в части назначения наказания и заменил назначенный Обществу штраф в размере 50000 руб. на предупреждение.

Согласно пункту 1 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 3 статьи 4.1 КоАП РФ).

В силу статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

12. Замена штрафа на предупреждение

Суд первой инстанции, принимая во внимание степень вины нарушителя, отсутствие сведений об обстоятельствах, отягчающих административную ответственность, а также предпринятые Обществом меры по устранению допущенных нарушений, пришел к выводу о наличии оснований для назначения административного наказания в виде предупреждения (минимальная санкция, предусмотренная **частью 1 статьи 15.27 КоАП РФ**).

Суд апелляционной инстанции не усматривает правовых и фактических оснований для переоценки указанного вывода суда первой инстанции. При этом суд учитывает, что правонарушение в сфере законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма совершено Обществом впервые, на что указывает административный орган в оспариваемом постановлении. Каких-либо доказательств причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, безопасности государства, либо имущественного ущерба в результате совершенного Обществом правонарушения в материалах дела не имеется. Суд апелляционной инстанции также принимает во внимание, что Обществом еще до вынесения оспариваемого постановления приняты необходимые меры по устранению выявленных Управлением в ходе проверки нарушений (в том числе утверждена новая форма договора на оказание посреднических услуг, проведена проверка клиентов), о чем Общество сообщило в административный орган (ходатайство от 25.06.2015 с приложением документов). Таким образом, в данном случае рассмотрением дела об административном правонарушении и установлением вины лица, совершившего правонарушение, достигнуты предупредительные цели административного производства, установленные пунктом 1 статьи 3.1 КоАП РФ.

По мнению суда апелляционной инстанции, назначение Обществу наказания в виде предупреждения отвечает принципам разумности и справедливости, соответствует тяжести совершенного правонарушения и обеспечивает достижение целей административного наказания, предусмотренных частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ».

Рекомендации:

Изначально на рассмотрении дела говорить о необходимости применения предупреждения. Впоследствии при обжаловании соответствующим образом формулировать требования в жалобе.

13. Замена штрафа на АПД

9. Замена штрафа на АПД.

Санкционными нормами частей 2 и 3 статьи 15.27 КоАП РФ предусмотрена возможность применения помимо штрафа такой меры ответственности, как административное приостановление деятельности.

Статья 3.12 КоАП РФ:

Административное приостановление деятельности заключается во временном прекращении деятельности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридических лиц, их филиалов, представительств, структурных подразделений, производственных участков, а также эксплуатации агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществления отдельных видов деятельности (работ), оказания услуг.

Административное приостановление деятельности применяется в случае совершения административного правонарушения... в области противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма...

13. Замена штрафа на АПД

Административное приостановление деятельности назначается только в случаях, предусмотренных статьями Особенной части настоящего Кодекса, если менее строгий вид административного наказания не сможет обеспечить достижение цели административного наказания.

Административное приостановление деятельности назначается судьей.

2. Административное приостановление деятельности устанавливается на срок до девяноста суток. Срок административного приостановления деятельности исчисляется с момента фактического приостановления деятельности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридических лиц, их филиалов, представительств, структурных подразделений, производственных участков, а также эксплуатации агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществления отдельных видов деятельности (работ), оказания услуг.

3. Судья, орган, должностное лицо, назначившие административное наказание в виде административного приостановления деятельности, на основании ходатайства лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридического лица досрочно прекращают исполнение административного наказания в виде административного приостановления деятельности, если будет установлено, что устранены обстоятельства, указанные в части 1 настоящей статьи, послужившие основанием для назначения данного административного наказания.

НЕКОТОРЫЕ ПРОСЯТ СУД ЗАМЕНИТЬ ШТРАФ НА АПД

13. Замена штрафа на АПД

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2012 по делу N А56-2761/2012

«В данном случае, с учетом ходатайства заявителя, его финансового и имущественного положения, а также отсутствием возражений со стороны административного органа, апелляционный суд считает возможным изменить оспариваемое постановление в части назначения наказания в пределах санкции, предусмотренной частью 2 статьи 15.27 КоАП РФ, на приостановление деятельности на срок десять суток.

Приостановление деятельности, с учетом конкретных обстоятельств дела, не является более строгим наказанием для Общества по сравнению с наложением административного штрафа в размере 200000 руб. Данный вид наказания соответствует конституционно закрепленному принципу справедливости наказания и обеспечивает реализацию превентивной цели наказания, заключающейся в предупреждении совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами (часть 1 статьи 3.1 КоАП РФ)»

14. Воспрепятствование осуществлению

Частью 3 статьи 15.27 КоАП РФ предусмотрено следующее:

Воспрепятствование организацией, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, проведению уполномоченным или соответствующим надзорным органом проверок либо неисполнение предписаний, выносимых этими органами в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до двух лет; на юридических лиц - от семисот тысяч до одного миллиона рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

-ЦБ в своем регламенте проведения проверок установил, что понимать под воспрепятствованием (в том числе отсутствие по адресу регистрации). Росфинмониторинг в Административном регламенте – нет.

Имеется разница в судебной практике по этому поводу. Некоторые суды полагают, что воспрепятствование может быть только деятельным (НЕ ДАМ ДОКУМЕНТЫ, например).

15. Кто такие риэлторы

Специального закона об организации риэлторской деятельности нет

Статья 5 Федерального закона №115-ФЗ говорит о них, как о субъекте
следующем:

«организации, оказывающие посреднические услуги при осуществлении
сделок купли-продажи недвижимого имущества»

Определения посреднической деятельности нет нигде.

Исходим, во-первых, из ОКВЭДов.

Во вторых, Цитата из судебного акта: «в рассматриваемом случае Учреждение, при совершении сделок с недвижимостью не будучи собственником недвижимого имущества и совершая сделки от имени собственника, в отношениях с покупателями является организацией, оказывающей посреднические услуги при осуществлении сделок купли-продажи недвижимого имущества по смыслу статьи 5 Закона N 115-ФЗ, и на эту организацию распространяются требования названного Закона».

15. Кто такие риэлторы

Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2010 N 18АП-2209/2010 по делу N А76-43663/2009

«Между тем, как верно указано судом первой инстанции субъектом правонарушения, предусмотренного ст. 15.27 КоАП РФ, является организация, осуществляющая посреднические операции с денежными средствами или иным имуществом.

Из представленных акта проверки, протокола, договоров долевого участия и договоров купли-продажи не следует, что общество оказывает посреднические услуги при осуществлении сделок купли-продажи недвижимого имущества.

Общество заключает и исполняет сделки, связанные с расчетами денежной наличностью и реализацией недвижимого имущества, находящегося в собственности общества. То есть, в указанных сделках по реализации недвижимого имущества общество выступает в качестве продавца собственного имущества, а не лица, оказывающего посреднические услуги при его реализации.

Следовательно, выводы административного органа, зафиксированные в оспариваемом постановлении о том, что общество осуществляет деятельность агентов по операциям с недвижимым имуществом, правильно признаны судом необоснованными.

Арбитражным судом первой инстанции обоснованно отклонены доводы управления о том, что независимо от фактического осуществления обществом посреднических операций с недвижимостью, оно должно было встать на учет, поскольку в Уставе заявителем перечислено достаточно большое количество видов деятельности, однако, это не может свидетельствовать о том, что всеми этими видами деятельности общество намеревалось заниматься. Все виды деятельности перечислены в Уставе декларативно. Законом N 115-ФЗ предусмотрен четкий перечень лиц, на которых распространяется действие указанного Законами указанный перечень не содержит лиц, имеющих только намерения осуществлять какую либо деятельность».

15. Кто такие риэлторы

Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 16.03.2006 N
Ф08-846/2006-382А по делу N А53-21376/2005-С5-5

«Заявитель заключил договоры долевого участия от имени и в интересах застройщиков ООО "Регион-Металл" и ООО "Центр" на основании договоров с застройщиками и доверенностей, не являлся непосредственной стороной сделок, целью которой являлось возникновение у участников долевого строительства права собственности на объекты недвижимости. Права и обязанности по названным сделкам возникли у застройщиков и дольщиков.

С учетом изложенного судебные инстанции сделали правильный вывод о том, что общество при заключении договоров долевого участия в строительстве оказывало посреднические услуги при осуществлении купли-продажи недвижимого имущества, поэтому в силу подпункта 4 пункта 1, пунктов 2, 9 статьи 7 Федерального закона от 07.08.2001 N 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" является организацией, для которой установлены требования о постановке на учет в Росфинмониторинге, сообщении об операциях с недвижимым имуществом на сумму свыше 3 млн. рублей, разработке правил внутреннего контроля и программ его осуществления».

Кто такие риэлторы

Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 22.01.2013 по делу N А33-9608/2012

Следовательно, под оказанием организацией посреднических услуг при осуществлении сделок купли-продажи недвижимого имущества в контексте статей 5 и 3 Закона N 115-ФЗ следует понимать такие виды посредничества, когда это юридическое лицо выступает от имени и по поручению участника сделки с недвижимым имуществом, непосредственно участвует в такой сделке и, соответственно, самостоятельно (но в интересах представляемого) осуществляет операции с денежными средствами или названным подконтрольным имуществом.

16. Договор долевого участия (ДДУ)

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО ФИНАНСОВОМУ МОНИТОРИНГУ

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО

от 2 августа 2013 г. N 30

О РАЗЪЯСНЕНИИ

ОТДЕЛЬНЫХ ВОПРОСОВ ПО ПРЕДОСТАВЛЕНИЮ СВЕДЕНИЙ О
СДЕЛКАХ

С НЕДВИЖИМЫМ ИМУЩЕСТВОМ, ПОДЛЕЖАЩИХ
ОБЯЗАТЕЛЬНОМУ КОНТРОЛЮ,

СУБЪЕКТАМИ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 07.08.2001 N 115-ФЗ
<1>

"О ПРОТИВОДЕЙСТВИИ ЛЕГАЛИЗАЦИИ (ОТМЫВАНИЮ)
ДОХОДОВ,

ПОЛУЧЕННЫХ ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ, И ФИНАНСИРОВАНИЮ
ТЕРРОРИЗМА",

НЕ ЯВЛЯЮЩИМИСЯ КРЕДИТНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ

16. Договор долевого участия (ДДУ)

В части ДДУ:

3. Относятся ли сделки с недвижимым имуществом, совершаемые в рамках договора участия в долевом строительстве, к сделкам, указанным в п. 1.1 ст. 6 Федерального закона N 115-ФЗ?

В соответствии с п. 1 ст. 4 Федерального закона от 30.12.2004 N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 214-ФЗ) по договору участия в долевом строительстве (далее - договор) одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости. Договор заключается в письменной форме, подлежит государственной регистрации и считается заключенным с момента такой регистрации, если иное не предусмотрено Федеральным законом N 214-ФЗ.

В соответствии с требованиями п. 4 ст. 4 Федерального закона N 214-ФЗ договор участия в долевом строительстве содержит в том числе срок передачи застройщиком объекта долевого строительства участнику долевого строительства. При этом в случае отсутствия в договоре указанного условия договор считается незаключенным.

Учитывая изложенное, по нашему мнению, правовыми последствиями заключения договора участия в долевом строительстве, при условии соблюдения субъектами законодательства о долевом строительстве требований указанного законодательства, является возникновение у участника долевого строительства права собственности на объект строительства (долю в объекте).

Вместе с тем необходимо отметить, что в соответствии со ст. 3 Федерального закона N 115-ФЗ операции с денежными средствами или иным имуществом - действия физических и юридических лиц с денежными средствами или иным имуществом независимо от формы и способа их осуществления, направленные на установление, изменение или прекращение связанных с ними гражданских прав и обязанностей.

Учитывая изложенное, по нашему мнению, обязательному контролю будет подлежать заключение договора участия в долевом строительстве. При этом датой совершения операции будет являться дата государственной регистрации указанного договора.

Аналогичные требования, по нашему мнению, распространяются и на договор об уступке права (требования) по договору участия в долевом строительстве, и на договор участия в долевом строительстве, заключенный с лицом, к которому перешли права и обязанности по такому договору, т.к. данные договоры, исходя из анализа положений Федерального закона N 214-ФЗ, также можно отнести к сделкам, подлежащим обязательному контролю, если сумма, на которую они совершаются, равна или превышает установленное пороговое значение.

16. Договор долевого участия (ДДУ)

Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от
14.12.2011 по делу N А43-12519/2011

«При этом судом апелляционной инстанции учтено, что соглашение об уступке прав по договору участия в долевом строительстве не является сделкой с недвижимостью, поскольку предметом такого соглашения является право требования, а не объект недвижимости».

Вместе с тем – при заключении договора ДДУ, как представляется, перехода права собственности не происходит, да и недвижимого имущества может на этом этапе не быть в принципе.

17. Личный кабинет

Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2014 N 08АП-12641/2014 по делу N А46-9912/2014

«Согласно Информационному письму Федеральной службы по финансовому мониторингу от 17 января 2013 года N 24 с 1 февраля 2013 года доступ организаций, поднадзорных Росфинмониторингу, к перечню организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму, и информации об изготовлении комплекта АРМ "Организация" и подключении к серверу приема информации Росфинмониторинга будет осуществляться только с помощью личных кабинетов, размещенных на официальном портале Федеральной службы по финансовому мониторингу по адресу <https://portal.fedsfm.ru/>.

Указанное Информационное письмо размещено на официальном сайте Федеральной службы по финансовому мониторингу, то есть было доступно заявителю для ознакомления, обязанность доведения его содержания до каждой организации в отдельности у Росфинмониторинга отсутствует, так как данная информация не носит индивидуального характера, а касается всех организаций, поднадзорных Росфинмониторингу».

18. Личный кабинет

Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2015 N 11АП-18931/2014 по делу N А65-22707/2014

С 01 февраля 2013 года доступ организаций, поднадзорных Росфинмониторингу, к Перечню организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму, осуществляется только с помощью Личных кабинетов, размещенных на официальном портале Федеральной службы по финансовому мониторингу (далее - Портал) по адресу <https://portal.fedsfm.ru/>, о чем до организаций доводилось Информационным письмом Росфинмониторинга от 17 января 2013 года N 24, размещенным в открытом доступе в интернете на официальном сайте Росфинмониторинга - www.fedsfm.ru, а также в открытых информационно - справочных системах "Консультант плюс", "Гарант" и др.

Отсутствия исполнения обязанности по идентификации своих клиентов с Перечнем, а также отсутствие обращения к Личному кабинету, через который осуществляется доступ к полной версии Перечня является одним из доказательств отсутствия исполнения обществом возложенных обязанностей, что и образует событие административного правонарушения.

При этом следует отметить, что открытый Перечень, размещенный в сети Интернет в открытом доступе на официальном сайте Росфинмониторинга и опубликованный в "Российской газете", не учитывает в полном объеме всю информацию о наличии организаций и (или) физических лиц, включенных в Перечень в соответствии с пунктами 2.1 и 2.2 статьи 6 Федерального закона, т.е. Перечень, размещенный на сайте и в "Российской газете" в соответствии п. 7 Положения содержит только часть информации, сведения по которой в соответствии с п. 3 Положения представляются в Росфинмониторинг Генеральной прокуратурой РФ, Следственным комитетом при прокуратуре РФ, Министерством юстиции РФ и Министерством иностранных дел РФ.

Следовательно, идентификация клиентов общества только лишь с открытой частью Перечня не свидетельствует об исполнении обществом возложенной на него Федеральным законом обязанности.

Поскольку полный Перечень лиц, в отношении которых имеется информация, находится в закрытом доступе, то обращение происходит через личный кабинет, о чем свидетельствует информационное письмо Росфинмониторинга "О порядке использования портала Росфинмониторинга", размещенное на сайте Росфинмониторинга 04.12.2012.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2018 N 09АП-8461/2018 по делу N А40-207349/17

Довод апелляционной жалобы о том, что обязанность ООО "Инвест Гарант" иметь личный кабинет на сайте Росфинмониторинга не предусмотрена, отклоняется апелляционным судом, поскольку согласно п. 21 "Правил определения перечня организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму, и доведения этого перечня до сведения организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, и индивидуальных предпринимателей" утв. Постановлением Правительства РФ от 06.08.2015 N 804 (далее - Правила) доведение информации, предусмотренной пунктом 20 настоящих Правил, до сведения организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, и индивидуальных предпринимателей осуществляется путем обеспечения доступа этих организаций и индивидуальных предпринимателей к такой информации через их личные кабинеты на официальном сайте.

Как указано в Едином государственном реестре юридических лиц ООО "Инвест Гарант" основным видом деятельности Общества является деятельность по организации и проведению азартных игр и заключения пари.

Таким образом, ООО "Инвест Гарант" является организацией осуществляющей операции с денежными средствами и доведение информации об организациях и физических лицах, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму осуществляется путем обеспечения доступа к такой информации через личный кабинет на официальном сайте Росфинмониторинга.

Довод общества о том, что ограниченный доступ к перечню организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму, предоставляемый любому посетителю сайта Росфинмониторинга отличается от доступа к перечню из личного кабинета лишь отсутствием паспортных данных, что не является обстоятельством, исключающим возможность выявления операций, произведенных лицами, указанными в перечне, необоснован ввиду следующего.

В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 6.1 Федерального закона N 244-ФЗ организаторы азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах в целях выявления противоправного влияния на результаты официальных спортивных соревнований обязаны принимать ставки, интерактивные ставки на официальные спортивные соревнования и выплачивать соответствующие выигрыши, суммы которых превышают размер дохода, не подлежащего налогообложению в соответствии с частью второй Налогового кодекса Российской Федерации, при предъявлении участником азартной игры документа, удостоверяющего его личность, или применении иного способа идентификации участника азартной игры, предусмотренного Федеральным законом от 7 августа 2001 года N 115-ФЗ и обеспечивающего установление возраста такого участника азартной игры.

Таким образом ООО "Инвест Гарант" в целях противодействия финансированию терроризма необходимо полученные сведения о физических лицах до приема на обслуживание проверять с имеющейся информацией по физическим лицам, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму в личном кабинете на сайте Росфинмониторинга, где помимо персональных данных физических лиц размещены сведения о документах, удостоверяющих их личность.

Довод апелляционной жалобы о том, что в рамках Федерального закона N 115-ФЗ идентификация клиента перед приемом на обслуживание осуществляется только в том случае, если сумма операций превышает 15 000 руб., а также не является операцией, подлежащей обязательному контролю в соответствии со ст. 6 Федерального закона N 115-ФЗ, отклоняется апелляционным судом, исходя из следующего.

В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 7 Закона N 115-ФЗ организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, обязаны до приема на обслуживание идентифицировать клиента, представителя клиента и (или) выгодоприобретателя, за исключением случаев, установленных п. п. 1.1, 1.2, 1.4-1 и 1.4-2 настоящей статьи.

Согласно п. 1.1 и п. 1.4 ст. 7 Закона N 115-ФЗ идентификация клиента - физического лица, представителя клиента, выгодоприобретателя и бенефициарного владельца не проводится при осуществлении организациями, осуществляющими операции с денежными средствами или иным имуществом, операций по приему от клиентов - физических лиц платежей, страховых премий, если их сумма не превышает 15 000 руб. либо сумму в иностранной валюте, эквивалентную 15 000 руб. (за исключением случая, когда у работников организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, возникают подозрения, что данная операция осуществляется в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма) и идентификация клиента - физического лица, представителя клиента, выгодоприобретателя и бенефициарного владельца, а также упрощенная идентификация клиента физического лица не проводится при осуществлении кредитными организациями, в том числе с привлечением банковских платежных агентов, перевода денежных средств без открытия банковского счета, в том числе электронных денежных средств, в пользу юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в целях оплаты реализуемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг, использования результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, в пользу органов государственной власти и органов местного самоуправления, учреждений, находящихся в их ведении, получающих денежные средства плательщика в рамках выполнения ими функций, установленных законодательством Российской Федерации, а также при предоставлении клиентом - физическим лицом кредитной организации денежных средств в целях увеличения остатка электронных денежных средств, если сумма денежных средств не превышает 15 000 руб. либо сумму в иностранной валюте, эквивалентную 15 000 руб., за исключением случаев, если получателем переводимых денежных средств является физическое лицо, некоммерческая организация (кроме религиозных и благотворительных организаций, зарегистрированных в установленном порядке, товариществ собственников недвижимости (жилья), жилищных, жилищно-строительных кооперативов или иных специализированных потребительских кооперативов, региональных операторов, созданных в организационно-правовой форме фонда в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации) либо организация, созданная за пределами территории Российской Федерации, а также если у работников кредитной организации, банковских платежных агентов возникают подозрения, что указанная операция осуществляется в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма. При осуществлении кредитными организациями, в том числе с привлечением банковских платежных агентов, перевода денежных средств без открытия банковского счета, в том числе электронных денежных средств, в целях оплаты товаров (работ, услуг), включенных в Перечень товаров (работ, услуг), определенный Правительством Российской Федерации, в оплату которых платежный агент не вправе принимать платежи физических лиц, идентификация клиента - физического лица проводится независимо от суммы перевода.

Перечень товаров (работ, услуг), определенный Постановлением Правительства РФ от 15.11.2010 N 920, включает в том числе услугу по приему ставок для участия в азартных играх, в оплату которой платежный агент не вправе принимать платежи физических лиц, идентификация клиента-физического лица проводится независимо от суммы перевода.

Таким образом, законом предусмотрен закрытый перечень оснований, при которых идентификация клиентов не проводится и прием ставок для участия в азартной игре этими основаниями не предусмотрен.

Федеральный закон N 115-ФЗ прямо устанавливает случаи, когда при проведении идентификации организацией, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, требуется личное присутствие клиента (представителя клиента).

Более того, пп. 1 п. 1 ст. 6.1 ФЗ N 244 предусмотрена прямая обязанность идентифицировать клиента в соответствии с Федеральным законом N 115-ФЗ, однако такое поручение вправе дать только кредитная организация или микрофинансовая компания, к которым Организация не относится поскольку является организатором азартных игр и осуществляет свою деятельность на основании лицензии на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах Федеральной налоговой службы N 6 от 08.07.2009 и не осуществляет свою деятельность как юридическое лицо, на основании специального разрешения (лицензии) Центрального Банка Российской Федерации, которое для извлечения прибыли как основной цели своей деятельности, имеет право осуществлять банковские операции, предусмотренные Федеральным законом от 02.12.1990 N 395-1.

Определение Верховного Суда РФ от 31.07.2018 N 305-АД18-10527 по делу N А40-207294/2017 Т

При организации работы с Перечнем необходимо руководствоваться пунктом 21 постановления Правительства Российской Федерации от 06.08.2015 N 804 "Об утверждении Правил определения Перечня, и доведения этого перечня до сведения организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, и индивидуальных предпринимателей", в соответствии с которым Перечень до субъектов Федерального закона N 115-ФЗ доводится только через их личные кабинеты на официальном сайте Росфинмониторинга.

Положения Федерального закона N 115-ФЗ не содержат изъятий в части осуществления идентификации клиентов организаций, проводящих азартные игры, в том числе в электронной форме, в зависимости от суммы денежных средств, внесенных за участие в азартных играх.

Беспроцентный займ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 5 сентября 2018 г. по делу N А56-96729/2017

Суды установили, что в нарушение постановления Правительства Российской Федерации от 29.05.2014 N 492 "О квалификационных требованиях к специальным должностным лицам, ответственным за реализацию правил внутреннего контроля, а также требованиях к подготовке и обучению кадров, идентификации клиентов, представителей клиента, выгодоприобретателей и бенефициарных владельцев в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма и признанию утратившими силу некоторых актов Российской Федерации", Положения о предоставлении информации в Федеральную службу по финансовому мониторингу организациями, осуществляющими операции с денежными средствами или иным имуществом, и индивидуальными предпринимателями и направлении Федеральной службой по финансовому мониторингу запросов в организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, и индивидуальным предпринимателям, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 19.03.2014 N 209, требований Закона N 115-ФЗ - в проверяемый период лицо, ответственное за реализацию правил внутреннего контроля в Обществе, не прошло обучение в форме целевого инструктажа; также **заявитель своевременно не представил в Федеральную службу по финансовому мониторингу сведения об операции, подлежащей обязательному контролю, - о предоставлении беспроцентного займа на общую сумму 1 000 000 руб.**

Беспроцентный займ

Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 10.08.2010 по делу
N А29-3232/2010

В рассматриваемом случае факт неисполнения ООО "Автоломбард" названных требований Закона при предоставлении ООО "Орион" беспроцентного займа по двум договорам от 30.11.2009 на общую сумму 750 000 рублей, перечисленных заемщику этого же числа платежными поручениями N 459 и 460, материалами дела подтвержден, Арбитражным судом Республики Коми установлен и Обществом не оспаривается.

Таким образом, вывод суда первой инстанции о наличии в спорном бездействии ООО "Автоломбард" состава административного правонарушения, предусмотренного в статье 15.27 КоАП РФ, является обоснованным.

Доводы Общества о неправильной квалификации Управлением объективной стороны вменяемого правонарушения, изложенные в кассационной жалобе, судом округа признаются несостоятельными.

Факт постановки ОАО «_____» на учет в качестве юридического лица, осуществляющего операции с драгоценными металлами и драгоценными камнями, не свидетельствует об осуществлении им операций по скупке, купле-продаже драгоценных металлов и драгоценных камней, ювелирных изделий из них и лома таких изделий в том смысле, который заложен в Федеральном законе N 115-ФЗ.

19. Процессуальные нарушения (КоАП РФ)

А) Уведомления о времени и месте составления протоколов, уведомления о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Отсутствие таких документов материалах дела – практически однозначное основание для признания незаконным и отмены вынесенного постановления по делу об административном правонарушении.

Постановление ФАС Северо-Западного
округа от 13.09.2010 по делу N А26-3343/2010

Из оспариваемого постановления Управления следует, что на рассмотрение административного дела в качестве представителя Кооператива явился Т, действующий на основании общей доверенности от 30.03.2009, в которой отсутствуют полномочия по представлению интересов юридического лица по конкретному административному делу. Наличие такой доверенности не является доказательством извещения Кооператива или его законного представителя о рассмотрении

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2016 N 13АП-26017/2016 по делу N А56-31214/2016

В соответствии с частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

В то же время состав административного правонарушения, предусмотренный частью 1 статьи 15.27 КоАП РФ относится к наиболее тяжким, посягает на установленный порядок противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма, в связи с чем с учетом длительного периода бездействия Кооператива совершенное им правонарушение, безусловно, создало угрозу причинения вреда безопасности государства, а потому оснований для назначения КПК "Планета кредитов" наказания в виде предупреждения в рассматриваемом случае не имелось.

Исходя из конкретных обстоятельств дела и характера общественных отношений, на которые посягает нарушитель, а также, учитывая непредставление заявителем в материалы дела доказательств исключительности обстоятельств, повлекших правонарушение, оснований для освобождения Кооператива от административной ответственности на основании статьи 2.9 КоАП РФ у суда первой инстанции также не имелось.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Малозначительным административным правонарушением является деяние, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении лица, привлекаемого к ответственности, к исполнению своих публично-правовых обязанностей.

В данном случае пренебрежительное отношение Кооператива к исполнению обязанностей выразилось в неприятии мер по соблюдению требований Закона N 115-ФЗ в течение длительного времени (нескольких лет).

В свою очередь факт добровольного прекращения противоправного поведения не является обстоятельством, характеризующим малозначительность правонарушения, а в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитывается при назначении административного наказания.

- «Вместе с тем, судебными инстанциями установлено, что телеграмма с уведомлением N 16-04-11/5931 от 31.08.2016, направленная по адресу: г. Южно-Сахалинск, ул. К. Маркса, 25, кв. 41, не была доставлена. Телеграмма с уведомлением N 16-04-11/59310 от 31.08.2016, направленная по адресу: г. Южно-Сахалинск, пр. Победы, 24, была получена предпринимателем в день составления протокола - 02.09.2016 в 10 час. 30 мин. (время сахалинское), то есть, с учетом разницы во времени, **за 5 часов до составления протокола в городе Хабаровске, что свидетельствует об отсутствии у предпринимателя реальной возможности с учетом разницы во времени и территориальной отдаленности прибыть в г. Хабаровск 02.09.2016 к 14 час. 30 мин.**
- Оценив указанные обстоятельства, суды первой и апелляционной инстанций сделали правильный вывод о том, что указанная телеграмма не является надлежащим доказательством извещения предпринимателя о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, поскольку оно не было заблаговременным и не позволило предпринимателю реализовать право на защиту в связи с находящимся в другом городе.»

20. Процессуальные нарушения

Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2016 по делу N А79-11177/2014

«Следовательно, суд пришел к правомерному выводу о доказанности антимонопольным органом в действиях заявителя факта вменяемого административного правонарушения.

Вместе с тем административным законодательством установлен процессуальный порядок производства по делу об административном правонарушении.

В силу части 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Применение уполномоченным на то органом или должностным лицом административного наказания осуществляется в пределах компетенции указанных органа или должностного лица в соответствии с законом.

Следовательно, установленный законом порядок реализации административной ответственности является обязательным для органов и должностных лиц, рассматривающих дело об административном правонарушении и назначающих административные наказания. Несоблюдение этого порядка свидетельствует о том, что административное наказание применено незаконно, независимо от того, совершило или нет лицо, привлекаемое к административной ответственности, административное правонарушение.

Частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ предусмотрено, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять

20. Процессуальные нарушения

Дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения (часть 2 статьи 25.1 КоАП РФ).

В соответствии с пунктом 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности судам следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными статьей 28.2 КоАП РФ.

По смыслу приведенных норм КоАП РФ и разъяснений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации административный орган должен доказать, что в целях соблюдения порядка привлечения к ответственности он принял необходимые и достаточные меры для извещения лица, привлекаемого к административной ответственности, или его законного представителя.

Лишая лицо возможности воспользоваться процессуальными правами при составлении протокола об административном правонарушении и рассмотрении дела, административный орган нарушает предусмотренные КоАП РФ требования о всестороннем, полном и объективном выяснении всех обстоятельств дела (статья 24.1 КоАП РФ).

В рассматриваемом случае оспариваемое постановление вынесено в отсутствие законного представителя Общества.

При этом в материалах дела отсутствуют безусловные доказательства надлежащего извещения заявителя (его законного представителя) о времени и месте совершения указанного процессуального действия.»

Подобных примеров масса

20. Процессуальные нарушения

Б) Разъяснение лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его прав.

Отсутствие подписи в соответствующей графе протокола при отсутствии отметок об отказе от подписи – однозначное основание для признания незаконным и отмене постановления, вынесенного на основании такого протокола.

20. Процессуальные нарушения

Постановление Верховного Суда РФ от 09.03.2016 N 29-АД16-4

«Утверждение в жалобе о том, что при составлении протокола об административном правонарушении Тришину Е.Ю. не разъяснены права, нельзя признать обоснованным. Как следует из упомянутого протокола, Тришину Е.Ю. были разъяснены положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, а также права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, аналогичные объему прав, которыми в соответствии с названным Кодексом наделен и защитник (л. д. 9). О том, что Тришин Е.Ю. был осведомлен об объеме предоставленных ему процессуальных прав, в том числе предусмотренных статьей 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, помимо изложенного свидетельствует и тот факт, что он пользовался ими как при составлении протокола об административном правонарушении, так и в ходе последующего производства по делу».

21. Судебные расходы (издержки)

АПК РФ:

- В соответствии со статьей 106 Кодекса к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в суде, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).
- В силу части 1 статьи 110 Кодекса судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны, не в пользу которых судебный акт был принят.
- Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

21. Судебные расходы (издержки)

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела

(пункт 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации")

21. Судебные расходы (издержки)

Цитата из судебного акта – Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 30.01.2013 по делу N А43-12521/2011

«В подтверждение несения судебных издержек в сумме 60 000 рублей (расходов на оплату услуг представителя)

Общество представило договор на оказание юридических услуг от 16.06.2011, счета на оплату от 16.06.2012 N 16и от 24.04.2012 N 1, платежные поручения от 22.06.2011 N 1, от 16.05.2012 N 39, акт выполненных работ от 24.04.2012 N 4.

Суды, оценив размер заявленных к взысканию судебных расходов, исходя из объема проделанной работы, сложившейся в регионе стоимости оплаты услуг адвокатов, пришли к выводу, что судебные расходы в сумме 30 000 рублей являются разумной стоимостью услуг по представлению и защите интересов заявителя».

Есть вопросы по основаниям отмены – например – статья 2.9 КоАП РФ...

Постановление Верховного Суда РФ от 11.05.2016 N 44-АД16-5

«Указав, что в рамках договора, заключенного с обществом с ограниченной ответственностью "Крамор" (с учетом дополнительных соглашений), общество получало взаем денежные средства по ставке 3,5 процента, административный орган сделал вывод о том, что общество было обязано представить сведения по данной сделке в Федеральную службу по финансовому мониторингу, что им сделано не было.

Между тем в ходе производства по данному делу факт совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 15.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Шапошниковым А.В. и его защитниками отрицался, при этом указывалось на то, что обязанности по представлению сведений по данной сделке у общества, генеральным директором которого являлся Шапошников А.В., не имелось (л.д. 1 - 9, 187 - 191).

В подтверждение данных доводов в жалобах, поданных на постановление административного органа от 14.01.2014 N 04-13/423/2, было указано, что общество с ограниченной ответственностью "Крамор" не является клиентом, находящимся на обслуживании общества, следовательно, сделка с ним не предполагает осуществление обществом внутреннего контроля.

Обосновывая свою позицию, заявитель ссылался на положения Закона N 115-ФЗ, из статьи 3 которого следует, что клиентом признается физическое или юридическое лицо, находящееся на обслуживании организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом. Подпунктом 4 пункта 1 статьи 7 названного Закона определено, что организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, обязаны документально фиксировать и представлять в уполномоченный орган не позднее трех рабочих дней, следующих за днем совершения операции, следующие сведения по подлежащим обязательному контролю операциям с денежными средствами или иным имуществом, **совершаемым их клиентами**.

Из пункта 16 постановления N 667 следует, что программа выявления операций предусматривает процедуры выявления операций (сделок), подлежащих обязательному контролю в соответствии со статьей 6 Закона N 115-ФЗ; операций (сделок), подлежащих документальному фиксированию в соответствии с пунктом 2 статьи 7 Закона N 115-ФЗ по указанным в нем основаниям; необычных операций (сделок), в том числе попадающих под критерии выявления и признаки необычных сделок, осуществление которых может быть направлено на легализацию (отмывание) доходов, полученных преступным путем, или финансирование терроризма.

В силу пункта 17 постановления N 667 программа выявления операций в целях выявления операций (сделок), предусмотренных пунктом 16 данного документа, предусматривает осуществление постоянного мониторинга операций (сделок) клиентов.

При этом заявитель жалоб полагает неправомерной ссылку административного органа на приказ Федеральной службы по финансовому мониторингу от 17.02.2011 N 59, которым утверждено Положение о требованиях к идентификации клиентов и выгодоприобретателей, в том числе с учетом степени (уровня) риска совершения клиентом операций в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма, в соответствии с пунктом 1.3 которого организации обязаны идентифицировать как лиц (клиентов), которым оказываются услуги либо с которыми заключаются сделки (совершаются операции) разового характера (не предполагающие дальнейшего обслуживания клиента в организации, поскольку при их совершении обязательства сторон выполняются одновременно), вне зависимости от вида, характера и размера оказываемых услуг либо заключаемых сделок (совершаемых операций), так и лиц (клиентов), которые принимаются на обслуживание, предполагающее длящийся характер отношений. Заявитель, в частности, указывает на то, что принятый во исполнение положений Закона N 115-ФЗ подзаконный нормативный правовой акт направлен на реализацию положений названного Закона и должен соответствовать его положениям (л.д. 1 - 9).

Изложенным доводам Ш. и его защитников судебными инстанциями надлежащая оценка не дана. При рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были.

Поскольку в рассматриваемом деле административным органом и судебными инстанциями вопрос о том, предполагает ли спорная сделка, заключенная с обществом с ограниченной ответственностью "Крамор", осуществление обществом внутреннего контроля, надлежащим образом не исследован, вывод о доказанности наличия в действиях генерального директора общества Ш. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 15.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нельзя признать обоснованным.

Содержание материалов дела не позволяет сделать однозначный вывод о том, что указанная операция соответствовала критериям и признакам необычных сделок, дающим основания признать ее осуществленной в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем. Обоснованность привлечения генерального директора общества Шапошникова А.В. к административной ответственности за неосуществление внутреннего контроля, повлекшее непредставление соответствующих сведений о сделке в уполномоченный орган, не доказана.

В соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

23. Оператор по приему платежей

Постановление Верховного Суда РФ от 02.02.2016 N 89-АД16-1

Довод жалобы о том, что Т не является субъектом вмененного ему административного правонарушения, нельзя признать состоятельным.

В обоснование данного довода заявитель указывает, что ОАО "ТРИЦ" не является платежным агентом, оператором по приему платежей, организацией, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, деятельность общества связана с организацией системы платежей населения за жилищно-коммунальные услуги в силу соответствующих договоров с поставщиками, в рамках которых общество формирует и выставляет потребителям платежные документы, при этом платежи от населения не принимает.

Однако в соответствии с условиями названных выше договоров с поставщиками ОАО "ТРИЦ" осуществляет сбор платежей и учет расчетов, произведенных потребителями за оказанные им услуги по содержанию и обслуживанию жилья, а также перечисляет денежные средства, поступившие в счет оплаты услуг, на расчетные счета поставщиков.

В рамках договоров, заключенных с банками и почтамтом, которые являются платежными субагентами, денежные средства, поступающие от физических лиц в счет оплаты жилищно-коммунальных услуг, перечисляются на счет ОАО "ТРИЦ", которое в свою очередь перечисляет их на счета поставщиков.

Таким образом, ОАО "ТРИЦ" осуществляет операции с денежными средствами потребителей услуг, оказываемых поставщиками, в том числе, путем их получения от платежных субагентов и последующего перечисления поставщикам.

В соответствии с приведенными выше положениями Федерального закона от 3 июня 2009 г. N 103-ФЗ ОАО "ТРИЦ" в данных правоотношениях выступает оператором по приему платежей, осуществляющим сбор платежей за услуги, оказанные поставщиками, и перечисляющим такие платежи поставщикам.

24. Букмекер

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2018 N 09АП-3978/2018 по делу N А40-194117/17

Согласно статье 5 Федерального закона N 115-ФЗ к организациям, осуществляющим операции с денежными средствами или иным имуществом, относятся организации, содержащие тотализаторы и букмекерские конторы, а также организующие и проводящие лотереи, тотализаторы (взаимное пари) и иные основанные на риске игры, в том числе в электронной форме.

Пункт 1.1 ст. 7 ФЗ N 115-ФЗ устанавливает, что идентификация клиента не проводится при осуществлении организациями, осуществляющими операции с денежными средствами или иным имуществом, операций по приему от клиентов - физических лиц платежей, если их сумма не превышает 15 000 рублей и при этом данная операция не является операцией, подлежащей обязательному контролю в соответствии со ст. 6 ФЗ N 115-ФЗ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Федерального закона N 115-ФЗ организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, определенные статьей 5 упомянутого закона, обязаны идентифицировать клиента, представителя клиента и (или) выгодоприобретателя, за исключением случаев, установленных пунктами 1.1, 1.2, 1.4, 1.4 - 1, 1.4 - 2 статьи 7 Федерального закона N 115-ФЗ.

Однако, суд первой инстанции не учел, что получение денежных средств в виде платы за участие в азартной игре, в том числе в электронной форме, в перечень указанных исключений не входит, при этом положения Федерального закона N 115-ФЗ не содержат изъятий в части осуществления идентификации клиентов организаций, проводящих азартные игры, в том числе в электронной форме, в зависимости от суммы денежных средств, внесенных за участие в азартных играх.

В п. 3 ст. 6.1 Закона N 244-ФЗ указано, что предусмотренное п. 1 ст. ст. 6.1 Закона N 244-ФЗ требование о приеме ставок, интерактивных ставок и выплате выигрышей при предъявлении участником азартной игры документа, удостоверяющего его личность, или применения иного способа идентификации участника азартной игры, предусмотренного Законом N 115-ФЗ и обеспечивающего установление возраста такого участника азартной игры, применяется при проведении любых азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах с соблюдением при обработке соответствующих персональных данных законодательства Российской Федерации в области персональных данных.

Лотереи

ОЗНАКОМЬТЕСЬ!!

**ПЕНЗЕНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
РЕШЕНИЕ**

от 17 мая 2018 г. по делу N 7-221/2018

Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.07.2017 N Ф02-3400/2017 по делу N А74-15673/2016

Установив имеющие значение для рассмотрения дела обстоятельства, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, арбитражные суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованным выводам о доказанности банком наличия в деянии кооператива состава предусмотренного частью 3 статьи 15.27 КоАП РФ административного правонарушения и о соблюдении процедуры привлечения кооператива к административной ответственности.

Вместе с тем, суды признали указанное правонарушение малозначительным, учитывая отсутствие причинения (либо угрозы причинения) рассматриваемым правонарушением вреда интересам граждан, общества или государства, добросовестное заблуждение кооператива относительно способа исполнения выданного предписания, о чем свидетельствует его попытка исполнить предписание путем внесения изменений в штатное расписание, отсутствие операций с денежными средствами или иным имуществом, подлежащих обязательному контролю, и осуществление им действий по прекращению своей деятельности на момент совершения правонарушения, полную остановку работы кооператива ввиду изъятия всей документации, предметов и денежных средств последнего в рамках уголовного дела.

Отклоняя доводы заявителя кассационной жалобы о неправомерном признании совершенного правонарушения малозначительным, суд кассационной инстанции учитывает, что в соответствии с абзацем 4 пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" оценка вывода арбитражного суда первой и (или) апелляционной инстанции о наличии или отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям исходя из совершенного лицом правонарушения и, как следствие, о возможности или невозможности квалификации такого правонарушения как малозначительного с учетом положений статей 286 и 287 АПК РФ не входит в компетенцию арбитражного суда кассационной инстанции.

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.12.2018 N
Ф04-5799/2018 по делу N А70-942/2018

Материалами дела подтверждается и кооперативом не оспаривается факт невыполнения в установленный срок предписания банка от 14.07.2017, выданного в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма. Принимая во внимание, что КПК "Тюменский фонд сбережений" не представлены доказательства, подтверждающие отсутствие у него объективной возможности для своевременного и полного выполнения предписания банка, принятия им каких-либо мер к исполнению, содержащихся в нем требований, суды пришли к правильному выводу о наличии в его деянии состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 15.27 КоАП РФ.

При этом судами обоснованно отклонены доводы кооператива об увольнении его сотрудников и смене директора в августе 2017 года, поскольку указанные обстоятельства обусловлены внутренними организационными проблемами юридического лица, которые не освобождали его от выполнения предписания.

Ссылка КПК "Тюменский фонд сбережений" на изъятие у него документации и компьютерной техники сотрудниками полиции после истечения срока исполнения предписания также не свидетельствует о наличии причин, препятствующих своевременному выполнению данного предписания.

Определение Конституционного Суда РФ от 22.03.2012 N 484-О

Как следует из представленных материалов, решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения вышестоящим судом, заявительнице было отказано в удовлетворении жалобы на постановление о назначении административного наказания за совершение правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 15.27 КоАП Российской Федерации. Суд указал, что заявительница, являясь должностным лицом организации, ответственным за соблюдение правил внутреннего контроля и реализацию программ его осуществления, правомерно привлечена к административной ответственности за неисполнение требований законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансирование терроризма.

Административное правонарушение

Понятие административного правонарушения включает в себя такие обязательные признаки, как противоправность, виновность и наказуемость.

Отсутствие хотя бы одного из перечисленных признаков, входящих в состав правонарушения, приводит к невозможности привлечения лица к административной ответственности.

Заключение

Еще раз, если вернуться к сфере ПОД/ФТ, необходимо обратить Ваше внимание на то, как много зависит от Ваших Правил внутреннего контроля в целях исполнения законодательства о ПОД/ФТ и избежания ответственности в случае проведения контрольно-надзорных мероприятий.

ОДНАКО важно помнить, что ПВК нужно не только написать и утвердить, **НО И ИСПОЛНЯТЬ.**

Помните про ЛИЧНЫЙ КАБИНЕТ!!!

Контакты

Все ответы на интересующие Вас вопросы и информацию о мероприятиях, в том числе организуемых в сфере ПОД/ФТ и иных отраслях общественных отношений, Вы можете оперативно получить:

Официальный сайт: [перейти](#)

Информация о мероприятиях: [перейти](#)

Разработка пакета документов в целях ПОД/ФТ (правила внутреннего контроля и сопутствующие документы – приложения, приказы, журналы с образцами их заполнения): [перейти](#)

Комплексное обслуживание в сфере ПОД/ФТ для Вашей организации/ИП: [перейти](#)

Бесплатный аудит Ваших правил внутреннего контроля ПОД/ФТ (написание отзыва по соответствию Ваших ПВК нормам действующего законодательства, рекомендации по ним): [перейти](#)

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ



Оценить качество услуг

С целью совершенствования качества оказываемых услуг просим Вас заполнить эту форму.

Это не займет много времени, нам важно Ваше мнение.

[Заполнить форму.](#)