

НИУ ВШЭ
Факультет социальных наук
Департамент политической науки
майнор «Современная политика»

**Мир современной политики:
институты и процессы**

Доц. Миронюк М.Г.

mmironyuk@hse.ru

Ст. преп. Абелинскaйте В.Э.

vabelinskaite@hse.ru

Ассистент Колеснева Е.А.

ekolesnyova@hse.ru

УА Бабаян В.В.

vvitalyevna25@gmail.com

При участии многих коллег (проф. Мельвиль А.Ю., Ильин М.В., Макаренко Б.И., доц. Локшин И.М. и др.)

Тема 3. Политические режимы.

Недемократические и гибридные режимы.

Демократия: проблема определения, способы измерения, современные механизмы.

Демократизация: теории, проблема периодизации.

«Собаки или кошки»,

или как измерять демократию и насколько они могут быть разными

Лекция 1. 7.02.2018

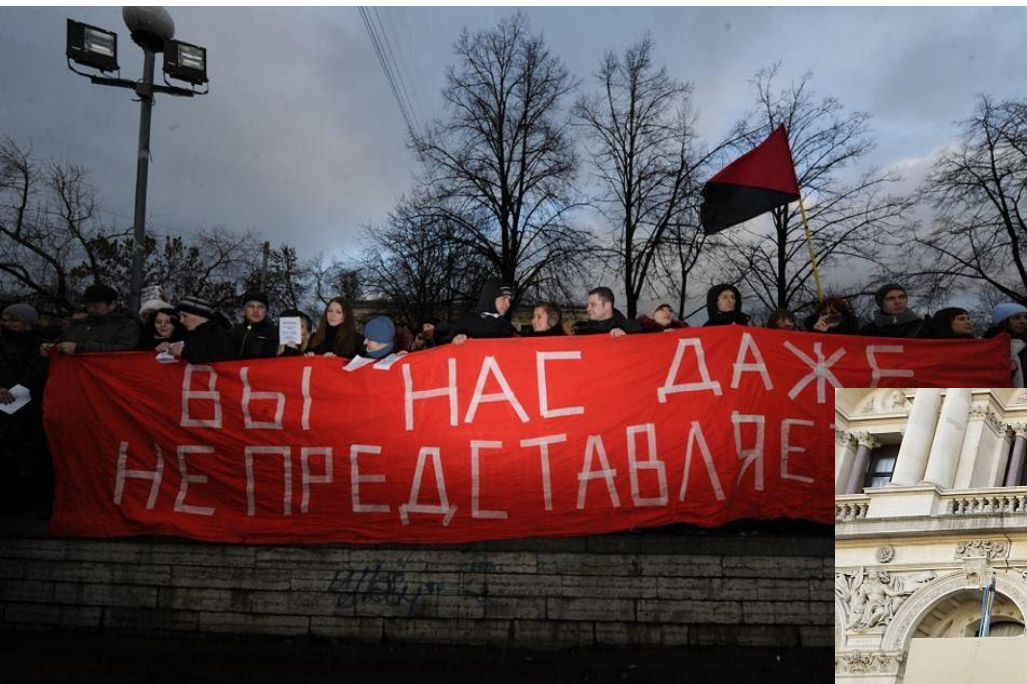
- 1. Демократия: проблема определения, способы измерения, современные механизмы**
- 2. Разные демократии**

**ВСЯКАЯ ВЕЩЬ ИЛИ ЕСТЬ ИЛИ НЕТ. А МЁД, — Я
НИКАК НЕ ПОЙМУ В ЧЁМ СЕКРЕТ, — ЕСЛИ ОН
ЕСТЬ, ТО ЕГО СРАЗУ НЕТ!**

Винни-Пух

**...КАК О ЧЕЛОВЕКЕ МОЖНО СКАЗАТЬ, ЧТО ОН
ЛИБО ЖИВ, ЛИБО МЕРТВ, ЖЕНАТ ИЛИ ХОЛОСТ,
ТАК И ПОЛИТИЧЕСКИЕ СИСТЕМЫ СЛЕДУЕТ
ДЕЛИТЬ НА ДЕМОКРАТИЧЕСКИЕ И
НЕДЕМОКРАТИЧЕСКИЕ, БЕЗ КАКИХ-ЛИБО
ПРОМЕЖУТОЧНЫХ КАТЕГОРИЙ ...**

Дж. Сартори



Всеобщие выборы в Великобритании, 7 мая 2015 г.

Партия	Палата общин: 650 мест	Голоса на выборах
Консерваторы	331	11 334 920 (36.9%)
Лейбористы	232	9 344 328 (30.4%)
Шотландская национальная партия	56	1 454 436 (4.7%)
Либеральные демократы	8	2 415 888 (7.9%)
Демократическая юнионистская партия	8	184 260 (0.6%)
Шинн Фейн	4	176 232 (0.6%)
Партия Уэльса	3	181 694 (0.6%)
Социал-демократическая и рабочая партия	3	99 809 (0.3%)
UKIP	1	3 881 129 (12.6%)
Зеленая партия (и др.)	1 (+ 3)	1 157 613 (3.8%) + (...)

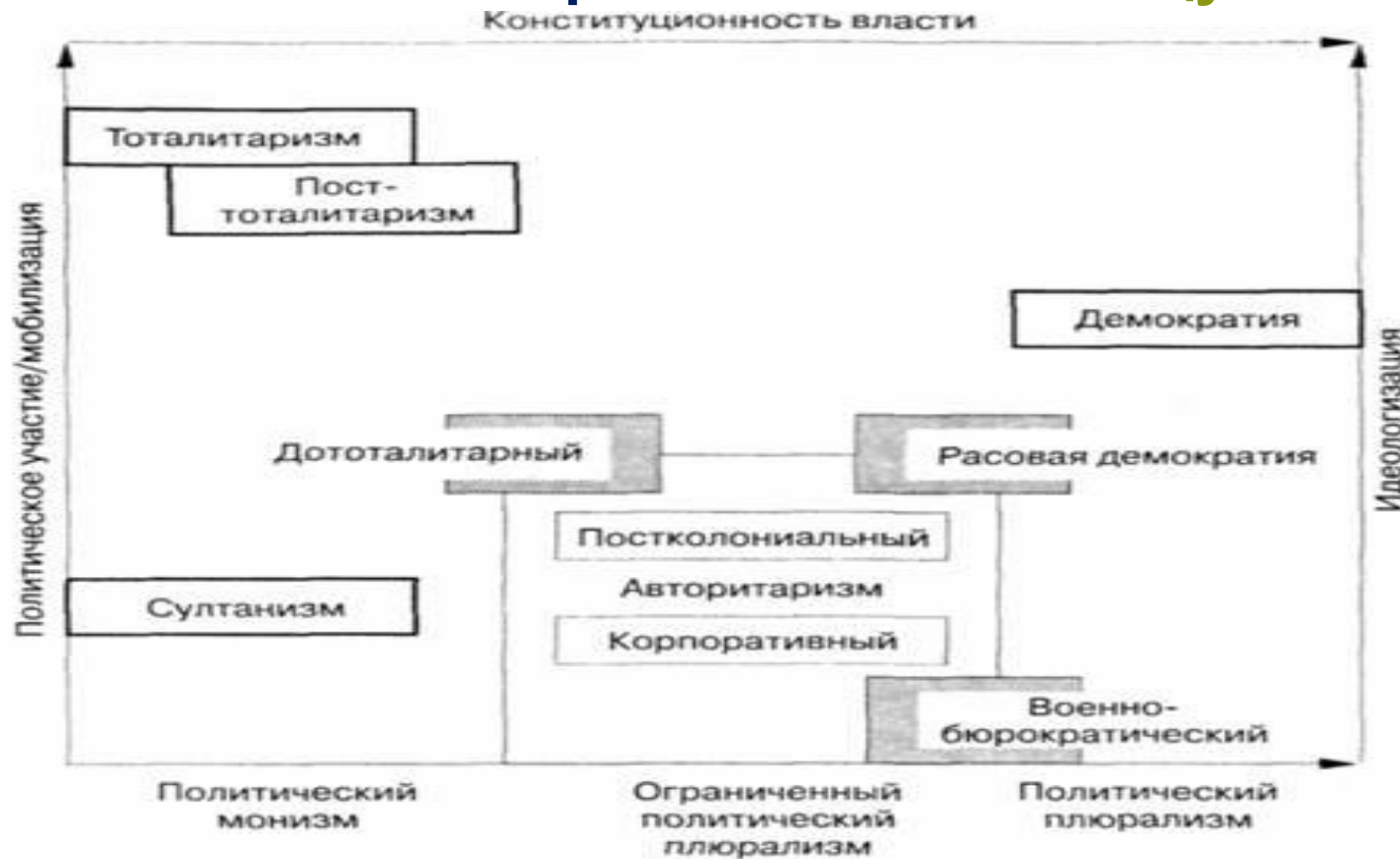
**...ДЕМОКРАТИЯ – ЭТО СИСТЕМА, ПРИ КОТОРОЙ
ПАРТИИ ПРОИГРЫВАЮТ ВЫБОРЫ...**

**...ДЕМОКРАТИЯ – ЭТО «СИСТЕМА
УПОРЯДОЧЕННОЙ НЕОГРАНИЧЕННОСТИ ИЛИ
ОРГАНИЗОВАННОЙ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ»...**

Адам Пшеворский

(Современные) Типологии (современных) политических режимов

Типы политических режимов по Х. Линцу



Характеристика	Демократический	Авторитарный	Тоталитарный	Посттоталитарный	Султанский
Политический плюрализм	Ответственный плюрализм	Ограниченный, безответственный плюрализм; может быть слабая оппозиция	Нет (официальная партия обладает полной монополией на власть)	Нет (партия все еще формально монополизирует власть)	Нет (ни одна группа не свободна от власти деспота); нет правового порядка
Социальный и экономический плюрализм	Да	Может быть	Нет возможности для параллельного общества или теневой экономики	Ограниченный, но ответственный (в зрелых режимах оппозиция часто создает «вторую культуру», «параллельное общество» или теневую экономику)	Существует, но могут быть непредсказуемые деспотические вмешательства
Идеология	Приверженность гражданским принципам и правилам конкуренции; уважение прав меньшинства, законности и ценности личности	Нет четко разработанной руководящей идеологии	Наличие руководящей и направляющей идеологии, описывающей достижимую в будущем утопию	Руководящая идеология официально существует, но уменьшаются приверженность и вера граждан; смещение акцента с идеологии на прагматический	Манипуляция символами; прославление правителя; отсутствие руководящей идеологии

Характеристика	Демократический	Авторитарный	Тоталитарный	Посттоталитарный	Султанистский
Мобилизация	Низкая мобилизация, при понимании ценности высокого уровня участия; терпимость к мирной, соблюдающей правила оппозиции	Нет политической мобилизации, кроме исключительных случаев	Экстенсивная мобилизация в большое число созданных режимом организаций; мобилизация основана на энтузиазме	Постепенная потеря интереса к мобилизации; рутинная мобилизация в госорганизации поддерживает необходимые конформизм и покорность	Низкий уровень; периодически бывают мобилизации для насилия над группами, указанными султаном

Характеристика	Демократический	Авторитарный	Тоталитарный	Посттоталитарный	Султанистский
Лидерство	Лидеры меняются периодически и по итогам свободных выборов; власть их ограничена конституционно	Власть лидера (малой группы правителей) ограничена вполне предсказуемыми, но плохо определенными нормами	Неопределенные границы, большая непредсказуемость лидерства, часто харизматического; рекрутирование на высшие посты зависит от приверженности и успешной карьеры парторганизации	Высшие лидеры практически не бывают харизматиками; их рекрутируют из официальной партии, а деятельность в основном ограничивается партструктурами, процедурами и механизмами «внутренней демократии»	Лидерство сильно персонифицировано; отсутствуют рационально-легальные ограничители; покорность лидеру базируется на страхе / ожидании награды; его окружение рекрутируется из членов семьи/друзей, /людей, обеспечивающих насилие со стороны режима; мощная ¹¹ династическая тенденция

Ключевой вопрос

- Следует ли думать о **демократии**
 - (1) как о полностью наличествующем либо полностью отсутствующем свойстве
 - или
 - (2) как о характеристике, способной проявляться с разной отчетливостью.
- Исследователям и политикам нередко приходится оценивать, в какой степени та или иная страна является демократией и является ли ею вообще.
- В социальных науках стремление проверить гипотезы о том, что **более развитая** демократия означает **больше** равенства, **больше** экономического процветания и **меньше** конфликтов, требует от исследователей использования **количественных оценок** демократичности.

Следствие – I

- Демократизацию можно понимать
 - (1) как замену недемократической политической системы на демократическую

или

- (2) как процесс превращения политической системы в **более демократическую**.
- **Фундаментальные различия в способах концептуализации демократии:**
 - первое определение демократизации, предполагающее замену режима одного типа на режим другого типа, основывается на **категориальной концепции демократии**. Часто – **дихотомическая концепция** (через *или*).
 - второе же определение отражает **градационную концепцию демократии**, подразумевающую, что политические системы можно расположить **в континууме от более демократических стран к менее демократическим**.

Концептуализация – I

- Перед тем как измерить что-либо, нужно иметь операционализируемое понятие этого явления.
- Понятие операционализируемо, если при его определении принимались в расчет стратегии и техники, потенциально подходящие для измерения соответствующего явления.
- В то же время, стремление измерить явление **не должно вносить искажений** в понятие о нем: прежде всего необходимо, чтобы последнее было **теоретически выверенным**.
- «Демократизация» (2015 г.): страна является демократией в той степени, в какой ее правительство подотчетно гражданам посредством свободных и честных выборов (*Ричард Роуз*).

Концептуализация - II

- Почти не оспаривается, что право на участие в выборах должно распространяться на всех взрослых граждан, исключая, возможно, тех, кто пребывает в закрытых учреждениях для психически больных и в тюрьмах; при этом **названные исключения являются предметом дискуссий и ставятся под сомнение.**
- Что если люди, обладающие правом голоса, не пользуются им, потому что бедность или неграмотность мешает им реализовать демократические права?
- И что говорит о качестве демократии тот факт, что вовлеченность в политику одних граждан ограничивается голосованием на выборах раз в несколько лет, в то время как другие граждане имеют постоянный доступ к политическим лидерам?
- Ответы на вопросы **варьируются от минималистской позиции Йозефа Шумпетера до более требовательных моделей демократии**, в которых большое значение придается **широкой вовлеченности граждан** в процессы принятия решений, в том числе решений на местном уровне и на предприятиях, где они работают, посредством референдумов, через обсуждения в коллегиях граждан или через интерактивное голосование.

Концептуализация - III

- Есть три прагматических причины взять за основу **минималистскую концепцию**, когда вопрос ставится о том, является ли страна демократией или нет:
- эта концепция позволяет **избежать длительных споров**, возникающих в случае применения более широких подходов, так как вопрос о том, какие из дополнительных атрибутов демократии должны быть включены в ее определение, чреват столкновением разнообразных нормативных подходов и идеологических пристрастий. **Существенно обогащенное, максималистское понятие демократии оказалось бы «сущностно оспариваемым»** [Gallie 1964].
- многие потенциальные атрибуты демократии, определяемой в максималистской логике, могут оказаться факторами, **находящимися с демократией в причинно-следственной связи**. Использование насыщенного определения демократии, уже включающего в себя, например, социальную справедливость, означает, что **вопрос о причинно-следственной связи демократии и равенства, как и многие другие вопросы, не может быть научной проблемой** [Przeworski et al. 2000: 33].
- минималистское определение демократии позволяет конструктивно подойти к полемике, некоторое время занимающей исследователей демократии и демократизации: **следует ли думать о демократии как о дихотомической категории или как о континууме**.

Концептуализация - IV: сортальный

концепт

- Восприятие демократии как **сортального концепта** (*sortal concept*), т.е. концепта, который каждую политическую систему позволяет отнести либо к демократиям, либо к недемократиям
- Адам Прzewорский и его соавторы [Przeworski et al. 2000], применили в измерении демократии **дихотомический концепт**. В соответствии с минималистской моделью демократии Шумпетера, они определяют демократию как «режим, в котором государственные должности замещаются посредством конкурентных выборов». Под «государственными должностями» понимаются позиции в исполнительной и законодательной ветвях власти, а «конкурентность» предполагает, что более чем одна партия имеет хотя бы теоретический шанс победить на выборах.

Концептуализация - V: шкальный

концепт

- **Шкальный концепт** предполагает **градационную характеристику** позволяет разместить любую политическую систему на шкале «большой или меньшей» демократии.
- Шкальный подход применялся **Робертом Далем**, когда он определял пять критериев демократического процесса: (1) Эффективное участие, (2) Равенство при голосовании, (3) Просвещенное понимание, (4) Контроль над повесткой дня, (5) Включенность.
- Эти критерии не столько представляют собой минимальные требования, сколько формируют идеальный стандарт, по которому можно оценивать реальные политические системы. Последние значительно различаются по степени соответствия этим критериям.
- Шкальный подход используется также **Кеннетом Болленом** [Vollen 1980: 372], определяющим демократию как «**степень того, насколько** минимизируется политическая власть элиты и максимизируется политическая власть остального населения». Такое определение предполагает **континуум между двумя идеальными точками**: вся власть сосредоточена в руках монарха (диктатора) или в руках населения.

Концептуализация - VI

- Предпочтение шкального или дихотомического подхода к демократии – это концептуальная проблема измерения демократии, для успешного решения которой необходимо операционализируемое понятие.
- Такие понятия должны обладать двумя свойствами. Во-первых, операционализация должна позволять измерять именно то, что мы хотим измерять. В методологии социальных наук это свойство известно как **валидность** (*validity*) и включает в себя степень полезности понятия при решении интересных исследовательских проблем (*конструктивная валидность*).
- Во-вторых, операционализируемые понятия должны позволить классифицировать или «закодировать» страны, т.е. сопоставить им элементы нашей классификации или точки шкалы с минимальной погрешностью. Например, такие понятия должны сводить к минимуму число случаев, в которых мы классифицируем страну как демократическую, когда в действительности она такой не является, и наоборот. Это свойство называется **надежностью** (*reliability*).
- В случае демократии, однако, дискуссии об определении понятия и задача нахождения подходящих способов измерения зачастую переплетены. Например, Пшеворский и его соавторы [Przeworski et al. 2000] утверждают, что ошибки кодирования сводятся к минимуму при использовании бинарного концепта. Боллен [Bollen 1990], напротив, считает, что любое измерение демократии становится тем более точным, чем более градуирована шкала.

Концептуализация - VI

- Захария Элкинс [Elkins 2000]: несколько **преимуществ шкального подхода**. Например, шкальное измерение позволяет выявить интересные причинно-следственные связи между типом режима и военным конфликтом, причем при использовании дихотомического подхода эти связи остались бы **незамеченными**.
- Дэвид Кольер и Роберт Эдкок предлагают увидеть в необходимости выбора подхода к операционализации еще один исследовательский инструмент: этот **выбор может делаться в зависимости от исследовательского вопроса**. Они рекомендуют использовать дихотомии, когда демократизация трактуется как «конкретное и ограниченное событие», в то время как шкальный подход полезен в других контекстах [Collier and Adcock 1999: 562-3].
- Иначе, ответ на вопрос «Что такое демократия?» следует искать, **учитывая причины, по которым этот вопрос вообще задан**. Гибкость подхода, предлагаемая здесь, весьма привлекательна, однако имеет цену, так как ставит **определение понятия в зависимость от того, почему исследователь заинтересован в соответствующем явлении**.

Концептуализация - VII

- Альтернативный подход – применение **шкального подхода только к тем странам, которые уже классифицированы как демократии**. Эта двухшаговая стратегия находит поддержку у Сартори [Sartori 1987: 156].
- На первом шаге режимы должны быть распределены на демократии и недемократии, а на втором к странам, отнесенным в категорию демократических, можно применить набор критериев для измерения степени их демократичности [Sartori 1987: 156].
- Пшеворский с соавторами [Przeworski et al. 2000: 57] соглашались с тем, что режимы, удовлетворяющие минимальному критерию демократии (конкурентные выборы при замещении государственных должностей), могут быть далее оценены как «более» или «менее» демократические.
- Если, например, у большинства людей нет сомнений по поводу демократичности Германии и Великобритании, это не значит, что никто не будет настаивать на меньшей демократичности второй из упомянутых стран, так как применяемая в ней **мажоритарная избирательная система в один тур впустую «тратит» огромное число голосов**.
- Но Сартори и Пшеворский с соавторами остаются категорическими противниками идеи применять шкальную концептуализацию демократии к странам, исторически не удовлетворяющим минимальному

Концептуализация - VIII

- Кеннет Боллен и Роберт Джекмэн, напротив, утверждают, что шкальный подход применим **всегда**, даже в отношении стран, не преодолевших порог, за которым идут полноценные демократии [Bollen and Jackman 1989: 618].
- Например, в 1960-е гг. ни Мексика, ни Испания не могли считаться состоявшимися демократиями, однако Боллен и Джекмэн отмечают, что уровень политической конкуренции, а потому и демократичности, в Мексике был выше, чем в Испании.
- Основываясь на статистическом анализе валидности и надежности дихотомических и шкальных измерений, Элкинс [Elkins 2000: 299] соглашается с тем, что «поиск черт демократии в предположительно «недемократических» режимах имеет смысл как с теоретической, так и с методологической точки зрения».
- Сама идея о том, что мы можем зафиксировать разные степени демократичности недемократических режимов, может показаться явным противоречием. Действительно, **не все автократии одинаковы**. Они значительно различаются по **механизмам отбора** правителей, по способам **консолидации и удержания власти** лидерами, по интенсивности политической мобилизации и **терпимости** к политическому участию граждан и даже по тому, проводятся выборы или нет.
- Если суть демократии заключается в подотчетности правителей населению, то утверждение о том, что **плебисцитарная автократия демократичнее автократии**, в которой отсутствуют какие бы то ни было признаки подотчетности, **не бессмысленно**.

Варианты концептуализации и

операционализации – I

- Многие теоретики указывают на **многоаспектную природу демократии**.
- Роберт Даль [Dahl 1971] указал на два аспекта демократического правления: участие граждан в политическом процессе и конкуренцию между политическими группами за замещение должностей.
- Он конкретизировал содержание этих признаков и сформулировал пять критериев демократического процесса. В случае, если эти критерии удовлетворены, имеют место следующие **семь институциональных гарантий** [Dahl 1989: 220-2]:
 - избираемые политические должностные лица;
 - свободные и честные выборы;
 - инклюзивное избирательное право (право голоса предоставляется всем или почти всем взрослым гражданам);
 - право избираться на государственные должности;
 - свобода выражения мнений;
 - альтернативные источники информации;
 - автономия ассоциаций (свобода создания организаций).

Варианты концептуализации и операционализации – II

- Относительно простой концепт демократии содержит несколько аспектов, которые подразумевают наличие еще большего числа институциональных гарантий.
- Это многомерное представление о демократии получило широкое признание среди исследователей, занимающихся ее измерениями.
- Некоторые ученые непосредственно опираются на концепцию Даля и для измерения демократии принимают в качестве базовых характеристик **конкуренцию** и **участие**. Сказанное справедливо, например, для Индекса демократизации Тату Ванханена [Vanhanen 2000].
- Индекс политической демократии Боллена [Vollen 1990] также основан на работах Даля, однако вместо показателя участия Боллен использует показатели «**политической суверенности**» (честные и свободные выборы) и «**политической свободы**» (соответствует понятию конкуренции у Даля).
- Другие подходы тоже зачастую принимают за основу два аспекта демократии, но затем либо сокращают их до одного, либо, наоборот, расширяют понятие демократии до большего числа аспектов. Так, «**Шкала полиархии**» Майкла Коппеджа и Вольфганга Райнике [Coppedge and Reinicke 1991] хотя и включает в себе термин из трехаспектной концепции Даля, но учитывает только конкурентные

Варианты концептуализации и

операционализации – III

- Пшеворский с соавторами [Przeworski et al. 2000] концептуализируют демократию на основании одного аспекта – конкуренции за замещение должностей.
- Другой подход применяется Марком Гасиоровски. Его индекс демократии состоит из трех показателей: **конкуренции, участия и гарантии гражданских свобод**, необходимых для защиты первых двух упомянутых признаков.
- Согласно Гасиоровски [Gasiorowski 1996: 471], режим является демократическим, если «(1) между индивидами и организованными группами существует высокая, регулярная, основанная на ясных правилах и исключающая применение силы конкуренция за все значимые государственные посты, (2) при выборе лидера и политического курса имеет место широкое политическое участие, охватывающее все крупные социальные группы (взрослых граждан), (3) уровень соблюдения гражданских и политических свобод достаточен для того, чтобы гарантировать полноценность политической конкуренции и участия».

Варианты концептуализации и операционализации - IV

- Некоторые из наиболее широко используемых индексов демократии основаны на **многомерном взгляде**.
- Индекс «Polity IV» Монти Маршалла и Кейта Джаггерса включает в себя три институциональных аспекта, или «паттерна власти» (*authority patterns*), организующих политический процесс в современных государствах: способ (процесс) отбора лиц для замещения государственных должностей (**«рекрутирование в исполнительные органы»**), степень возможного влияния основной массы населения на политические элиты на регулярной основе (**«политическая конкуренция и оппозиция»**) и характер отношений между исполнительной ветвью власти и остальными элементами политической системы (**«степень независимости исполнительной власти»**) [Marshall and Jaggers 2007].

Варианты концептуализации и операционализации - V

- Индекс «Freedom House» нацелен на измерение политических прав и гражданских свобод как двух всеобъемлющих аспектов, составленных из ряда субкомпонент.
- **Политические права** рассматриваются как права, позволяющие людям «свободно голосовать за определенные альтернативы в рамках легитимных выборов, соревноваться за замещение государственных должностей, вступать в политические партии и организации и избирать представителей, которые реально участвуют в определении политического курса и подотчетны электорату» [Freedom House 2008a].
- Показатель политических прав состоит из трех субкомпонент **электорального процесса, политического плюрализма и участия, а также функционирования правительства.**
- Показатель **гражданских свобод** включает в себя свободу убеждений и выражения мнений, права, касающиеся ассоциаций и организаций, верховенство закона, личную автономию и индивидуальные права.
- Большинство из этих субкомпонент соответствует **классическим либеральным принципам**, но последний содержит также гарантию личной безопасности, социально-экономические права, отсутствие значительного социально-экономического неравенства, права собственности и право на мирную жизнь (*freedom from war*).

Демократия – это не..., но нужны...

Демократия – это политическая система, в которой:	Демократия – это не:	Необходимые условия демократии:
<ul style="list-style-type: none"> • правительство подотчетно гражданам • посредством свободных и честных выборов 	<ul style="list-style-type: none"> • социально-экономическое равенство • капитализм • «малое правительство» • права собственности • экономическая эффективность и экономический рост • политическая или административная эффективность • свобода совести и вероисповедания • стабильность • Мир 	<ul style="list-style-type: none"> • право голоса имеют все или почти все взрослые граждане • право быть избранным имеют все или почти все взрослые граждане • свобода ассоциаций • свобода выражения мнений • свобода прессы

Измерение демократии: понятия, аспекты и индикаторы – I

Исследователь (исследователи)	Понятие демократии	Аспекты	Индикаторы
Кеннет Боллен	Градационное	<ul style="list-style-type: none"> • Политический суверенитет • Политическая свобода 	<ul style="list-style-type: none"> • Свобода прессы • Свобода организации оппозиции • Государственные санкции • Честность выборов • Отбор в органы исполнительной власти • Отбор в органы законодательной власти
Адам Пшеворский и др.	Дихотомическое	<ul style="list-style-type: none"> • Конкуренция за государственные посты 	<ul style="list-style-type: none"> • Выборы в органы исполнительной власти • Выборы в органы законодательной власти
Тату Ванханен	Градационное	<ul style="list-style-type: none"> • Конкуренция • Участие 	<ul style="list-style-type: none"> • Общая доля голосов/мест, не полученных победившей партией • Явка на выборы
Майкл Коппедж и Вольфганг Райнике	Градационное	<ul style="list-style-type: none"> • Конкуренция 	<ul style="list-style-type: none"> • Свободные и честные выборы • Свобода создания организаций • Свобода выражения мнений • Плюрализм в СМИ
Марк Гасиоровски	Градационное	<ul style="list-style-type: none"> • Конкуренция • Участие • Гражданские свободы 	<ul style="list-style-type: none"> • Нет отдельных индикаторов

Измерение демократии: понятия, аспекты и индикаторы – II

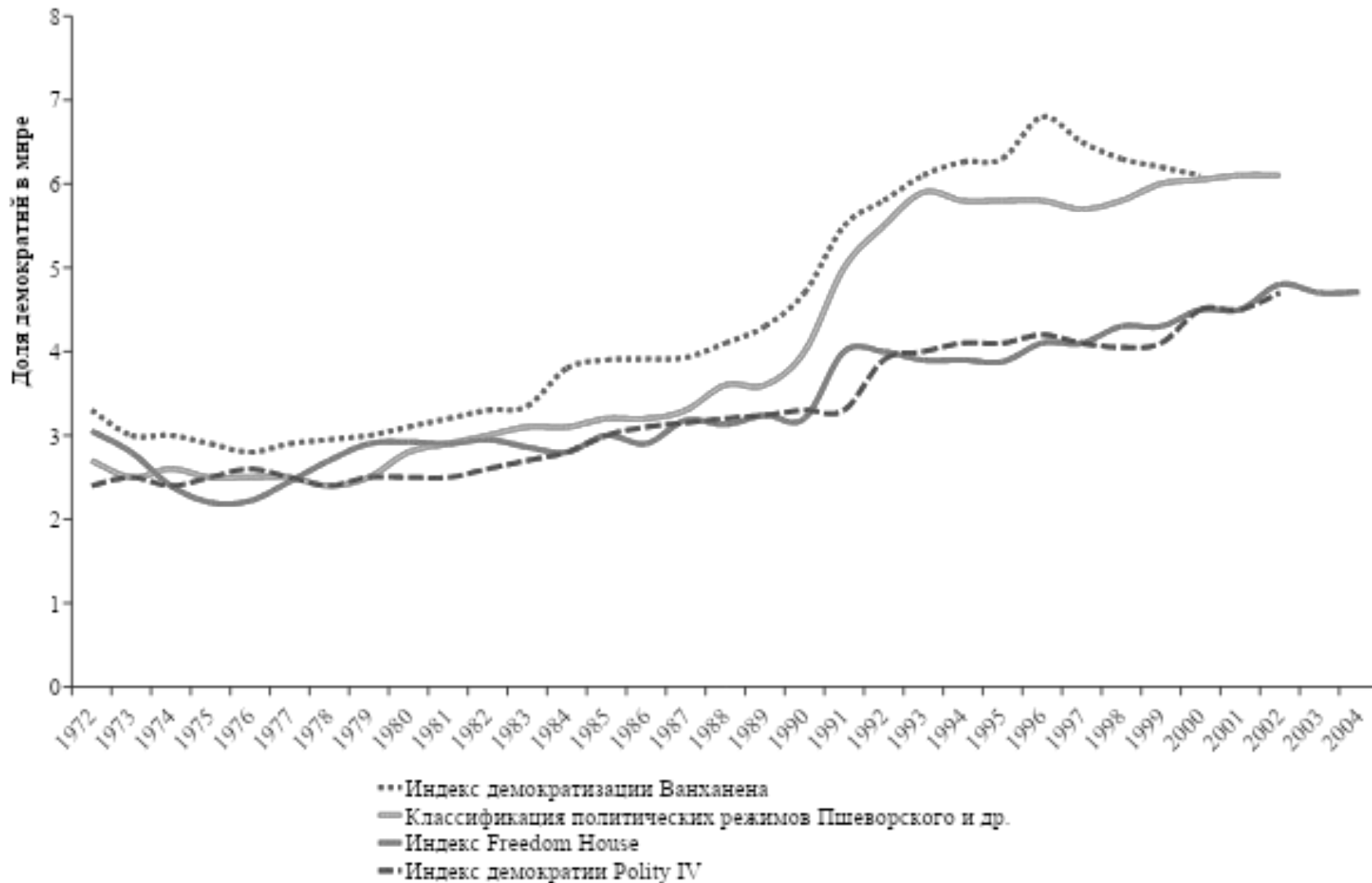
Исследователь (исследователи)	Понятие демократии	Аспекты	Индикаторы
Polity IV	Градационное	<ul style="list-style-type: none"> • Политическая конкуренция и оппозиция • Способ рекрутирования в органы исполнительной власти • Независимость исполнительной власти 	<ul style="list-style-type: none"> • Регулирование участия • Конкурентность участия • Регулирование способа замещения главного поста в исполнительной власти • Конкурентность рекрутирования в органы исполнительной власти • Открытость рекрутирования в органы исполнительной власти • Ограничения, накладываемые на исполнительную власть

Измерение демократии: понятия, аспекты и индикаторы –



Исследователь (исследователи)	Понятие демократии	Аспекты	Индикаторы
«Freedom House»	Градационное	<ul style="list-style-type: none"> • Политические права: • Электоральный процесс • Политический плюрализм • Участие • Гражданские свободы: • Свобода убеждений и выражения мнений • Права организаций и ассоциаций • Верховенство закона • Личная автономия и индивидуальные права 	<ul style="list-style-type: none"> • Выборы в органы исполнительной власти • Выборы в органы законодательной власти • Честные выборы • Плюрализм политических партий • Сильная оппозиция • Свобода от доминирования военных, иностранных сил, тоталитарных партий, религиозных иерархий, экономических олигархий или других сильных групп • Полный набор политических прав для меньшинств • Контроль над повесткой дня со стороны избранных официальных лиц • Свобода от широко распространившейся коррупции • Открытое и прозрачное осуществление власти правительством • Альтернативные источники информации • Свобода совести и вероисповедания • Академические свободы и свободы системы образования • Свобода слова и мнений • Свобода собраний • Свобода ассоциаций • Свобода образования профсоюзов и переговоров между предпринимателями и профсоюзами • Независимость судебной системы • Верховенство закона • Защита от политического террора • Свобода от войны и мятежей • Свобода от дискриминации • Свобода выбирать место жительства, место работы, свобода перемещений и свобода в области получения образования • Защита частной собственности • Личные социальные свободы (включая гендерное равенство, свободу выбора брачных партнеров и размера семьи) • Равенство возможностей и отсутствие экономической эксплуатации

Доля демократий в мире согласно четырем основным индексам, 1972-2004 гг.



Аренд Лейпхарт: разные демократии

- «Демократии: паттерны мажоритарного и консенсусного правления в 21 стране» (Democracies: Patterns of Majoritarian and Consensus Government in Twenty-One Countries, 1984 г.)
- «Паттерны демократии: формы правления и результаты их функционирования в 36 странах» (Patterns of Democracy: Government Forms and Performance in Thirty-Six Countries, 1999 г.)
- Стабильные демократические режимы представлены в континууме между идеальными **мажоритарной моделью демократии вестминстерского типа** и **консенсусной моделью демократии**, а также содержится анализ влияния этих моделей правления и их элементов на сферу политики двадцати одной страны (в случае Франции рассмотрены Четвертая и Пятая Республики, так что, строго говоря, речь идет о двадцати двух режимах).

Вестминстерская модель демократии

- Вестминстерская (мажоритарная) модель демократии – в основе принцип **мажоритарного правления**, т.е. правления **от имени и для большинства граждан**:
 1. **концентрация** исполнительной власти (кабинет министров формируется одной партией, имеющей даже незначительное большинство в парламенте);
 2. **слияние** властных полномочий (исполнительных и законодательных) и **доминирование** кабинета министров (относительно легислатуры);
 3. асимметричная двухпалатная система, приближающаяся к однопалатности;
 4. двухпартийная система;
 5. разделение в рамках партийной системы происходит по проблемам, относящимся к одной области (социально-экономической), и не принимает радикальной формы;
 6. на выборах (в одномандатных округах) побеждает тот, кто получил большинство (часто относительное) голосов избирателей (позже иная формулировка – **мажоритарная и диспропорциональная электоральная система**);
 7. унитарное и централизованное правление;
 8. **неписаная конституция и верховенство парламента** (даже в конституционных вопросах), что обеспечивает гибкость конституции;
 9. исключительно **представительный характер демократии** (особый элемент).

Вестминстерская модель демократии

- В книге «Паттерны демократии: формы правления и результаты их функционирования в 36 странах» добавлены:
 - плюрализм групп интересов,
 - отсутствие судебного контроля (англ. *judicial review*) как результат неписаной конституции
 - контроль исполнительной власти над центральным банком.
- Мажоритарная модель демократии достигла совершенства и сейчас воплощается в наиболее полной форме (однако в последнее время с серьезными отклонениями от идеала) в Великобритании; она также получила распространение во многих бывших британских колониях (почти в идеальной форме вестминстерская модель воспроизводилась в Новой Зеландии до середины 1990-х гг.).

Консенсусная модель демократии

- **Консенсусная модель демократии** преследует цель **увеличения правящего большинства посредством включения в политику максимально возможного** числа интересов и характеризуется **восемью** элементами:
 1. участие в исполнительной власти посредством большой правительственной коалиции;
 2. разделение полномочий на формальной и неформальной основах;
 3. сбалансированная (симметричная) двухпалатная система и представительство меньшинства;
 4. многопартийность (ни одна партия не имеет большинства в парламенте);
 5. выражение в многопартийной системе нескольких социальных расколов и соответствующего числа проблем (помимо социально-экономических);
 6. пропорциональное представительство;
 7. территориальный и внетерриториальный федерализм и децентрализация;
 8. писаная (строгая) конституция и вето меньшинства.

Консенсусная модель демократии

- В книге «Паттерны демократии: формы правления и результаты их функционирования в 36 странах» добавлены:
 - корпоратизм групп интересов,
 - судебный контроль
 - независимость центрального банка.
- В основе консенсусной модели демократии (реализуется в Бельгии и Швейцарии, а также, с оговорками, в ЕС) – **ограничение правления большинства** посредством различных механизмов **ограничения**, **распределения** и **соучастия** во власти.
- **Промежуточные эмпирические типы демократий** (в дополнение к эмпирическим мажоритарным и консенсусным типам): мажоритарные-федеративные (США, Германия и др.) и консенсусные-унитарные (Израиль, Финляндия и др.).
- **Общий вывод** – консенсусные демократии **лучше обеспечивают права меньшинств, и могут быть более «демократичными»**, чем мажоритарные, что особенно важно в условиях осуществляющих демократический транзит многосоставных обществ.

Спасибо за внимание!

**Особые благодарности М.В. Ильину
(за учительство и оригинальные
идеи)**