



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ

# Региональная экономика

Тюрчев Кирилл

Факультета Социальных наук

Департамента государственного и муниципального управления



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ

## Лекция 8

# Бюджетный федерализм и некоторые другие вопросы

Следует отличать управленческую децентрализацию от федерализма.

## 1. Управленческая децентрализация:

- координация «сверху-вниз» (декомпозиция целей и задач, приближение контроля к исполнителям);
- в большинстве крупных организаций.

## 2. Федерализм:

- структурирование запроса «снизу-вверх» (генерирование целей организации),
- специфика государства



# Положительные и отрицательные стороны федерализма

## Плюсы

- Способность дифференцировать предложение со стороны общественного сектора (а значит – лучше удовлетворить потребности населения)

## Минусы

- Проигрыш в координации и издержках

**Вывод:** в связи с этим федерализм уместен когда:

- налицо неоднородность населения - разные группы адресуют власти несхожие запросы
- имеется принципиальная готовность к раздельному финансированию издержек
- раздельное удовлетворение запросов:
  - технически возможно,
  - экономически рационально,
  - политически приемлемо



## Практический пример

**Население города А составляет 125 000 человек, а в городе В – 150 000 человек. Администрация города А предлагает городам объединиться для совместной организации пожарной охраны и прокладки общей канализационной сети. Жителям города В предлагают проголосовать за объединение по каждому пункту отдельно. Каковы будут результаты голосования? (при ответе учитывайте отдачу от масштаба).**

**Одна из функций общественных финансов – стабилизационная**

**Однако слишком сильное углубление федерализма в части бюджетной (и монетарной) политики на данный момент признается нецелесообразным (даже при высокой дифференциации запросов)**

**Вывод: необходимо контролировать сбалансированность консолидированного бюджета**

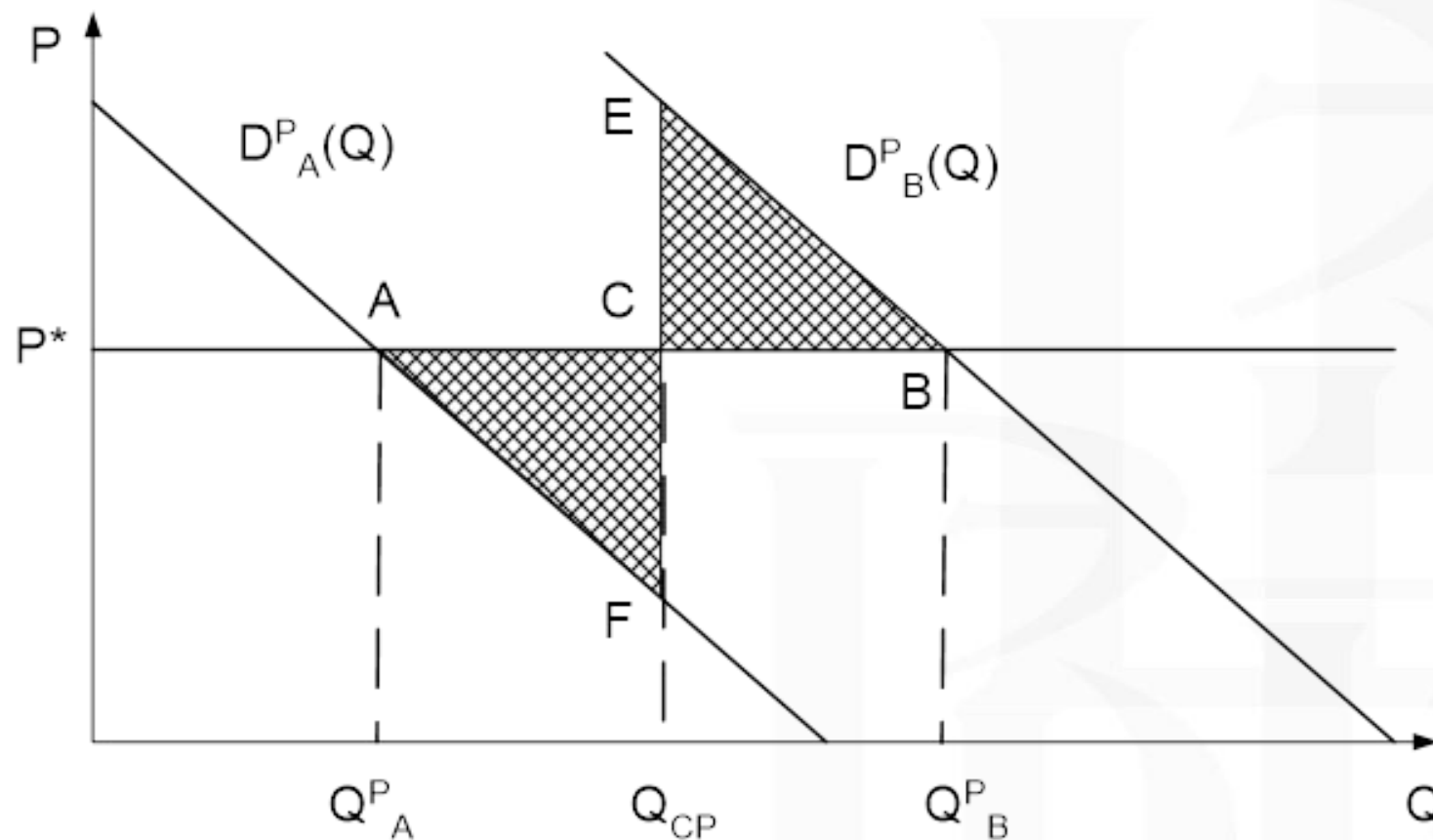
**Для справки: консолидированный бюджет – свод бюджетов всех уровней.**

**Например, консолидированный бюджет РФ (бюджет расширенного правительства) = бюджет федерального уровня + бюджеты всех субъектов;**

**Консолидированный бюджет субъекта РФ = бюджет самого субъекта + бюджеты районов и городских округов субъекта.**

- **Групповая (локальная) солидарность и перераспределительные программы (Махалля в Узбекистане)**
  
- **Возникающие проблемы:**
  1. стимулы для миграции (?)
  2. «гонка ко дну» (*Race to the bottom*)
  3. политические риски
  
- **Если федерализм «не удался» – приходится проводить политику выравнивания путем общенациональных социальных программ**

# Теорема о децентрализации







## Задача

*Два города имеют предпочтения, выражаемые как:*

- $U^A = -[x^A - G^A]^2$  и
- $U^B = -[x^B - G^B]^2$

- 1. Каковы оптимальные количества общественного блага  $G$  для каждого города?**
- 2. Если государство решает централизованно предоставлять общественное благо  $G=G^A=G^B$ , сколько блага будет производиться?**

• **В результате возникновения тех самых стимулов для миграции происходит гомогенизации групп потребителей общественных благ («невидимая рука в сфере поставки общественных благ»)**

## **Упрощения:**

- **выгоды и издержки локальных общественных благ интернализуются (не выходят за пределы юрисдикции)**
- **нет миграции ради перераспределения**
- **разнообразие юрисдикций сопоставимо с разнообразием предпочтений потребителей благ**
- **пренебрежимо малые издержки миграции:**
  1. **для мигранта**
  2. **для бывших и будущих соседей**



## Вопрос по модели Тибу

**В какой экономике аллокация ресурсов за счет перемещения населения по модели Тибу будет ближе к оптимальной: с преобладанием арендной формы проживания или преимущественной собственностью на недвижимое имущество?**

- В равновесии происходит формирование сообществ людей с близкими предпочтениями (сортировка), то есть модель решает две основные проблемы производства общественных благ:
- Выявление предпочтений ( $MVi(G)$ )
- Агрегирование предпочтений (выбор  $G$ ).

Если степень конкуренции между юрисдикциями достаточно велика, клубные блага будут производиться с почти нулевой экономической прибылью, а их количество и разнообразие будет отвечать вкусам потенциальных потребителей

Механизмом исключения из потребления на таком рынке чаще всего оказывается недвижимость: если вас признают резидентом определенной области, вы имеете право на предоставляемые ею клубные блага



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ

# Игра про локальные общественные блага

***K*** раундов, *n* игроков.

**Платежная функция игрока: (на доске)**

**В итоге платежей общий фонд удваивается и распределяется между всеми**



# Некоторые экспериментальные результаты

Без наказания: в последнем периоде 75% безбилетников. Остальные дают очень мало.

С затратным наказанием: в последнем периоде. Как правило, безбилетников нет.

*А что в итоге выходит?*

Нулевой вклад для каждого игрока (в случае игры без наказания) – равновесие по Нэшу. Но если все до этого додумаются, то никакого общественного блага не будет и никто ничего не получит.



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ

# Благодарю за внимание!