

Кейс

на основе судебного
решения по возмещению
вреда, причиненного жизни
и здоровью гражданина

Предмет:
Гражданское право III



Выполнил:
Тлеугабыл Н.

Кейс

24 февраля 2017 года гражданин Б. обратился в суд с иском к гражданину А. о возмещении материального ущерба и возмещении компенсации морального вреда, мотивируя свои требования тем, что приговором суда района имени Габита Мусрепова Северо-Казахстанской области от 28 ноября 2016 года ответчик был признан виновным в умышленном причинении легкого вреда здоровью, вследствие которого у истца имелось телесное повреждение: травматическая ампутация зубов верхней челюсти, в связи с чем просит взыскать расходы по восстановлению зубов в размере 281 650 тенге, компенсацию морального вреда в размере 150 000 тенге.



В ходе подготовки гражданского дела истец Б., увеличив исковые требования, просил взыскать с ответчика расходы по восстановлению зубов в размере 281 650 тенге, расходы на составление жалобы и искового заявления в ходе рассмотрения уголовного дела в сумме 8 000 тенге, компенсацию морального вреда в размере 150 000 тенге.



Ответчик Аминов С.А. иск не признал, просил в его удовлетворении отказать, пояснив, что расходы по восстановлению зубов в виде имплантатов истцом документально не подтверждены. Ему не понятно желание истца произвести имплантацию зубов, если можно протезировать зубы в виде металлокерамики, которая будет стоить намного дешевле, порядка 30 000 тенге за каждый зуб. Он полагает, что данный иск со стороны истца является мерой обогащения за его счет.



Решение суда

В судебном разбирательстве установлено, что приговором суда района имени Габита Мусрепова Северо-Казахстанской области от 28 ноября 2016 года гражданин А. признан виновным в совершении уголовного правонарушения, предусмотренного статьей 108 УК РК умышленном причинении легкого вреда здоровью и приговорен к наказанию в виде штрафа.

Виновность Аминова С.А. в умышленном причинении легкого вреда здоровью Бигожина С.У. установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Суд, ссылаясь на п.1 ст. 917 ГК РК, п.1 ст. 937 ГК РК устанавливает, что гражданин А., совершивший уголовное правонарушение, вследствие которого причинен легкий вред здоровью истца должен возместить ущерб здоровью гражданина Б.



Истцом в обоснование своих требований было предоставлено суду:

- справка стоматологической клиники, согласно которой врачом рекомендована детальная имплантация и протезирование на опорах на имплантатах 12, 11 . Стоимость лечения 280 000 тенге;
- Фискальный чек на сумму 1 650 тенге;
- Квитанция об оплате услуг за составление жалобы и искового заявления в рамках уголовного дела в размере 8 000 тенге.

Довод ответчика А. о наличии других видов протезирований, по цене намного дешевле, чем имплантация, суд, ссылаясь на положение Конституции РК о праве граждан РК на охрану здоровья, полагает **несостоятельным**, поскольку легкий вред здоровью истца им причинен умышленно, вследствие которого произошла утрата верхних двух зубов.



Ответчик Аминов С.А. не предоставил суду достоверных доказательств в обоснование своих возражений, его доводы о ценах протезирования значительно меньших в сравнении с имплантацией зубов являются **ГОЛОСЛОВНЫМИ**.

Суд считает необходимым взыскать сумму материального ущерба в размере 289 650 тенге, состоящие из затрат на осмотр врача в размере 1650 тенге, расходы на составление жалобы и искового заявления в ходе рассмотрения уголовного дела в размере 8 000 тенге, а также 280 000 тенге, которые необходимы истцу для имплантации и протезирования двух верхних зубов, и Аминов С.А., который непосредственно причинил легкий вред здоровью истца, повлекшее травматическое удаление двух верхних зубов, должен возместить расходы истца на лечение



Основываясь на п.1 ст. 951 ГК РК, судом было определено, что в результате совершенного уголовного правонарушения гражданином А. здоровью гражданина Б. причинен легкий вред здоровью, повлекшее травматическое удаление зубов, были нарушены личные неимущественные блага и права истца, он претерпел физическую боль, нравственные страдания, утрату верхних двух зубов.

Ссылаясь на п.2, п.3 ст. 952 ГК РК, суд при определении размера компенсации морального вреда принимает во внимание обстоятельства, установленные приговором суда, а также как субъективную оценку гражданином Б. тяжести причиненного ему нравственного ущерба, так и объективные данные, свидетельствующие о степени нравственных и физических страданий потерпевшего: жизненная важность блага, бывшего объектом посягательства, причинение телесных повреждений, повлекших травматическое удаление зубов.



В то же время приговором суда установлено, что гражданин Б. вместе с гражданином А. 28 сентября 2016 года **распивал спиртные напитки** в квартире у его знакомого, следовательно судом учитываются и действия истца до наступления тяжких последствий для его здоровья.

На основании вышесказанного суд, руководствуясь статьями 15-16 ГПК, сохраняя объективность и беспристрастность, создавая необходимые условия для реализации прав сторон на полное и объективное исследование обстоятельств дела, считает необходимым определить размер морального вреда, причиненного истцу, **в 80 000 тенге**. Именно эта сумма компенсации морального вреда отвечает принципам разумности, справедливости и достаточности.

Руководствуясь ст. ст. 223-226 ГПК РК, суд

РЕШИЛ:



