

Анализ деятельности политического обозревателя Дмитрия Киселева



Задачи:

- Прокомментировать несколько материалов, которые содержат разные виды политического анализа
- Составить типологический портрет политического обозревателя.

Этап 1. Полный полит. анализ

- В качестве материал для наиболее полного политического анализа я выбрал материал Д.К. Киселева «Money talks: мнение зрителей организаторов "Евровидения" не волнует», опубликованный на сайте vesti.ru 15 мая 2016 года. Ниже приведены наиболее яркие отрывки:
- «...о есть ли польза от политизации "Евровидения"? Пожалуй, есть. Писал же Александр Сергеевич Пушкин, что писателя надо судить по законам, им самим над собою признанным. Если так, то и "Евровидение" можно оценить по его новому амплуа — политическому. Конкурс вполне отражает тенденции внутри самого Евросоюза. Когда народ — отдельно, а брюссельская бюрократия — отдельно. Мало кого о чем спрашивают, а никому неизвестные люди принимают решения за всех. Стоило хоть один референдум провести — в Голландии — как тут же выяснилось, что глас народа никому не нужен и не учитывается. Про учет в Европе результатов референдума в Крыму вообще нечего говорить...»

Несмотря на то, что заявленная тема- это обсуждение событий «Евровидения», обозреватель стремительно переходит к комментированию политиков Евросоюза, описывая их в негативном ключе и даже создавая интригу, говоря о некоторых «неизвестных людях», которые «принимают решения за всех» не приводя ни одного аргумента в пользу своего высказывания, более того не конкретизируя его. Здесь же Д.К. Киселев критикует учет в Европе результатов в Крыму. Такое нагромождение тем, резкость и непоследовательность переходов производят впечатление, что автор намеренно желает создать у зрителя список интересных ему тем и навязать ему нужное по каждому из актуальных геополитических вопросов мнение. Мимолетное затрагивание этих тем с выдачей оценки практически в каждом материале политического обозревателя подтверждают это убеждение.

Этап 2. Частичный политический анализ

- В качестве яркого примера, иллюстрирующего стиль и манеру подачу журналиста, политического обозревателя Дмитрия Киселева, был избран материал из эфира на телеканале «Россия 24», в последствие опубликованный на сайте vesti.ru под названием «США поступают с Украиной по заветам Гитлера». Ниже представлены ключевые отрывки данного материала:

«...Вот слова Гитлера, сказанные в узком кругу 9 мая 1941 года, то есть за полтора месяца до вероломного нападения на СССР: "Я предостерегаю вас от мысли играть с украинским национализмом. Украина интересует меня лишь как резервуар, который нужен нам так же, как другим колонизаторам нужны их колонии. Национальные амбиции тут только мешают".

Сейчас бы сказали, что сотник попал под банальную разводку. Он думал, что бьется за одно, а делать приходилось другое. Его просили убивать и при случае умереть самому, но в планы Гитлера самостоятельная Украина не входила. Украинцев фюрер использовал по своему усмотрению.

Признать этот обман — значит, обесценить тех, кого на Украине сегодня считают героями и кому ставят памятники, значит, обесценить Майдан, признать, что, как говорится, побежали за чужой телегой, как результат — заблудились и потерялись.»

Этап 2. Частичный политический анализ

- «...Но разве в планы США входит строительство Украины? Что, Америка реально помогает несчастной стране, опутывая ее долгами и поставляя оружие? Что, Обаму или любого другого президента США так уж волнует судьба украинского языка и самих украинцев? Да нет же! Страну уложили, а теперь, как в том анекдоте, дорогая, сама, сама... »

Проанализировав данные фрагменты, я пришел к выводу, что Д.К. Киселев предлагает зрителю несколько однобокую картину восприятия событий, обозревая объект под нужным для редакции углом и в выгодном контексте. Начав с однозначно эмоционального приема- демонстрации документа солдата СС- политический обозреватель переходит к теме событий, произошедших на Украине и о поддержке, оказанной ей со стороны правительства США , ставя тем самым знак равенства между действиями этих стран и действиями Германии времён Гитлера. В тексте Д.К. Киселева встречается просторечные и направленные на массовую аудиторию высказывания («Страну уложили...», «...побежали за чужой телегой...», «...дорогая, сама, сама...»), ощущается бездоказательность утверждений («..президента США...волнует судьба украинского языка и самих украинцев? Да нет же!..»).

Интересно, что через время под давлением жалоб о поддельности демонстрируемого Д.К. Киселевым документа с фотографией солдата СС якобы принадлежавшей украинцу Роману Калию - как выяснилось-Вальтеру Шмидту, уроженцу Бремена, полит. обозреватель сообщил о «неосторожности» редакции в выборе источников, принесся извинения.