

В иске о взыскании убытков, возникших в связи с аварией на тепловых сетях, отказано, так как вина ответчика в затоплении помещения, противоправность его поведения и размер убытков материалами дела не доказаны (дело № А11-12520/2006-К1-11/552).

- Общество с ограниченной ответственностью В. обратилось в арбитражный суд с иском к открытому акционерному обществу о взыскании 255193 рублей убытков, причиненных в результате затопления подвального помещения здания.
- Исковые требования основаны на статьях 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы тем, что причиной затопления подвального помещения здания, арендуемого обществом с ограниченной ответственностью, и возникновения у истца убытков послужила авария на тепловых сетях ответчика.
- Арбитражный суд, оценив в совокупности все представленные документы, счел иск необоснованным исходя из следующего.

- В ночь с 09.07.2006 на 10.07.2006 произошло затопление подвального помещения административного здания, в результате чего истцу были причинены убытки.
- Сумма, определенная истцом к взысканию, состоит из стоимости поврежденного имущества (255193 рубля).
- По общему правилу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.
- Под убытками понимаются расходы, произведенные лицом, право которого нарушено, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный имуществу гражданина или юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

- Для наступления **деликтной** ответственности необходима **совокупность** следующих **условий**: факт наступления вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинная связь между его поведением и наступившими последствиями, вина причинителя вреда. В соответствии со **статьей 65** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец обязан доказать совокупность перечисленных условий.
- В обоснование своих исковых требований истец представил акт об аварии на тепловых сетях от 10.07.2006, расчет убытков, счета-фактуры, накладные, инвентаризационную опись товарно-материальных ценностей от 11.07.2006, распоряжение истца от 13.10.2006 № 4 о списании на убытки поврежденного в результате аварии имущества.

- Из представленных доказательств невозможно с достоверностью установить вину ответчика в затоплении подвального помещения административного здания, противоправность его поведения, являющихся необходимыми элементами состава имущественного правонарушения. Акт не содержит сведений, воссоздающих обстоятельства аварии, в нем не отражены условия хранения товарно-материальных ценностей, в результате чего не представляется возможным установить условия размещения документов в хранилище и дать оценку причинам возникновения убытков и факту принятия истцом мер к их уменьшению.
- Кроме того, акт от 10.07.2006 подписан работником обособленного подразделения открытого акционерного общества, не имеющим полномочий на его подписание.
- При наличии вышеуказанных пороков, данный акт не может быть принят в качестве надлежащего доказательства по делу.
- Постановлением апелляционной инстанции от 27.08.2007 и постановлением кассационной инстанции от 14.11.2007 решение от 11.04.2007 оставлено без изменения.

Определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 31.03.2010:

- 16 июня 2009 г. **П. (1995 г. рождения)**, управляя по доверенности мотоциклом марки «Урал» (принадлежащим его матери **К.**), совершил наезд на **Д.**, ехавшего на мотоцикле «ИЖ». В результате **столкновения Д. причинены легкие телесные повреждения**, а его мотоцикл разбит и восстановлению не подлежит. Постановлением следователя от 1 июля 2009г., хотя и отказано в возбуждении уголовного дела, установлена вина **П.** в дорожно-транспортном происшествии.

- **Д. предъявил в суд иск к матери** виновного - К. о возмещении ущерба в размере остаточной стоимости мотоцикла 2200 руб. и компенсации морального вреда - 20 тыс. рублей. К. признала иск в части возмещения материального ущерба, а в отношении компенсации морального вреда считала необоснованным.

Октябрьский районный суд Самарской области взыскал с К. в пользу Д. в возмещение ущерба 2200 руб., судебные расходы 1900 руб., расходы по оплате адвоката 500 руб., компенсацию морального вреда 5 тыс. рублей.

- В кассационном порядке дело не рассматривалось.
- Президиум Самарского областного суда решение районного суда в части компенсации морального вреда отменил и по этому поводу принял новое решение об отказе в иске Д.
- Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации в протесте поставил вопрос об отмене судебных постановлений в связи с неправильным применением и толкованием норм материального права и нарушением процессуального закона.
- Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации 31 марта 2010г. протест удовлетворила по следующим основаниям.
- **В соответствии со ст. 1074 ГК РФ несовершеннолетние в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет самостоятельно несут ответственность за причиненный вред на общих основаниях.**
- В случае, когда у несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет нет доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда, вред должен быть возмещен полностью или в недостающей части его родителями (усыновителями) или попечителем, если они не докажут, что вред возник не по их вине.

- Обязанность родителей по возмещению вреда, причиненного несовершеннолетними в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, прекращается по достижении причинившим вред совершеннолетия либо в случаях, когда у него до достижения совершеннолетия появились доходы или иное имущество, достаточное для возмещения вреда, либо когда он до достижения совершеннолетия приобрел дееспособность.

- **К. участвовала** в деле в качестве ответчика как владелец источника повышенной опасности, но при этом суд не учел, что согласно **п. 1 ст. 1079 ГК РФ** обязанность возмещения вреда возлагается на гражданина - причинителя вреда, который владеет источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортными средствами, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т. п.). В данном случае причинитель

- П., владеющий источником повышенной опасности по доверенности.

- Возлагая обязанность возмещения вреда на **К.**, суд сослался на то, что она признала иск в части, однако требования удовлетворил в полном объеме. При этом суд не учел, что в случае причинения вреда несовершеннолетним в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет надлежащим ответчиком по общему правилу является это лицо непосредственно. Если же возникнет необходимость в дополнительной ответственности родителей, то соответчиками в суде выступают причинитель вреда и его законный

- Президиум Самарского областного суда, отменяя решение в части взыскания компенсации морального вреда с К. и отказывая Д. в удовлетворении иска в этой части, в постановлении указал, что законом не предусмотрена обязанность родителей по компенсации морального вреда, причиненного действиями их несовершеннолетних детей.
- Такое толкование ст. 1074 ГК РФ ошибочно, так как эта норма расположена в § 1 гл. 59 ГК РФ, регулирующей общие положения о возмещении вреда, и, следовательно, регулирует правоотношения, возникающие при причинении всякого вреда, как имущественного, так и морального. Поэтому судебные постановления нельзя признать законными, в соответствии со ст. 330 ГК РСФСР они подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение.