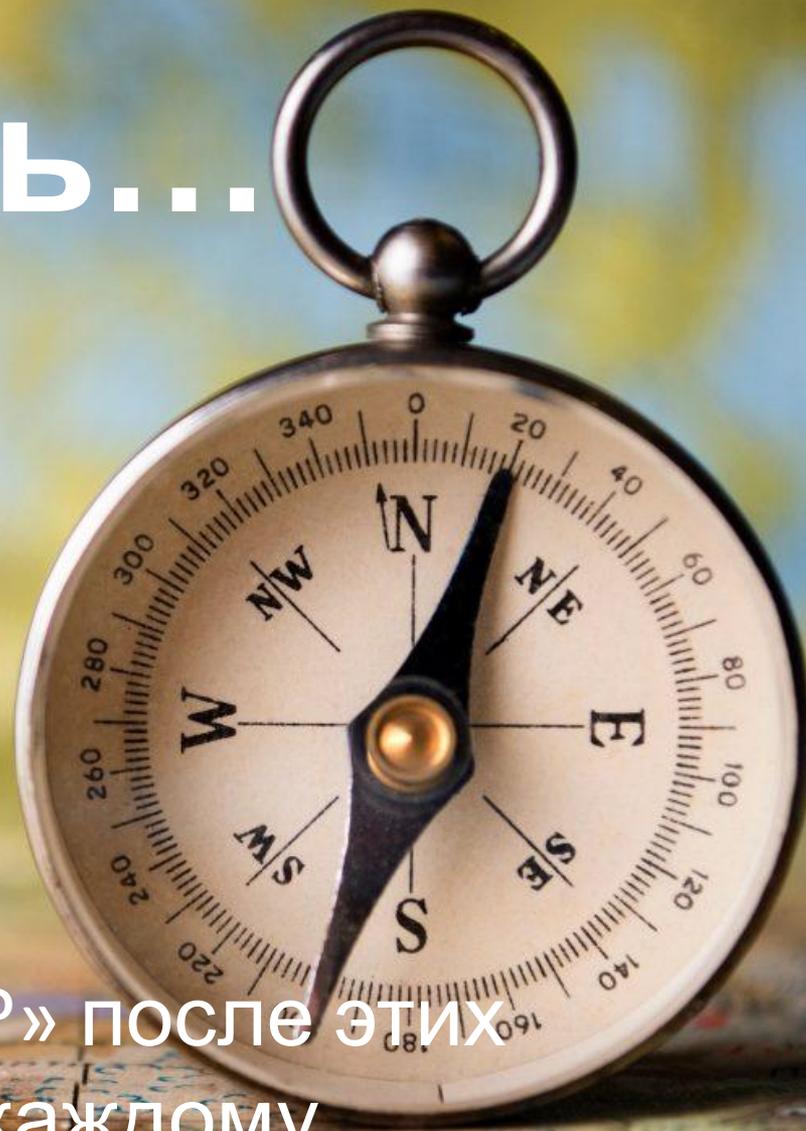


Бог есть...



Поставить «!» или «?» после этих слов придется каждому

Почему этот вопрос крайне важен? Потому что он обязательно выразится в практических следствиях...

Откуда мы знаем, что Бог
есть? Ведь мы Его не
встречали, не видели, не
трогали и т.д.

ЕСЛИ БОГА НЕТ



ТО ЧЬЯ ЭТО КОРОВКА?

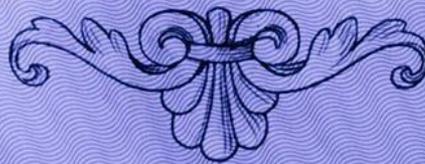
ROFLBOT



Если бы Бога не было,
то Чак Норрис
не верил бы в Него.



«КТО НЕ ВЕРУЕТ В БОГА,
ТОТ ЛИБО СУМАСШЕДШИЙ,
ИЛИ С ПРИРОДЫ
БЕЗУМНЫЙ. ЗРЯЧИЙ
ТВОРЦА ПО ТВОРЕНИЯМ
ПОЗНАТЬ ДОЛЖЕН».



ПЕТР I

Исходные данные наших бесед.

1. Мы вооружаемся непредвзятостью. Мы задаем вопросы, мы допускаем себе сомневаться.
2. Мы честно рассуждаем о том, что лежит в основе веры. Мы рассматриваем также и возражения против веры.
3. Мы признаем, что здесь есть те, кто уже верит. Они могут утвердиться и узнать о том, как они могут говорить о своей вере аргументированно.
4. Мы признаем, что здесь есть те, кто не определился в вере. Они могут узнать, почему другие верят, а также задать свои вопросы.
5. Мы резервируем часть Q&A. Но сомневающиеся не обязаны принимать решений о вере в эти дни. Пусть все думают об этом сами.

Многие из нас веруют в Бога, но как мы говорим, когда нас спрашивают об этом, как мы свидетельствуем о своей вере? То, что мы убеждены в своем, для нас самих достаточно. Но не факт, что это достаточно для тех, кто задает нам реальные вопросы и в самом деле хочет разобраться в вопросах веры.

Как не надо убеждать о том,
что Бог есть?

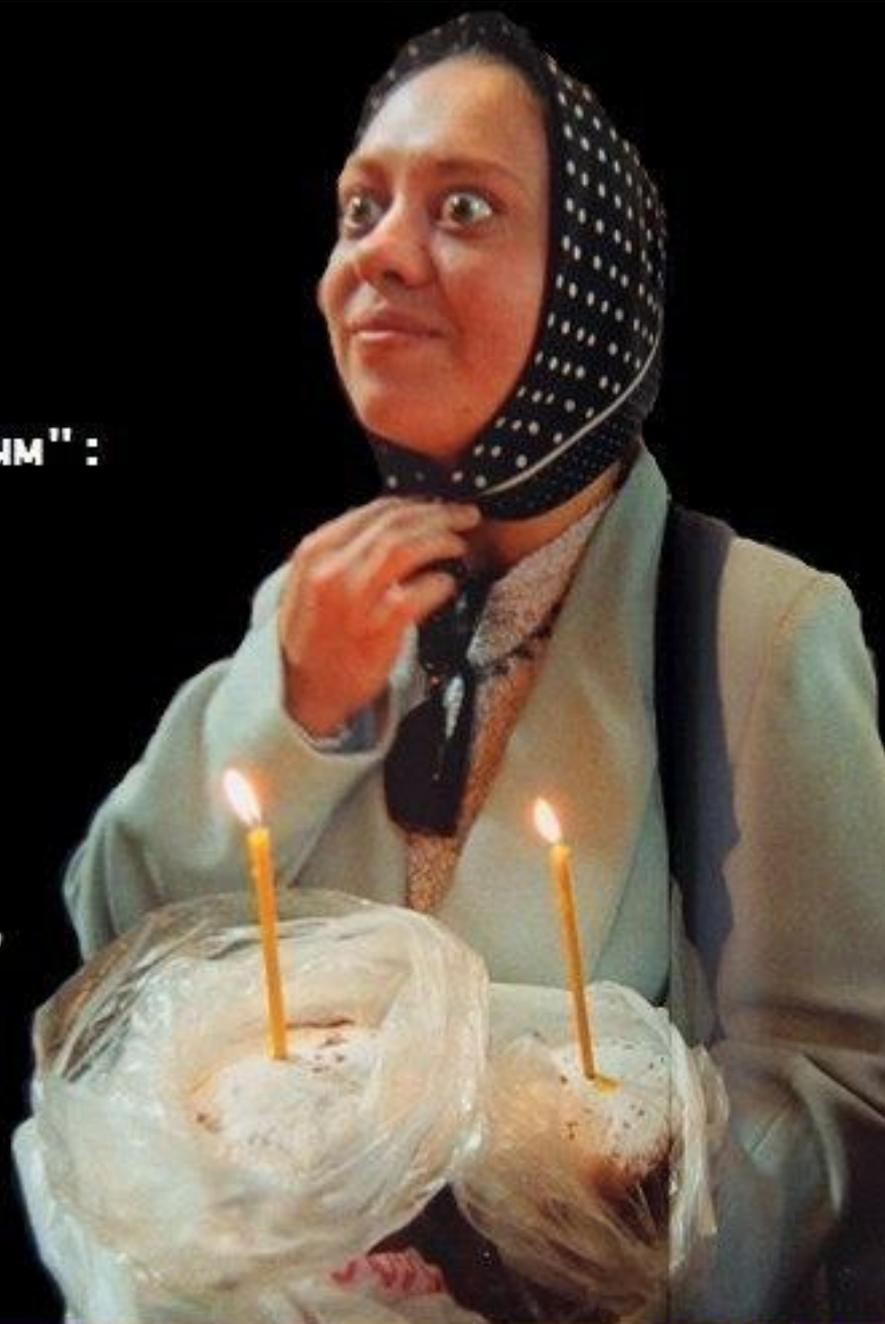
Если хочешь, чтобы в мире стало больше атеистов, то не стоит напрямую говорить всем "бога нет".

Ведь намного эффективней стать "ревнивым православным": крестик нацепить, косынку и нести различный бред.

Больше ври и фантазируй про колдуний и про бесов, смейся смело над наукой, напридумывай примет.

И, конечно, стоит чаще обличать в грехах неверных, на любое возражение оскорблять людей в ответ.

Очень скоро отвращенье ты к религии посеешь: все поймут тогда, что если вера есть, то мозга нет.



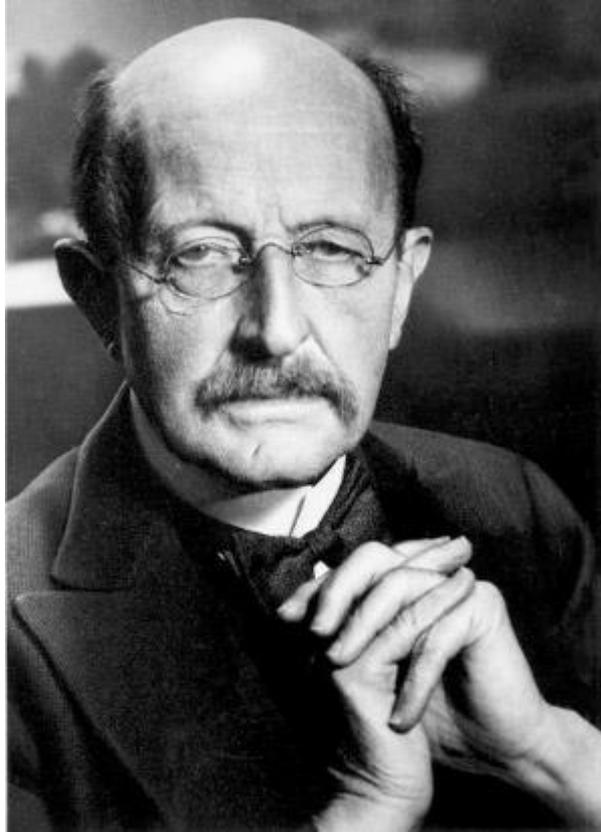
Доказательство или аргумент?



«Космология может выглядеть как наука, но это не наука. Главным принципом науки является возможность ставить повторяемые эксперименты, а в космологии это НЕВОЗМОЖНО»

— Джеймс Ганн, доктор наук, со-основатель Слоановского небесного обзора





*Наука не в силах постичь высшей тайны
материи, поскольку в конечном счёте мы
сами – часть той самой тайны, которую
пытаемся постичь*

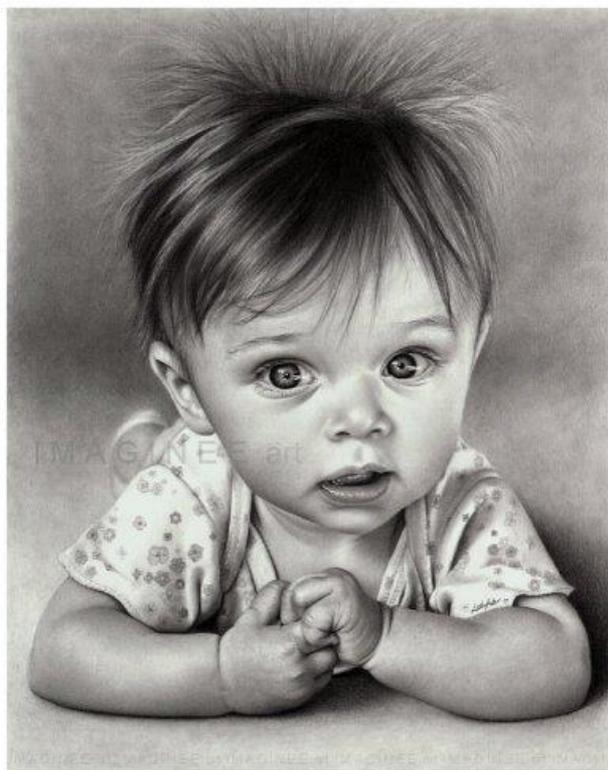
— Макс Планк, немецкий физик, основоположник квантовой физики, лауреат Нобелевской премии по физике

Разные взгляды: Атеизм.
Теизм. Агностицизм.

Материализм.
Неверие ни в Творца,
ни в эволюцию

Вера в Творца

Вера в эволюцию



Ролик. Научное
доказательство
существования Бога. Бог есть!

Невозможность дать
доказательство. Никто не может
исследовать первопричину
непосредственно, можно только
исследовать материю опытным
путем. Опытная наука и
эксперимент невозможно
поставить в отношении
происхождения Вселенной.

Можно лишь рассуждать. Как ни странно, но применима здесь только логика, доводы и аргументы. Очень сильно на ответ на вопрос «есть ли Бог?» влияют наши этические взгляды.

Ролик: Что такое наука?

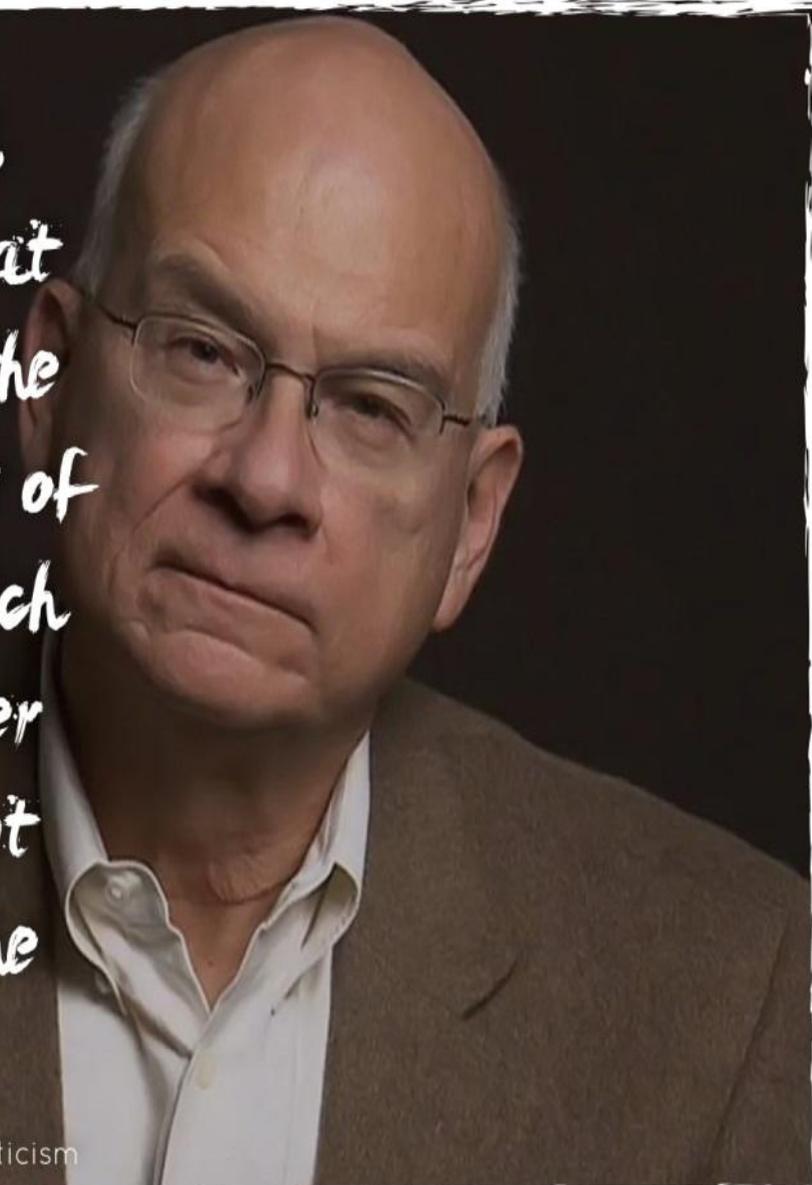


Если Бога нет, то...

- Жизнь спонтанна. Может быть их много (перевоплощение), а может быть одна. В таком случае надо прожить ее «на всю». Можно пользоваться всем, брать все. Природные ресурсы - пользоваться и не возобновлять, на пример.
- Вокруг одни случайности. Задача- уберечь себя от неприятностей и найти удовольствие в жизни. Главные понятия – «Повезло, удача и успех».
- Не существует выхода из трудных ситуаций. Как обозначено в эволюционном понимании жизни: выживает сильнейший (естественный отбор).
- Нет морального обязательства. Задача прожить жизнь не мешая другим в лучшем случае. В худшем случае, когда нет морального закона, то можно совершать преступления. Главное в таком случае- не оказаться под следствием. *«Главное в случае следственных действий не выйти на самого себя»*. Есть человеческие ценности, которые относительно, особенно когда пол вопросом мои интересы

Если Бог есть, то...

- Смысл и цель жизни обнаружить возможно. Жизнь дается один раз. Ею надо воспользоваться осторожно.
- Есть Провидение. У всех событий есть объяснения. Ясно, что не всем удастся найти объяснения. Есть пророчества, которые сбылись и которые сбудутся. Историей кто-то управляет. Понятия «Повезло, удача и успех» очень относительны.
- Выход есть и в трудных ситуациях. Пример Франкла.
- Моральный закон существует. Мы понимаем его и ощущаем его. Совесть есть. Абсолютный смысл состоит в том, что он состоит в обретение соответствия нашего характера нравственному закону Бога.

A portrait of Timothy Keller, a middle-aged man with glasses, wearing a brown suit jacket over a light-colored shirt. He is looking slightly to the right with a serious expression. The background is dark.

"If Jesus rose from the dead, then you have to accept all that he said; if he didn't rise from the dead, then why worry about any of what he said? The issue on which everything hangs is not whether or not you like his teaching but whether or not he rose from the dead."

— Timothy Keller, *The Reason for God: Belief in an Age of Skepticism*

...а без веры угодить Богу невозможно; ибо надобно, чтобы приходящий к Богу веровал, что Он есть, и ищущим Его воздает.

(Евр.11:6)

Q & A

Часть 2

**Научное доказательство
существования Бога,
основанное на законах
термодинамики.**

Весьма распространена точка зрения, что существование Бога недоказуемо рационально-логическими способами, что Его существование можно лишь принять на веру как аксиому. Хочешь – веруй, хочешь – не веруй – это личное дело каждого.

Что же касается науки, то чаще всего считается, что ее дело – изучать наш материальный мир опытными методами. А так как Бог нематериален, то наука не имеет к Нему отношения – пусть, так сказать, Им «занимается» религия.

На самом же деле
именно наука предоставляет
нам наиболее убедительные
доказательства
существования Бога –
Творца всего окружающего
нас материального мира.

Уже в 9-м классе средней школы ученики имеют представление о некоторых фундаментальных научных законах, например, о Законе сохранения энергии (называемым еще 1-м Законом термодинамики), и Законе самопроизвольного роста энтропии, известном также под названием 2-го Закона термодинамики.

- Ты чего плачешь?
- Книжка грустная...
- А что за книжка?
- "Термодинамика"



Существование Бога-
Творца есть прямое
логическое следствие этих
двух важнейших научных
законов.

Зададимся сначала вопросом:
откуда взялся наблюдаемый
нами окружающий
нас материальный мир? На
него возможны несколько
вариантов ответов:

1) Мир потихоньку эволюционировал в течение многих миллиардов лет из какой-то «первозданной материи». Будто когда-то существовал полный хаос, который потом по неведомым причинам вдруг «взорвался» (теория Большого взрыва), а затем потихоньку «эволюционировал» от «первичного бульона» к амебам, а, затем, к человеку.



2) Материальный
мир существовал всегда,
вечно, – в том виде, в каком мы
его наблюдаем сейчас.

3) Материальный мир просто возник из ничего сам собой определенное время тому назад.

4) Мир был создан Богом некоторое время тому назад в виде первоначальной хаотичной материи, а затем эволюционировал к современному виду в течение многих миллионов лет, но не «сам собой», а под воздействием того же Бога. Это так называемая теория «теистической эволюции», которая сейчас тоже является довольно модной.

5) Материальный мир был создан из ничего Богом определенное время тому назад полностью в завершённом виде и с тех пор по настоящее время находится в состоянии постепенной деградациии. Это – библейская концепция, или креационизм.

Теперь, зная 1-й и 2-й Законы термодинамики, попробуем ответить на вопрос, какая же из этих версий является правильной, или, точнее, какая из них этим законам, по крайней мере, не противоречит.

1-я из вышеперечисленных концепций, совершенно очевидно, противоречит 2-му Закону термодинамики, согласно которому, все природные самопроизвольные процессы идут в сторону увеличения энтропии (то есть, хаотичности, неупорядоченности) системы.

Эволюция как самопроизвольное
усложнение природных систем
полностью и совершенно
однозначно невозможна с точки
зрения 2-го Закона
термодинамики. Этот закон и
говорит нам о том, что
из хаоса никогда, ни при каких
условиях сам собой не может
установиться порядок.





Самопроизвольное усложнение любой природной системы невозможно. Например, «первичный бульон» никогда, ни при каких условиях, ни за какие триллионы и биллионы лет не мог породить более высокоорганизованные белковые тела, которые, в свою очередь, никогда, ни за какие триллионы лет не могли «эволюционировать» в такую высокоорганизованную структуру, как живой организм.

Всемирно известный специалист по статистике Джордж Гэллап однажды заявил: «Я могу доказать существование Бога с помощью теории вероятностей. Возьмем хотя бы человеческое тело. Утверждение, что все его функции случайны, чудовищно с точки зрения статистики». Вряд ли найдется хоть один разумный человек, который захочет основывать свое будущее на «статистическом чудовище». Недаром в Библии говорится: «Сказал безумец в сердце своем: «нет Бога»" (Пс.13:1).

Таким образом, эта точка зрения на происхождение Вселенной неверна, так как входит в противоречие с одним из фундаментальных эмпирически установленных научных законов 2-м Законом термодинамики.

2-я версия также противоречит 2-му Закону. Ибо, если бы наш материальный мир был вечен и не имел начала во времени, то, совершенно очевидно, что, согласно 2-му Закону, он деградировал бы к настоящему времени до уровня полного хаоса.

Мы наблюдаем в окружающем нас мире высокоупорядоченные структуры. И сами ими являемся.

Логическим следствием 2-го Закона является вывод о том, что наша Вселенная, весь окружающий нас материальный мир имели начало во времени.

3-я версия, согласно
которой мир возник из ничего
«сам собой» определенное
время тому назад в ГОТОВОМ
ВЫСОКОУПОРЯДОЧЕННОМ ВИДЕ, И
с тех пор
ПОТИХОНЬКУ ДЕГРАДИРУЕТ,
конечно же, не противоречит 2-
му Закону.

Но... она противоречит 1-му
Закону (Закону сохранения
энергии), согласно
которому, энергия (или матери-
я, так как $E=mc^2$) не может
возникнуть сама собой, из
ничего.

Модная сейчас 4-я версия, согласно которой эволюция существует, но не «сама по себе», а под «управлением Бога», также противоречит 2-му Закону термодинамики.

Этому закону, на самом деле, совершенно все-равно, происходит ли эволюция «сама по себе», или же «под водительством Божьим». Закон есть закон.

Он просто говорит о принципиальной невозможности протекания в природе эволюционных процессов и фиксирует наличие в ней процессов прямо противоположных – процессов самопроизвольной дезорганизации. Если бы эволюционные процессы самоусложнения в природе существовали (независимо от того, под воздействием ли Бога, либо без Него), то 2-й Закон просто-напросто не был бы открыт и сформулирован наукой в том виде, в каком он сейчас существует.

И лишь 5-я, библейская
версия, креационизм, полностью
удовлетворяет
обоим фундаментальным научным
законам. Материальный мир не
возник сам собой, его сотворил
нематериальный Бог – и это
соответствует Закону сохранения
энергии (1-му Закону
термодинамики), согласно
которому материя не возникает сама
по себе из ничего.

При этом 1-й Закон подтверждает отсутствие возникновения материи (энергии) из ничего в настоящее время, что также соответствует библейскому утверждению, что «и совершил Бог к седьмому дню дела Свои». (Быт.2:2) То есть, что с той поры Бог уже не творит новой материи. Упомянутое же в Библии «проклятие», наложенное Богом на материальный мир из-за греха, как раз соответствует действию 2-го Закона термодинамики.

Таким образом, можно спокойно и смело, без всяких натяжек утверждать, что сотворение материального мира соответствует науке как следствие двух фундаментальных, опытным путем установленных научных законов – 1-го и 2-го Законов термодинамики.

Но ведь и науке можно не верить.

Например, разного рода изобретатели «вечных двигателей», по сути, не верят в истинность 1-го Закона термодинамики – Закона сохранения энергии.



Поэтому они и пытаются
изобрести механизм, который
создавал бы энергию «из
ничего».

Точно также, те, кто верит в истинность теории эволюции, по сути дела, не верят в истинность 2-го Закона термодинамики, недопускающего возможность эволюции как самоусложняющегося процесса – и точно также они пытаются «изобрести», придумать будто бы существующий в природе «механизм» или закон, согласно которому происходили бы процессы самоорганизации материи.

Дискуссия

Вы слышали об агностиках, которые отрицают вообще возможность и надобность знать что-то о генезисе. Они – не атеисты, они и не верующие. Они говорят «мы не знаем, может кто-то и есть, а может быть и нет». Если быть агностиком, то какие следствия этого подхода к жизни?

Агностик – это самый обыкновенный атеист, у которого не хватает смелости признаться в своих взглядах.

(Джордж Бернард Шоу)