



СРАВНИТЕЛЬНОЕ ПРАВОВОЕДЕНИЕ

ПОД РЕДАКЦИЕЙ ПОД РЕД. Е. Е. АМПЛЕЕВОЙ, И. Л. ЧЕСТНОВА

Презентацию выполнила студентка 2
курса магистратуры МП (МИЭП)
Давидова Мария



Честнов Илья Львович. Профессор кафедры теории и истории государства и права Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Академии Генеральной прокуратуры РФ, доктор юридических наук, старший советник юстиции, заслуженный юрист РФ. Автор более 500 научных публикаций, в т. ч.: «Дискурс-анализ как постклассическая парадигма интерпретации права», «Постклассическая диалогическая онтология права», «Правоприменение с позиций социокультурной антропологии права», «Аккультурация конституционного права как механизм его интернационализации», «Онтологическое измерение постклассической герменевтики права как интерпретации воспроизводства правовой реальности» и др.

СОДЕРЖАНИЕ

В настоящем издании излагаются основные положения сравнительного правоведения: теоретико-методологические основания дисциплины, критерии выделения основных правовых систем современности.

Рассматриваются такие темы, как: "Теоретико-методологические основания сравнительного правоведения", "Западная традиция права", "Мусульманская правовая система", "Другие правовые системы современности" и др., изложенные на 104 страницах.

Учебное пособие состоит из введения и четырех глав. Главы, в свою очередь, разделены на параграфы.

АКАДЕМИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
САХК РЕСПУБЛИКА ИСЛАМСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

СРАВНИТЕЛЬНОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ

Учебное пособие



Санкт-Петербург
2007

ГЛАВА I «ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ»

Третий параграф посвящен методологии науки. Согласно авторам, основными методами сравнительного правоведения являются: case study, бинарное сравнение, региональное сравнение, глобальное сравнение, кросс-темпоральное исследование. Согласно В.М Сырых, Методика сравнительного правового исследования как применение сравнительного метода на практике включает четыре процедуры: разработка критериев (оснований) сходства и различия сравниваемых правовых норм; сравнительный анализ; объяснение и оценка полученных результатов сравнения; изложение и опубликование результатов исследования

Четвертый параграф затрагивает критерии выделения основных правовых систем современности. Так, например, К. Цвайгерт и Х. Кётц выделяют такие факторы, как: 1) историческое происхождение и развитие правовой системы; 2) господствующая доктрина юридической мысли и ее специфика; 3) выделяющиеся своим своеобразием правовые институты; 4) правовые источники и методы их толкования; 5) идеологические факторы.

Пятый параграф первой главы рассматривает Российскую правовую систему, ее самостоятельность, особенности согласно Ю. М. Лотману и Б. А. Успенскому, Г. Берману и многих других.

ГЛАВА II «ЗАПАДНАЯ ТРАДИЦИЯ ПРАВА»

В первом параграфе второй главы раскрываются основные отличительные черты западной (христианской) правовой системы; принципы, лежащие в основе формирования западной традиции права. Авторы пособия ссылаются таких деятелей, как К. Осакве, К. Цвайгерт и Х. Кётц, Г. Бермен

Второй параграф посвящён англо-американской правовой семье. Представлена история эволюции семьи общего права (делится на 3 этапа) Обозначены основные принципы данной правовой семьи (преемственность права, отсутствие кодификации, деление на общее и справедливое право. Авторами так же подчеркивается специфическая система форм права, согласно Романову А.К, такие как статут, прецедент, правовой обычай и тд.

В третьем параграфе – история и особенности романо-германской правовой семьи, рассмотренные на примерах Германии и Франции, так же раскрывается история развития. В становлении данной правовой семьи огромная роль отводится рецепции римского права. Описывается роль прецедента, обычая. Так, например, в немецкой юр. Науке 3 варианта применения обычая: а) *secundum legem* (в дополнение к закону). б) *praeter legem* (кроме закона). в) *adversus legem* (против закона). Обычай действует при противоречии с нормативными актами, если они вышли за пределы своей сферы. Подобное применение обычая возможно только су- дом I. Авторы ссылаются на работы Р. Леже, Чернокова А.Э, Марченко М.Н, Цвайгерт К., Кётц Х

ГЛАВА III. МУСУЛЬМАНСКАЯ ПРАВОВАЯ СИСТЕМА

Глава 3 раскрывает особенности мусульманской правовой системы, ее источники, историю развития мусульманской юриспруденции. Сравнительная таблица источников :

Мусульманские мазхабы				
Суннитские				Шиитский
Ханафит-ский	Маликит-ский	Шафиитский	Ханбалитский	Джафаритский
Коран			Нассы (Коран и сунна как единое Откровение)	Коран
Сунна				Сунна
Мнения соподвижников Пророка и утверждения табиитов (следующее поколение за сахабами)	«Деяния мединцев», т. е. традиция населения Медины, если нет оснований для сомнения	Ал-иджма	Фетвы соподвижников Пророка	Ал-иджма
Ал-кийас		Мнения соподвижников Пророка		Алк(разум)
Ал-иджма	Истислах	Ал-кийас	Ал-иджма	
Истихсан		Истихсаб	Истислах	

ГЛАВА IV. ДРУГИЕ ПРАВОВЫЕ СИСТЕМЫ СОВРЕМЕННОСТИ

В первом параграфе авторы пособия рассматривают Конфуцианскую правовую традицию. Выделены основные постулаты политической и правовой культуры, основные принципы. Существуют два основных направления – конфуцианство и легизм. Согласно Конфуцию, основные функция – функция всеобъемлющего социального контроля. Раскрыта история развития китайского права, основной чертой которого, по-прежнему, является традиционность

Второй параграф посвящён праву Японии. Раскрывается его история формирования, с отсылкой на труды Инако Ц., Деханова С.А. Стоит отметить, что на японское право оказывали влияние и французское, и английское, и немецкое, и американское право. Правовая культура японцев основывается на духе коллективизма и общинном менталитете.

Последний абзац раскрывает особенности обычного права Африки, основными источниками которого являются: мифологизированный закон, обычай и доктрина. Отличительной чертой африканского права является отсутствие понятия субъективных прав, т.е. личность подчинена коллективу. Авторы ссылаются на А.Э Чернокова, Саидова А.Х

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Сравнительное правоведение : учебное пособие / Под ред. Е. Е. Амплеевой, И. Л. Честнова. — СанктПетербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2017.

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ