

Тема 10.

Систематизация и классификация знаний в судебной экспертизе.

Штурмина Дарья гр. 11-37 СЭ

*Научный руководитель: зав. кафедрой судебной
экспертизы к.ю.н. Юматов В. А.*



План лекции:

1) Понятие экспертной систематизации

2) Классификация в судебной экспертизе

3) Формирование новых видов экспертиз

4) Литература



Понятие экспертной систематизации

Систематизация – приведение в систему – процедура объединения, сведения групп однородных по неким признакам единиц (параметрам, критериям) к определенному иерархизированному единству в функциональных целях на основе существующих между ними связей и/или взаимодополняющих связей с внешним миром.

Система – совокупность, объединение взаимосвязанных и расположенных в соответствующем определенном порядке элементов (частей) какого-то целостного образования (*Логический словарь-справочник. Н. И. Кондаков*).





Основная цель систематизации – реализация насущной потребности систематизировать знания, накопленные данным разделом науки.

Первым этапом систематизации явилось установление между отдельными фактами, явлениями логических связей и закономерностей.

Появлению любого рода экспертиз предшествовала систематизация ее объектов и знаний о них, систематизация решаемых задач, систематизация методов и методик исследования.



Систематизация с логической точки зрения – рассуждение, приводящее к определенному заключению из разных посылок. Наиболее существенной чертой такого рассуждения является характер логических выводов.

Применительно к ОТСЭ в качестве посылок могут выступать факты, явления, устанавливаемые при выявлении связей между всеми видами (родами) экспертиз, между каждой судебной экспертизой и ее научными основами.

Характер выявляемых связей и отношений должен определять то направление, в котором будет осуществляться систематизация, а получаемые при этом результаты – свидетельствовать о цели и задачах систематизации.

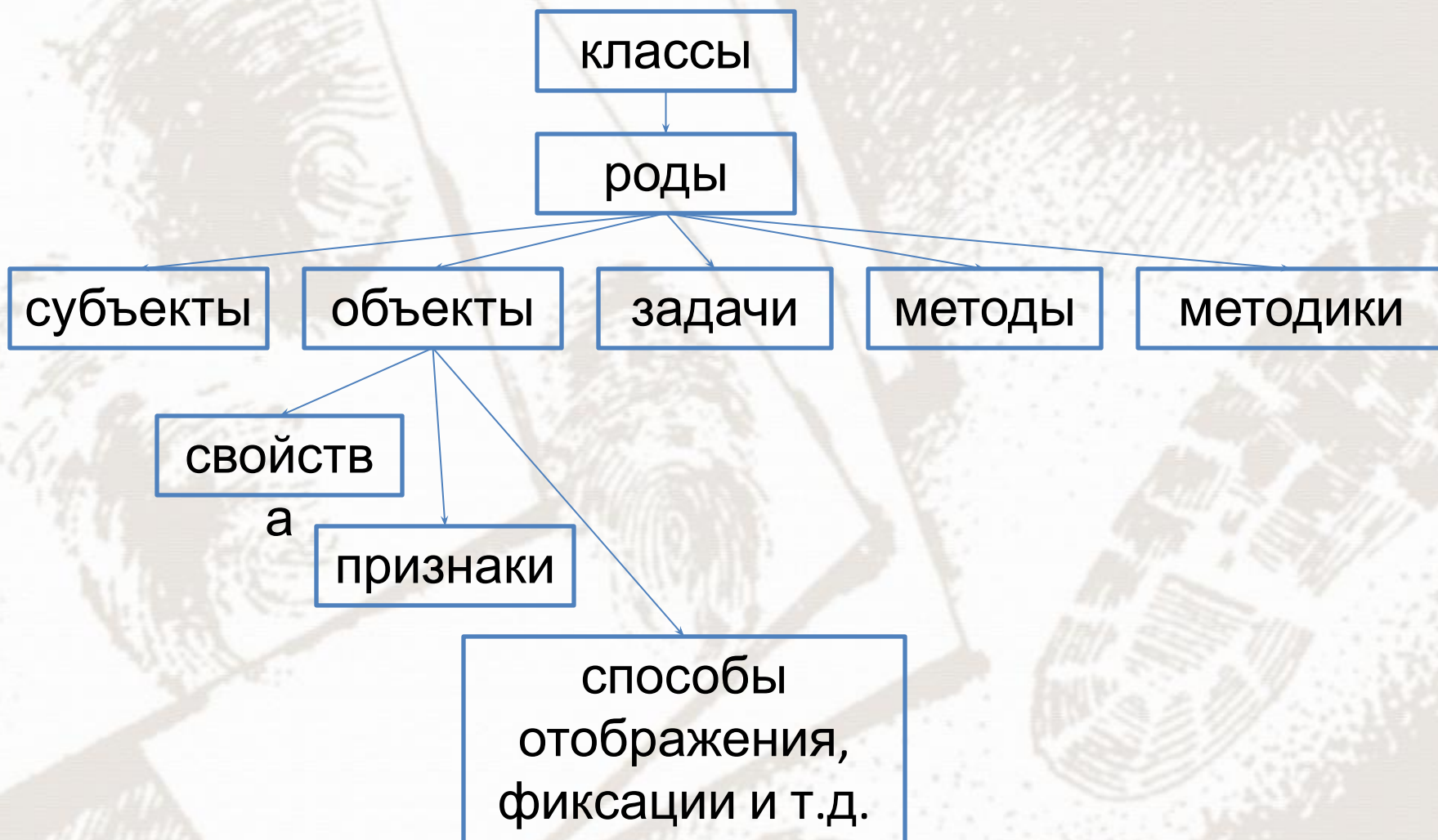


Систематизация осуществляется на разных уровнях познания: от уровня методологического синтеза до уровня отдельных теорий и учений.

Системный подход к исследованию науки о судебной экспертизе позволяет определить структуру, проблемы и направление ее развития на уровне каждой из выделяемых систем и их элементов, обеспечить согласованное, направленное функционирование систем «в одном ключе», в свете единой цели.

Специфика системного подхода заключается в том, что объект как функционирующая система исследуется во взаимодействии со средой, где различные элементы, организуясь интегративно, подчиняются единым законам оптимизации приспособления к единым нормам развития и существования.

Пример рассмотрения общей функционирующей системы судебной экспертизы с т.з. системного подхода





Классификация в судебной

экспертизе

- это систематизация фактов на основе каких-то общих для них признаков (*В. А. Штофф*);
- это особый случай применения логической операции деления объема понятия, представляющий собой некоторую совокупность делений (*Философский словарь под ред. И. Т. Фролова*);
- распределение предметов какого-либо рода на взаимосвязанные классы согласно наиболее существенным признакам, присущим предметам данного рода и отличающим их от предметов других родов, при этом каждый класс занимает в получившейся системе определенное место, и, в свою очередь, делится на подклассы (*Логический словарь-справочник. Н. Кондаков*).



При построении классификации важен правильный выбор ее основания, т.е. признаков или свойств, на основании которых осуществляется группировка. Это помогает понять сущность классифицируемых явлений, известных нам в качестве фактов.

Принципы классификации

развитие

структурность

взаимосвязь

Этапы классификации:

выбор множества объектов



определение признаков, по которым будет проводиться сравнение



способ разбивки на классы – алгоритм выделения этих классов



Классификация областей и направлений науки (Р. С. Белкин)

Общественные (гуманитарные) науки	Естественные науки	Технические науки	Гибридные науки
Социология	Физика	Теория механизмов и машин	Синтетические науки
Правовые науки	Химия	Электротехника	Интегральные науки
Экономические науки	Биология	Синтетические науки	Комплексные науки
Синтетические науки	Синтетические науки		

Классификация

в логическом значении

формальная группировка
явлений по какому-либо
произвольно выбранному
признаку.

научная

отражение объективной
взаимосвязи явлений,
первый шаг в углубление
знаний от явления к
сущности, к объективным
знаниям, связывающим
явления.



Классификация в логическом значении преследует выбор конкретной цели и должна строиться с соблюдением логических правил деления объема

ПОНЯТИЯ:

- 1) в одной и той же классификации необходимо применить одно и то же основание;
- 2) объем членов классификации должен равняться объему классификационного класса (соразмерность деления);
- 3) члены классификации должны взаимно исключать друг друга (ни один из них не должен входить в объем другого класса);
- 4) подразделение на подклассы должно быть непрерывным, т.е. необходимо брать ближайший класс и не перескакивать в более отдаленный класс.

В 1960-е гг. для отграничения сферы криминалистических экспертиз от прочих, А. И. Винбергом были предложены следующие критерии:

основной

Главная задача экспертизы:

- А) криминалистической – индивидуальная идентификация;
- Б) в сфере судебной физики, судебной химии и т.п. – родовая идентификация.

производный

Вспомогательные задачи

- экспертизы
(неидентификационные):
- степень близости к основной науке – криминалистике, физике, химии, биологии и т. п.



Изначально принималось как должное, что идентификации подлежат только твердые тела с устойчивым строением.



Решение идентификационных задач в судебной медицине (возможность отождествления орудия травмы по следам на костях и хрящах), экспериментальные доказательства возможности идентификации жидких и сыпучих тел.



Критерии, названные А. И. Винбергом, недостаточны для отнесения той или иной экспертизы к числу криминалистических.

В 70-е – 80-е года XX века ученые предлагали различные критерии для разделения экспертиз на роды и виды:

- 1) объекты экспертного исследования;
- 2) экспертные задачи;
- 3) методы экспертизы;

однако, в большинстве случаев руководствовались традиционными представлениями об объектах и задачах.

Нестеров А. В. (2011 г.) предлагает классифицировать экспертизы по трем основаниям: правовому (с помощью правовой парадигмы), юридическому (используя законы и иные нормативные акты) и исследовательскому (регламентируется в нормативно-технических документах).

А. Р. Шляхов (1974 г.) классифицировал экспертизы по степени общности и субординации:



Класс экспертизы составляет экспертные исследования, объединяемые общностью знаний, служащих источником формирования теоретических и методических основ судебных экспертиз, и объектов, исследуемых на базе этих знаний.

Роды экспертиз различаются по предмету и объектам, также по методикам экспертного исследования.

Вид экспертизы составляют элементы рода, отличающиеся специфичностью предмета в отношении общих для рода объектов и методик.

Подвид экспертизы – составная часть вида экспертиз, отличающаяся своеобразной группой задач, характерных для предмета данного вида экспертиз и комплексного метода исследования объекта данного вида групп.

А. Р. Шляхов выделял следующие классы экспертиз (критерий комплексный – объект + предмет + методы исследования):

- 1) Судебно-медицинские и психофизиологические.
- 2) Криминалистические (7 традиционных видов + экспертиза материалов, веществ и изделий из них).
- 3) Судебные инженерно-транспортные.
- 4) Судебно-бухгалтерские и финансово-экономические.
- 5) Судебные инженерно-технологические.
- 6) Судебно-технические.
- 7) Судебные сельскохозяйственные.
- 8) Судебно-экологические.
- 9) Судебно-биологические экспертизы объектов животного и растительного происхождения.



М. Б. Вандер выделял следующие классы экспертиз (критерий – комплексный):

- 1) Товароведческая.
- 2) Судебно-медицинская.
- 3) Автотехническая.
- 4) Биологическая.
- 5) Криминалистическая.
- 6) Прочие.



Ю. Г. Корухов выделял следующие классы экспертиз (критерий – комплексный):

- 1) Криминалистические.
- 2) Медицинские и психофизиологические.
- 3) Инженерно-технические.
- 4) Инженерно-транспортные.
- 5) Инженерно-технологические.
- 6) Экономические.
- 7) Биологические.
- 8) Экологические.
- 9) Сельскохозяйственные.
- 10) Искусствоведческие.



Т. С. Волчецкая выделяла следующие классы экспертиз (критерий – комплексный):

- 1) Криминалистические.
- 2) Судебно-медицинские и психофизиологические.
- 3) Судебные инженерно-технические.
- 4) Судебные инженерно-транспортные.
- 5) Судебные инженерно-технологические.
- 6) Судебные экономические.
- 7) Судебно-биологические.
- 8) Судебно-почвоведческие.
- 9) Сельскохозяйственные.
- 10) Пищевых продуктов.
- 11) Судебно-экологические.
- 12) Искусствоведческие.



О. В. Жгенти выделял следующие классы экспертиз, исходя из возможности уменьшить иерархическую лестницу судебных экспертиз с четырех до трех уровней (класс, вид, подвид):

- 1) Криминалистические.
- 2) Биолого-медицинские.
- 3) Экономические.
- 4) Инженерно-технические.
- 5) Сельскохозяйственные.
- 6) Судебно-транспортные.



Е. Р. Россинская выделяла следующие классы экспертиз (критерий – характер и отрасль специальных знаний):

- 1) Криминалистические.
- 2) Экспертизы веществ и материалов.
- 3) Медицинские.
- 4) Биологические.
- 5) Экономические.
- 6) Инженерно-технические.
- 7) Другие.



Подход Е. Р. Россинской был предложен Р. С. Белкиным: кроме предмета, объекта и методов необходимо учитывать характер специальных познаний, который играет доминирующую роль при решении задач данного вида экспертизы.

Специальные знания:

- 1) имеют теоретическую базу;
- 2) приобретаются в ходе специальной подготовки;
- 3) носитель знаний должен иметь также практические навыки применения этих знаний в реальных ситуациях.



Новый комплексный критерий: объекты + задачи + традиционные представления об объектах и задачах исследования.



Классы экспертиз (В. А. Юматов):

- 1) Криминалистические.
- 2) Судебно-медицинские и психофизиологические.
- 3) Судебные инженерно-технические.
- 4) Судебные инженерно-транспортные.
- 5) Судебные инженерно-технологические.
- 6) Судебно-экономические.
- 7) Судебно-биологические.
- 8) Судебно-почвоведческие.
- 9) Сельскохозяйственные.
- 10) Экспертизы пищевых продуктов.
- 11) Судебно-экологические.
- 12) Речеведческие.
- 13) Экспертизы веществ, материалов и изделий.
- 14) Судебно-геммологические.
- 15) Искусствоведческие.

Криминалистические экспертизы:

- 1) Баллистические: огнестрельного оружия, боеприпасов и следов выстрела.
- 2) Дактилоскопические.
- 3) Почерковедческие.
- 4) Техничко-криминалистические экспертизы документов.
- 5) Трасологические.
- 6) Портретные.
- 7) Холодного оружия.
- 8) Фототехнические.
- 9) Взрывотехнические (комплексная).

Судебно-медицинские и психофизиологические экспертизы:

1) Судебно-медицинские:

А) судебно-медицинское исследование трупов;

Б) судебно-медицинское освидетельствование живых лиц;

В) судебно-медицинское исследование вещественных доказательств.

2) Судебно-психиатрические.

3) Судебно-психологические.

4) Комплексные судебные психолого-психиатрические.

Судебные инженерно-технические экспертизы:

- 1) Пожарно-технические.
- 2) По технике безопасности.
- 3) Строительно-технические.
- 4) Электротехнические.
- 5) Компьютерно-технические.
- 6) Автотехнические (в части дорожно-транспортного блока)

Судебные инженерно-транспортные экспертизы:

- 1) Автотехнические.
- 2) Авиационно-технические.
- 3) Железнодорожно-технические.
- 4) Иные инженерно-транспортные.



Судебные инженерно-технологические экспертизы:

- 1) Технологические.
- 2) Товароведческие.

Судебно-экономические экспертизы:

- 1) Бухгалтерская.
- 2) Финансово-экономическая.
- 3) Налоговая (дискуссия: отнесение налоговой экспертизы к роду финансово-экономических экспертиз или выделение в самостоятельный род экспертиз в классе судебно-экономических экспертиз).

Судебно-биологические экспертизы:

- 1) Ботаническая (исследование объектов растительного происхождения).
- 2) Зоологическая (исследование объектов животного происхождения).
- 3) Экспертиза тканей и выделений человека.
- 4) Генотипоскопическая.
- 5) Одорологическая (запаховые следы).

Судебно-почвоведческие экспертизы:

- 1) Экспертиза почвенных наслоений на объекте-носителе.
- 2) Минерало-почвоведческая.
- 3) Землеустроительная.
- 4) Эколого-почвоведческая.



Экспертизы пищевых продуктов:

- 1) Экспертиза мяса и мясных продуктов.
- 2) Экспертиза молока и молочных продуктов.
- 3) Экспертиза рыбы и рыбопродуктов.
- 4) Экспертиза пищевых жиров и масла.
- 5) Экспертиза меда.
- 6) Экспертиза слабоалкогольных и безалкогольных напитков.
- 7) Экспертиза алкогольных напитков.
- 8) Экспертиза кулинарных изделий.
- 9) Экспертиза вкусовых приправ.

Судебно-экологические экспертизы:

- 1) Экспертиза экологического состояния почвенно-геологических объектов.
- 2) Экспертиза экологического состояния биogeоценозов.
- 3) Экспертиза экологического состояния водных объектов.
- 4) Экспертиза экологического состояния атмосферного воздуха.
- 5) Экспертиза радиационной обстановки.
- 6) Экспертиза воздействия хозяйствующего объекта на окружающую среду.

Речеведческие экспертизы:

- 1) Лингвистические.
- 2) Автороведческие.
- 3) Фоноскопические.



Экспертизы материалов, веществ и изделий:

- 1) Экспертиза металлов, сплавов и изделий из них.
- 2) Экспертиза лакокрасочных материалов и лакокрасочных покрытий.
- 3) Экспертиза волокнистых материалов и изделий из них.
- 4) Экспертиза нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов.
- 5) Экспертиза наркотических средств и психотропных веществ.
- 6) Экспертиза пластмасс, резин и изделий из них.

Судебно-геммологические экспертизы:

Объект: природные обработанные и необработанные драгоценные камни, их синтетические аналоги и имитации, поделочные камни, горные породы и изделия из них.

Искусствоведческие экспертизы:

Объект: предметы, изделия, тексты, имеющие



Процесс образования и трансформации родов и видов экспертиз динамичен.

Приведенные роды экспертиз находятся на разном уровне развития: одни существуют десятилетиями, другие только начали создаваться, третьи – рассматриваются в перспективе развития.

Таким образом, изложенная выше классификация не является окончательной и будет совершенствоваться.

Теоретическое значение классификации судебных экспертиз:

Обеспечивают терминологическое единство науки.

Использование классификации возможно для прогнозирования появления новых видов, родов экспертиз.

Классификация способствует совершенствованию общей и частных теорий судебных экспертиз, представляя собой один из путей интеграции различных областей знания.

Значение классификации судебных экспертиз по характеру и отрасли специальных познаний в следственной и судебной практике:

Помогает определить роды и виды экспертиз, производство которых должно быть организовано в СЭУ, прогнозировать создание новых.

Облегчает разработку краткосрочных и перспективных планов научно-исследовательской работы для развития теории и методики экспертного исследования.

Предопределяет подготовку и переподготовку экспертных кадров, их компетенцию и специализацию.

Помогает лицу, назначающему судебную экспертизу, в правильном выборе соответствующего рода (вида) экспертизы.



Классификация судебных экспертиз по объему исследования:

- 1) основные;
 - 2) дополнительные.
- Дополнительная экспертиза назначается, если неполноту или неясность заключения нельзя устранить путем допроса эксперта.
 - Это экспертиза того же рода, вида, подвида, что и первичная.
 - Дополнительная экспертиза назначается и в тех случаях, когда после экспертного исследования возникают новые вопросы, связанные с исследованием того же объекта, которые ранее не ставились перед экспертом.
 - Дополнительная экспертиза может поручаться тому же эксперту, однако, по усмотрению органа, назначившего экспертизу, она может поручаться и другому эксперту.



Классификация судебных экспертиз по

последовательности проведения:

- 1) первичные;
- 2) повторные.

Повторная экспертиза назначается в случаях необоснованности заключения эксперта или сомнений в его правильности.

Основания для назначения

фактические

- А) необоснованность проведения заключения; правовых
- Б) ошибочность заключения.

процессуальные

- нарушение при первичной экспертизы норм, регламентирующих назначение и проведение

- Повторная экспертиза поручается другому эксперту или экспертам в то же экспертное учреждение, либо в иное СЭУ.
- При назначении повторной экспертизы в резолютивной части постановления обязательно указывается, что данная экспертиза является повторной, приводятся вопросы, поставленные на разрешение первичной экспертизы, и полученные в результате ее производства выводы.
- Назначение повторной экспертизы – право, а не обязанность следователя, дознавателя, суда.

Классификация судебных экспертиз по численности и составу экспертов:

- 1) единоличные;
- 2) комиссионные;
- 3) комплексные.

Комплексная экспертиза – экспертное исследование, проводимое для решения пограничных вопросов, смежных для различных родов (видов) экспертиз, которые не могут быть разрешены на основе одной отрасли знаний.

Комиссионная экспертиза проводится двумя или более экспертами, специализирующимися в одной области знаний.

- Руководитель экспертного учреждения при формировании КОМИССИИ экспертов назначает эксперта-организатора (прямо в ФЗ «О ГСЭД» не указано).
- Эксперт-организатор не является процессуальной фигурой и не имеет дополнительных полномочий.
- Эксперты, входящие в состав КОМИССИИ самостоятельно проводят исследования, оценивают результаты и принимают решения, но для формулирования единого мнения они должны согласовывать самостоятельные решения.
- Придя к общему мнению, эксперты составляют и подписывают совместное заключение.
- В случае возникновения разногласий между экспертами каждый из них или эксперт, который не согласен с другими, составляет отдельное заключение.

- При производстве комплексной экспертизы каждый эксперт проводит исследование в пределах своих специальных знаний.
- Каждый эксперт, участвующий в производстве комплексной экспертизы подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность.
- Общий вывод дела делают эксперты, компетентные в оценке полученных результатов и формулировании данного вывода.
- Обязанностью руководителя экспертного учреждения является решение вопроса о последовательности производства экспертиз, поскольку при осуществлении экспертных исследований объект может быть изменен.



Формирование новых видов экспертиз

- 1) Новый вид (род) возникает внутри существующего рода (трасология изделий массового производства).
- 2) Появляются новые объекты исследований и необходимо решать новые экспертные задачи (судебно-компьютерная экспертиза).
- 3) Роды могут образовывать новые классы (трасология).

Классы – наиболее динамично развивающаяся категория.





Литература:

- 1) Аверьянова Т. В., Судебная экспертиза. Курс общей теории. М.: Норма, 2009 г. – 480 с.
- 2) Артюшенко Д. В. Теоретические и прикладные аспекты классификации судебных экспертиз. Москва, 2013 г.
- 3) Бурвиков Н. В. Развитие классификационных построений в судебной экспертизе // Материалы международной научно-практической конференции «Восток-Запад: партнерство судебной экспертизе. Актуальные вопросы теории и практики судебной экспертизы» - Астана, 2014 г. – 332 с.
- 4) Жгенти О. В. Классификация судебных экспертиз, ее роль и значение // Сб. науч. тр. «Общетеоретические вопросы судебной экспертизы». – М. , 1982. – С 16.
- 5) Зинин А. М., Майлис Н. П. Судебная экспертиза. Учебник. М.: Право и закон, Юрайт-Издат, 2002 г. – 320 с.





- 6) Россинская Е. Р., Галяшина Е. И., Зинин А. М., под ред. Россинской Е. Р. Теория судебной экспертизы: учебник, 2013 г.
- 7) Россинская Е. Р. Теоретические и прикладные проблемы судебной экспертизы в современных условиях // Общество и право в новом тысячелетии. Мат. международной науч.-практ. конф. – Тула, 2001.
- 8) Садовский В. Н. Проблемы философского обоснования системных исследований // Системные исследования: Методологические проблемы. — М.: Наука, 1984. — С. 32-51.
- 9) Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ.
- 10) Федеральный закон от 31.05.2001 N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».