

Историческое эссе

О предмете

- Часть задания:

- Школьного и муниципального этапа
- Второго тура регионального этапа
- Первого тура заключительного этапа

- По сути – развернутая исследовательская работа по конкретной цитате/точке зрения, например:

«Торжество Дмитрия Донского на Куликовом поле не только положило конец неустойчивому равновесию между Москвой и Вильно, но и превратило Владимирское княжение в ведущую силу консолидации русских земель» (И.Б. Греков) – Закл2017

Что мы имеем по факту?

- **Эссе – домашняя заготовка**
- **МЕСТО, ГДЕ НАДО ОТБИВАТЬ БАЛЛЫ!**
- **Есть строгая структура** (вопреки классическому пониманию эссе)
- Структура **очень сильно помогает** при написании и проверке работы:
 1. Эссе становится гораздо более четким, лучше читается
 2. Легче понять вашу мысль, ее развитие
 3. Проверяющий на региональном этапе (~**1500 человек в 2018**) видит ваш опыт и навыки + быстрее проверяет вашу работу

Time management

- **NB!** На реальном туре есть **НЕ БОЛЕЕ** 1:20 - 1:30 часов для того, чтобы **полностью написать эссе**



- До регионального этапа **надо** написать **не менее 10-15 эссе по периоду, до заключительного – не менее 20-25**
- Чем больше написано, тем лучше – количество переходит в качество + тренировка стиля + тренировка навыков
- Написание эссе «**в домашних условиях**» должно **всегда** быть связано с тем, что вы читаете/изучаете что-то **новое**, а **не зацикливаетесь** на уже известных фактах и концепциях ⇒ домашнее эссе требует **приличное количество времени**.

Структура

- **Введение** – 10б
- **Основная часть** – 20б
- **Выводы** – 5б

Итого: до 35 баллов за **структурную целостность**

+ оценивается:

- **навык работы с мнениями историков и источниками** (критерий «**историография**» - до 10 баллов)
- **Творчество** (навык организации эссе и его логичность, оригинальность – до 5 баллов)

ИТОГО: 50 баллов

Введение

- Суммарно: **10 баллов**
- 10 баллов состоят из:
 1. Обоснования выбора темы («личная заинтересованность») – 5б
 2. Постановка задач (суммарно – 4 штуки) – 4 б
 3. Общая задача – 1б
- Если задачи ставятся неправильно, не следуют из цитаты – есть риск потерять до 10 баллов (-баллы за задачу, -баллы за раскрытие задачи, -баллы за выводы)

Личная заинтересованность

Очевидное «**барахло**»:

- Тема является важной, актуальной... Etc.
- Князь/император/человек N – очень сложный/непростой/мне нравится/не нравится etc.
- Эпоха Александра Невского/Ивана Великого/Владимира Путина – очень непростая, переломная... etc
- Вступление должно быть в известной степени **ЛИЧНЫМ**, т.е. отражать именно ваши впечатления или опыт исследования
- *Фантазировать – строго разрешается :)*

Что (будет) хорошо:

- Ссылка на опыт чтения той или иной литературы, на интересные пассажи и/или цитаты, которые могут показать ваш интерес к теме (см. Фрагмент #1 в распечатке)
- «Комплексная заинтересованность» – памятники + книги + еще что-то (см. Фрагмент #2 в распечатке)
- Какие-то нестандартные, «местечковые» памятники и ваш опыт знакомства с ними
- Ссылка на опыт знакомства с исследованиями/исследователями/опыт посещения лекций (см. Фрагмент #3)

Заезженные варианты

- ПАМЯТНИК «**ТЫСЯЧЕЛЕТИЕ РОССИИ**»
- «ОПЫТ ПОЕЗДКИ В ПЕТЕРБУРГ/МОСКВУ/ТРОИЦЕ-СЕРГИЕВУ ЛАВРУ»
- ИЗБИТЫЕ ПАМЯТНИКИ: УСПЕНСКИЙ СОБОР, МЕДНЫЙ ВСАДНИК, ХРАМ ХРИСТА СПАСИТЕЛЯ, ЗИМНИЙ ДВОРЕЦ
- КАРТИНЫ «МИРА ИСКУССТВА» И «ПЕРЕДВИЖНИКОВ»
- «КАПИТАНСКАЯ ДОЧКА», «ВОЙНА И МИР»
- РАССКАЗЫ ПРО ОПЫТ ЧТЕНИЯ КАРАМЗИНА, СОЛОВЬЕВА, КЛЮЧЕВСКОГО (БЕЗ КОНКРЕТНЫХ ЦИТАТ) И ТД.
- ВАШИ ПРЕДКИ – РЕАЛЬНЫЕ И ВЫМЫШЛЕННЫЕ

Постановка задач

- **Важно** понимать, что **эссе** – работа комплексная, у эссе должна быть единая тема, «**стержневая проблема**»
- Задачи – «**план работы**», «**план раскрытия**» темы эссе.
- Задачи логически **составляют повествование, дополняют друг друга**
- Высказывания подбираются так, чтобы можно было **поставить ровно 4 задачи**
- Задачи **напрямую следуют из текста цитаты**
- Иногда они идут не по порядку цитаты

Постановка задач

- 1-я задача – **ВСЕГДА** описательная и наиболее общая
- 2-я и 3-я задача – раскрывают аспекты цитаты
- 4-я задача – наиболее **глобальная**, посвящена **наиболее «громкому»** моменту высказывания
- Использовать напрямую фрагменты цитаты – вполне возможно
- Рассмотрим на примерах

• *«Если победа на Куликовом поле означала начало перелома в русско-ордынских отношениях, то победа на Угре означала конец ига, восстановление национального суверенитета русской земли» (Ю. Г. Алексеев)*

1. **Рассмотреть** события «победы на Куликовом поле»
2. **Установить**, действительно ли она означала «начало перелома в русско-ордынских отношениях»
3. **Рассмотреть** события «победы на Угре»
4. **Выяснить, действительно ли** она означала восстановление национального суверенитета

• *«После нашествия Батыея резко падает авторитет Владимирского княжества. Последней яркой вспышкой его энергии была деятельность Александра Невского – боевая в обороне западных областей от шведов и ливонских немцев, полная политической выдержки и осторожной покорности в отношении к татарам» (А.Е. Пресняков)*

1. **Рассмотреть** «деятельность» Александра Невского
2. **Установить**, действительно ли она была «боевая в обороне западных областей от шведов и ливонских немцев»
3. **Выяснить**, верно ли утверждение об осторожности и покорности Александра в отношении Орды
4. **Установить**, действительно ли события правления Александра были «последней яркой вспышкой» «энергии» Владимирского княжества

Некоторые тонкости при постановке задач

- **Не стоит** допускать «компрессии» в задачах
1 задача = 1 аспект высказывания
- Если задачи на туре **не получается выделить**, попробуйте написать интерпретацию + выделить *стержневые проблемы*, о которых идет речь в цитате
- **Пример того, как не надо делать – дальше:**

• *«Александр I из всех русских царей при восшествии на престол оказался в наиболее сложной внешнеполитической ситуации. Внутреннее состояние страны и отсутствие грамотных советников еще более ослабило его положение. Именно потому главной идеей Александра I до 1805 года становится мир между народами и мир внутри страны»* (С. М. Соловьев)

1. Рассмотреть ситуацию в Европе на момент начала правления Александра I и выяснить, насколько она может называться кризисной.
2. Сравнить положение в России 1801-1805 с другими периодами «начала царствования».
3. Проанализировать внутривнутриполитическую ситуацию и кадровый кризис в России в начале правления Александра I.
4. Проанализировать комплекс проблем внутри и снаружи государства как повод для политики «мира» внутри страны и государства.

• *«Александр I из всех русских царей при восшествии на престол оказался в наиболее сложной внешнеполитической ситуации. Внутреннее состояние страны и отсутствие грамотных советников еще более ослабило его положение. Именно потому главной идеей Александра I до 1805 года становится мир между народами и мир внутри страны»* (С. М. Соловьев)

1. Рассмотреть ситуацию в Европе на момент начала правления Александра I **и выяснить, насколько она может называться кризисной.**
2. Сравнить положение в России 1801-1805 с другими периодами «начала царствования».
3. Проанализировать внутривнутриполитическую ситуацию **и кадровый кризис в России в начале правления Александра I.**
4. **Проанализировать комплекс проблем внутри и снаружи государства как повод для политики «мира» внутри страны и государства.**

1. **Рассмотреть** внешнеполитическую ситуацию в начале правления Александра I
2. **Выяснить**, действительно ли она является «наиболее сложной» в сравнении с остальными периодами «начала царствия»
3. **Установить**, действительно ли «внутреннее состояние страны и отсутствие грамотных советников» ослабили положение Александра
4. **Рассмотреть тезис** о том, что политика «мира между народами и мира внутри страны» являлась «главной идеей Александра»

Общая цель: комплексное рассмотрение причин и поводов политики Александра I в период 1801-1805

Общая задача

- Общая задача – всегда «сумма» вашей мысли, общее направление работы
- **Не выделяя общую задачу, вы теряете 1-3 балла**
- **Рекомендую** выделять общую задачу «для себя» перед началом работы – способствует пониманию темы как таковой
- **Можно** выписывать «общую задачу» перед постановкой 4-х задач как таковых, **можно – после.**

Интерпретация цитаты

- **Возможно**, имеет смысл вводить «интерпретацию цитаты» перед тем, как писать историческое эссе
- Постановка задач после введения «интерпретации» **смотрится гораздо более логично**

Интерпретация – дело опциональное! Не оценивается!

- Рассмотрим на примере:

- *«Торжество Дмитрия Донского на Куликовом поле не только положило конец неустойчивому равновесию между Москвой и Вильно, но и превратило Владимирское княжение в ведущую силу консолидации русских земель»* (И. Б. Греков)

- *Проинтерпретируем цитату.* И. Б. Греков указывает, что битва на Куликовом поле стала решающим событием для московско-литовских отношений (прежде находившихся в шатком равновесии) и склонила «чаши весов» в пользу Москвы. Автор подчеркивает, что после событий битвы на Куликовом поле Владимирское княжение становится лидером в деле объединения территорий Северо-Востока и впоследствии Руси. Для успешного раскрытия темы считаю необходимым поставить следующие задачи:

1. Рассмотреть события, связанные с московско-литовскими отношениями, которые предшествовали битве на Куликовом поле.
2. Установить, каким образом Литва проявила себя по отношению к Москве во время битвы на Куликовом поле.
3. Выяснить, действительно ли победа Дмитрия Ивановича оказала решающее влияние на отношения Москвы и Литвы
4. Установить, действительно ли Владимирское княжение стало «ведущей силой консолидации русских земель»

Раскрытие задач

- В целом **рекомендую** придерживаться классического плана:
Тезис/введение антитезиса –
аргументация/контраргументация (факты + историография) – выводы
- **Стоит спорить с автором, но для этого нужна хорошая аргументация**
- **Поощряется наличие собственной, оригинальной точки зрения – **НО** она должна быть хорошо аргументированной**
- Разберем на конкретном примере (эссе про Александра Невского)

Типические ошибки

1. Превращение эссе в пересказ фактов и событий

- **В корне неверный подход**, эссе всегда связано с рассуждениями

2. Эссе – «кладбище историографии» (= много мнений историков не к месту, «забрасывание» мнениями историков)

- **К сожалению**, члены жюри и сами читали эти книги и знают большую часть мнений. Помимо этого, ваша точка зрения отходит на «второй план».

3. Полное «соглашательство» с автором, отсутствие **своей** точки зрения по вопросам

- **Эссе попросту неинтересно читать**, в нем «не видно человека», нет оригинальности. Надо быть готовым спорить с автором по задачам, которые вы выделили.

Структура раскрытия задачи

- **Не надо** стараться «впихнуть» все свои знания в одну задачу
- **Тщательно** отбирайте необходимые события, факты, процессы.
- **ОБЯЗАТЕЛЬНО** делаем вывод в конце рассмотрения задачи - **гораздо проще структурировать итоговые выводы**
- Хороший тон – использовать мнения историков для аргументации **тех аспектов**, которые:
 1. Вами недостаточно изучены, но вы знаете мнение исследователя по вопросу
 2. Являются принципиально важными для того, чтобы построить вашу линию аргументации

Рассмотрим на примере (эссе про Александра Невского)

Историография и работа с ней

- Уже упоминалось, что историография – **лишь средство доказательства вашей позиции**
- Нет нужды писать все мнения историков по всем вопросам, которые вы помните
- Историографию надо применять выборочно ⇒ будьте готовы, что вам предстоит *много* читать по вашему периоду и много конспектировать
- Во время работы с трудами историков постарайтесь **«удивиться» необычным идеям**, которые они выдвигают, и **запомнить/записать** себе их.

«Эссе – не кладбище историографии» (А. И. Пчелинцев)

Историография и работа с ней

- *Как подготовить мнения историков по своему периоду?
Что читать? На кого ориентироваться?*

1. Начать стоит с работ условной «классической», «дореволюционной школы» отечественной историографии (~от В. Н. Татищева до С. Ф. Платонова)

NB! Важно понимать, что большинство из таких историков **не** **владели** современным нам понятийным и источниковедческим аппаратом. Их сочинения бывают **весьма сильно** ангажированы, отражают политические взгляды авторов (*Н. М. Карамзин*). Чаще всего (± до Ключевского-Платонова) доверие к источнику было *априорным*. Надо быть в целом весьма осторожным относительно выводов этих историков.

Историография и работа с ней

2. Стоит обратиться к ряду наиболее общих работ в серии ЖЗЛ – «Рюриковичи» Д. Володихина и «Романовы» И. Курукина + посмотреть сборники вроде «Российские самодержцы 1801-1917»

3. Всегда обращайтесь внимание:

- На то, кто автор той или иной работы. Не стесняйтесь загуглить или спросить у старших товарищей/учителя истории.
- **«Как огня» берегитесь работ В. Суворова, А. Т. Фоменко («Новая хронология»).** Чем «громче» название книги, тем больше шанс, что это вовсе не исследование, а околоисторическая фантазия или банальная фальсификация истории.
- На перечень используемой литературы. Если нет ссылок на других исследователей и на источники/есть ссылки только на свои работы – это **не научный труд**

РОМАНОВЫ



Игорь
Курукин



ЖИЗНЬ ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫХ ЛЮДЕЙ

ОГОНЬ

РЮРИКОВИЧИ



Дмитрий
Володихин



ЖИЗНЬ ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫХ ЛЮДЕЙ

Историография и работа с ней

4. Отдельного упоминания заслуживает «советская школа историографии», так как:

- Работы очень сильно политизированы
- Анализ строится на рассмотрении **социально-экономических процессов («базис и надстройка»)**
- Создаваемые образы и мотивы - «притянуты за уши» (**Б. Д. Греков и его «Киевская Русь»**)
- Цель – доказать, что общество и государство было **готово к революции 1917 года** через «схему»:

Феодализм (и его «загнивание») – **капитализм** (и его «загнивание» к 1917 году) – **Социализм** (во многом по учению Маркса-Энгельса)

Историография и работа с ней

- Как итог, читать 2/3 трудов советских историков *сложно и почти бесполезно* (до середины 1950-х – точно)
- 1960-70е годы – время относительной либерализации исторической науки, *уменьшение идеологического давления*
- 1980е – *формальное* соблюдение требований о марксизме в работах, расцвет исторической науки
- 1990 – наши дни – формирование новой исторической школы. Большое внимание к текстологии и источниковедению, развитие исторического моделирования и тесное сотрудничество с Западом

Историография и работа с ней

- Наше время отмечено поколением «*новых классиков*» по разным периодам. Например:

Древность: Петрухин, Горский, Толочко, Котляр, Кирпичников и др.

Средние века: Джон Феннел, Данилевский, Горский, Назаров, Борисов, Флоря, Кобрин, Юрганов, Хорошкевич, Володихин и др.

Новое время: Павленко, Буганов, Анисимов, Курукин, Пчелов, Каменский, Козляков, и др.

XIX век: Сахаров, Выскочков, Ляшенко, Захарова, Мироненко, Боханов, Айрапетов и др.

XX век: Хлевнюк, Вдовин, Пихоя, Ричард Пайпс и др.

Всех их можно – и нужно – читать при подготовке вашего

Историография и работа с ней

- **Всегда важно следить за новыми изданиями по вашему периоду.**
- Так, книга М. М. Крома «Рождение государства», которую я купил за 4 дня до заключительного этапа, помогла мне набрать относительно неплохой балл за эссе **при полном незнании западноевропейской истории.**

Работа с источниками

- **Невозможно** получить максимальный балл за «историографию», не привлекая источники
- **Нужно четко понимать**, какие документы являются важными для вашей эпохи и внимательно изучить их, *возможно – обратиться к профильной литературе*

Выводы

- Выводы имеют четкую структуру! Их можно (и нужно) нумеровать!

1. Вывод из задачи #1
2. Вывод из задачи #2
3. Вывод из задачи #3
4. Вывод из задачи #4

Общий вывод на основе работы

Выводы по задачам

- Выводы – компиляция *перефразированных* выводов по задачам, которые вы сделали по мере написания работы
- Общий вывод – итоговое обобщение, ответ на тот «общий вопрос», который вы сформулировали в самом начале эссе (после постановки задач).
- **NB! Новых мыслей в выводах быть не должно. Выводы – сумма уже написанного, проанализированного.**

Что (еще) полезно знать при написании эссе?

- При подготовке к историческому эссе важно знать азы теории государства и права (Что такое государство? Каковы его признаки? Что такое суверенитет? И т. д.) и экономики.
- Важно иметь представления о том, что вообще происходило в вашу эпоху помимо политики/войн/международных отношений. Как жили люди? Как организовывался их быт, взаимодействие с государством и тд.
- Нужно хорошо представлять себе, о чем (в каких категориях) мыслил человек тех лет.
- Нужно разобраться в понятийном аппарате

Что (можно) почитать по теме?

