



Уральский
федеральный
университет

Институт государственного
управления и предпринимательства

Русский язык и культура речи

Кутенева Татьяна Александровна

[Чапаева 16, 103.](#)

prlmc@mail.ru

295-12-57

Литература:

- *Введенская Л. А., Павлова Л. Г. Русский язык и культура речи*
- *Русский язык и культура речи / под ред. В. И. Максимова, А. В. Голубевой.*
- *Майданова Л. М. Критика речи и литературное редактирование*
- *Рахманин Л. В. Стилистика деловой речи и редактирование служебных документов*

Смысловые погрешности

- **Алогизмы**
- Нечеткость
- Неясность
- Бессодержательность
- каламбурность

Смысловые погрешности

Алогизмы

| Нарушение законов | Нарушение правил операции с понятиями |
|--|---------------------------------------|
| 1) Нарушение закона тождества | 1) Нарушение определение понятия |
| 2) Нарушение закона противоречия | 2) Нарушение деление объема понятия |
| 3) Нарушение закона достаточного основания | |

АЛОГИЗМЫ

- **закон тождества** требует постоянства объема и содержания предмета речи на протяжении всего текста: $A = A$

Ошибка! *Где можно приобрести продукцию Mary Kay?*
(далее мы ожидаем ответ, в котором получим ответ на вопрос где?). *Можно приобрести во время бесплатных консультаций по уходу за кожей.*
Консультант подберет для вас... (ответ не оправдывает наши ожидания. Вместо места приобретения, в предложении идет информация о времени приобретения). Перед нами 2 предмета речи, вместо одного (1- место приобретения, 2-время приобретения). Чтобы исправить, необходимо добавить смысловое звено, которое свяжет две части предложения.

алогизмы

Закон противоречия: два суждения, в одном из которых утверждается нечто о предмете речи (А есть Б), а в другом то же самое отрицается о предмете речи (А не есть Б) не могут быть сразу истинными.

Ошибка! ***В целом ей нравятся высокие обаятельные хохмачи. Достаток роли не играет, хотя девушка признается, что в бедняка не влюбится.*** В предложении одновременно находятся 2 противоречивых суждения: 1 – достаток роли не играет, 2- в бедняка не влюбится. Причина возникновения погрешности – неудачное употребление союза хотя.

АЛОГИЗМЫ

Закон достаточного основания: мысли в любом рассуждении должны быть внутренне связаны друг с другом, вытекать одна из другой, обосновывать одна другую.

Ошибка! *Хороших сыновей воспитал Иван Алексеевич, и потому оба унаследовали отцовскую профессию.* Обычно на нарушение закона достаточного основания могут указывать слова причинно-следственной связи: поэтому, так как, потому что и т.д. Если обратим внимание на вторую часть предложения, мы увидим, что факт того, что они унаследовали отцовскую фамилию, является ли достаточным основанием хорошего воспитания сыновей? Причиной данной погрешности является непродуманность мысли автора.

АЛОГИЗМЫ

Деление объема понятия:

- ***Плохой пример! Главные герои картины – дети, чувства, становления характеров.*** Неправильно поделен объем понятия – герои картины. Чувства, становления характеров не могут быть героями, а вот дети с их мыслями и чувствами могут. Причина ошибки – неудачное языковое оформление.
- ***Плохой пример! На собрании присутствовали первокурсники и студенты.*** Автор также неправильно поделил объем понятия (первокурсники не студенты). Причина – неудачное языковое оформление. Правильный вариант: первокурсники, а также студенты старших курсов.