

Критерии проверки 2 части (задание 25)

Напишите сочинение по прочитанному тексту.
Сформулируйте одну из проблем, **поставленных** автором текста.

Прокомментируйте сформулированную проблему. **Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые, по Вашему мнению, важны для понимания проблемы исходного текста** (избегайте чрезмерного цитирования).

Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Напишите, согласны или не согласны Вы с точкой зрения автора прочитанного текста. Объясните почему. Своё мнение аргументируйте, опираясь в первую очередь на читательский опыт, а также на знания и жизненные наблюдения (учитываются первые два аргумента). Объём сочинения – не менее 150 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов. Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

Содержание сочинения

К1 Формулировка проблем исходного текста

Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) верно сформулировал одну из проблем исходного текста. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет

1

Экзаменуемый не смог верно сформулировать ни одну из проблем исходного текста.
***Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям К1–К4 оценивается) 0 баллов**

0

???

- Может ли настроение одного человека передаваться окружающим его людям? Над этим вопросом задумывается в предложенном мне для анализа тексте российский публицист Б. П. Екимов.
- Можно ли создать идеальное общество? Именно этот вопрос возникает после прочтения текста В. Тендрякова.
- В данном тексте Иосиф Бродский затрагивает актуальную проблему о значении книг в жизни человека.
- В данном тексте Виктор Викторович Конецкий, прозаик и капитан дальнего плавания, затрагивает одну из немаловажных проблем - проблему человеческой ответственности. Должен ли человек отвечать за свои поступки?
- *Проблема любви всегда волновала и волнует всех. Вот и Астафьев пишет об этом.*
- *В предложенном для анализа тексте проблема совести является главной.*

К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	
	<p><u>Сформулированная</u> экзаменуемым <u>проблема</u> прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров из прочитанного текста, важных для понимания проблемы.</p> <p><u>Фактических ошибок</u>, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии <u>нет</u></p>	3
	<p><u>Сформулированная</u> экзаменуемым <u>проблема</u> прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл 1 пример из прочитанного текста, важный для понимания проблемы.</p> <p><u>Фактических ошибок</u>, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии <u>нет</u></p>	2

К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	
	<p>Сформулированная экзаменуемым проблема текста прокомментирована с опорой на исходный текст, но</p> <p>экзаменуемый не привёл ни одного примера из прочитанного текста, важного для понимания проблемы,</p> <p>или</p> <p>в комментарии допущена <u>одна фактическая ошибка</u>, связанная с пониманием проблемы исходного текста</p>	1

К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	
-----------	---	--

Сформулированная экзаменуемым проблема не прокомментирована

или

прокомментирована **без опоры на исходный текст,**

или

в комментарии допущено более одной фактической ошибки, связанной с пониманием исходного текста,

или

прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема,

или

вместо комментария дан простой пересказ текста или его фрагмента,

или

вместо комментария цитируется большой фрагмент исходного текста.

0

K2

*Комментарий к
сформулированной проблеме
исходного текста*

• **Текстуальный** комментарий – «*вслед*» за автором – анализируется **ТЕКСТ как речевое произведение**
«от текста к действительности»

• **Концептуальный** комментарий – «*через себя*» - интерпретация проблемы текста (толкование, объяснение, попытка раскрыть смысл)
«от действительности к тексту»

! Сегодня этот вид комментария - при несформированном умении - может быть оценен **0 баллов !**

**Комментарий
автора**



ПОЗИЦИЯ

Что сделано автором и **как** сделано

- аспекты проблемы, отражённые в микротемах
- ✓ мотивы, последствия, оценка и самооценка
- ✓ факторы, которые оказывают положительное или отрицательное влияние на человека
- ✓ На каком материале автор раскрывает проблему?
- ✓ На какие аспекты проблемы обращает внимание?
- ✓ Почему именно эти аспекты его волнуют?
- ✓ Как развивается мысль автора (в последовательности микротем)?

Комментарий
автора



ПОЗИЦИЯ

Что сделано автором и **как** сделано

• **ход авторской мысли, отражённый в композиции**
(Что отражено в начале, основной части, финале текста?):

- ✓ *заглавие, эпиграф*
- ✓ *развитие действия (завязка, кульминация, развязка)*
- ✓ *эпизоды, описания*
- ✓ *система образов, развитие и изменение главного образа*
- ✓ *от чьего лица - от 1 лица, рассказ в рассказе*
- ✓ *композиционные приёмы – обратная К., кольцевая К., зеркальная К., последовательная К., ретроспекция*
- ✓ *сопоставление, противопоставление*
- ✓ *диалоги/монологи*
- ✓ *подтекст, детали*

Проблема нравственной ответственности человека

В данном тексте Виктор Викторович Конецкий, прозаик и капитан дальнего плавания, затрагивает одну из немаловажных проблем - проблему человеческой ответственности. Должен ли человек отвечать за свои поступки?

Автор отвечает на вопрос, рассматривая такой аспект проблемы, как ответственность перед теми, кто находится в твоём подчинении. Он повествует о случае из жизни «старшего лейтенанта, штурмана гидрографического судна» Шаталова, который из-за нежелания выполнять бумажную работу, от которой у него уже «рябило в глазах», ввёл в заблуждение командира корабля, вышел в море и чуть не разбил судно и не погубил команду. Конецкий не даёт собственной открытой оценки, но на примере штурмана Шаталова показывает, к чему может привести неоправданный риск и безответственность человека. Рассказ неслучайно начинается с того, что бывший штурман, уволенный из вооружённых сил при первом же сокращении штатов, размышляет о превратностях судьбы, мучаясь от «треклятого ревмокардита», заработанного тогда, когда он совершил опрометчивый поступок.

Проблема нравственной ответственности человека

В данном тексте Виктор Викторович Конецкий, прозаик и капитан дальнего плавания, затрагивает одну из немаловажных проблем - проблему человеческой ответственности. Должен ли человек отвечать за свои поступки?

Автор отвечает на вопрос, рассматривая такой аспект проблемы, как ответственность перед теми, кто находится в твоём подчинении. Он повествует о случае из жизни «старшего лейтенанта, штурмана гидрографического судна» Шаталова, который из-за нежелания выполнять бумажную работу, от которой у него уже «рябило в глазах», ввёл в заблуждение командира корабля, вышел в море и чуть не разбил судно и не погубил команду. Конецкий не даёт собственной открытой оценки, но на примере штурмана Шаталова показывает, к чему может привести неоправданный риск и безответственность человека. Рассказ неслучайно начинается с того, что бывший штурман, уволенный из вооружённых сил при первом же сокращении штатов, размышляет о превратностях судьбы, мучаясь от «треклятого ревмокардита», заработанного тогда, когда он совершил опрометчивый поступок.

Автор опирается, вероятно, на свой жизненный опыт, описывая случай в поезде, когда рассказчик оказался в купе с супружеской парой: «миловидной, молодой дамой» и инвалидом войны. В. Астафьев, создавая образ героини, использует слова уменьшительно-ласкательного значения («пальчиком подправила не совсем ловко заделанную под матрац простыню») и таким же образом описывает её вещи («Мягкие тапочки с розочками – аппликациями на носках»). Это не может не покори́ть читателя: ведь речь идет не о школьнице, а о зрелой женщине. Супруг в свою очередь, несмотря на отсутствие одной руки, выполняет всю хозяйскую работу. Как же так можно: здоровая женщина «повесила» все не столь сложные дела на мужа, для которого, в силу старого ранения, они оказываются трудновыполнимыми?

26.

(По тексту В. Астафьева)

Для того чтобы заставить поверить, что эта проблема действительно вечная и важная, автор ссылается на великие имена, приводя в пример знаменитые строки М. Ю. Лермонтова из стихотворения «На смерть поэта», написанные после смерти А. С.Пушкина на д. 26. Т. М. Джафарли опирается на свой жизненный опыт, описывая случай в электричке, когда «пожилой писатель» встал на защиту достоинства двух женщин, которые впоследствии признались, что привыкли к неуважению. Автор создает собирательный образ русского интеллигента, защищающего честь простого народа: речь женщины насыщена просторечиями («да бросьте, и охота вам была...»).

(По тексту Т. Джафарли)

1? б.

- Раскрывая эту проблему, автор уделяет большое внимание различным способам облегчения поиска нужных книг, анализируя разные ситуации на разных условиях. Образ «компаса среди океана имеющейся печатной продукции» является ключевым в понимании текста. И. Бродский горячо отстаивает свою позицию: поэзия – это «наиболее конденсированный б передачи человеческого опыта». 0 б.
- Борьба со своими чувствами и эмоциями, с мнением окружающих тебя людей – эта тема описана в тексте. Автор хорошо описывает эгоистичное отношение одних людей и сопереживание других. 0 б.
- Средства выразительности: метафора (предл.12), синтаксический параллелизм (предл.15,16,17) помогают автору передать свои чувства и отношение к поступку героя.

М. Агеев ставит очень об.щую проблему. Суть её состоит в том, что дети порой начинают стыдиться своих родителей, боясь потерять расположение сверстников. При этом поводом могут служить совершенно разные явления: социальное положение родителей, их возраст, внешний вид, и, порой, даже проявления родительских чувств. Дело в том, что процесс формирования личности человека состоит из многих этапов. На каждом этапе человек сталкивается с проблемой выбора приоритетов. В определённом возрасте ребёнок сталкивается с необходимостью выбора: кто для него авторитетней – родители или сверстники? Делая выбор в пользу сверстников, ребёнок, боясь упасть в их глазах, совершает необдуманные поступки, порой приводящие к самым страшным последствиям.

(По тексту М. Агеева)

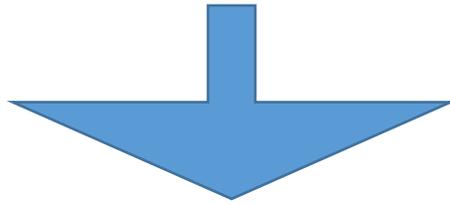
Что делает автор?

рассуждает, повествует, описывает, анализирует,
рассматривает, подчёркивает, выделяет, приводит пример,
цитирует, опирается на мнение, сопоставляет,
противопоставляет, убеждает, полемизирует, приглашает к
диалогу, доказывает, создаёт образ и т.п.

использует средства выразительности (конкретные)

***! Комментарий не является анализом средств
выразительности !***

Зачем делает, как это
соотносится с увиденной в
тексте проблемой?



Стиль речи

Научно-популярный стиль
– информация (содержание
и значимость)

Тип речи

- описание
- повествование
- рассуждение

О
на
по
пр
ко
у
по

Рассуждение – проанализировать, как автор доказывает, объясняет, рассуждает:
тезис – доказательства/объяснения-вывод.

Раскрывая проблему, **автор** (рассказчик)

- приводит пример *из жизни..*; рассказывает о *случае...*, вспоминает *известную историю о...*; опирается на *факты истории, научные исследования, опыт мыслителей прошлого*
- размышляет..., анализирует..., подробно рассматривает..., сравнивает..., противопоставляет..., обращает внимание на..., доказывает (*что?*), разделяет мнение (*кого?*), опровергает ..., использует приёмы ...; в качестве примера рассматривает...
- отмечает..., описывает..., подчёркивает..., останавливается на..., приводит пример того, как..., отмечает важность..., цитирует..., подтверждает свои мысли..., убеждает в ..., заставляет задуматься о ...



Автор (в художественном тексте)

В центре внимания герои - их внешность, мотивы поведения, поступки, речь, мысли, отношение к ним окружающих

- создаёт образ, *изображает*
- показывает героя....., с симпатией (антипатией) раскрывает ...
- анализирует поступок героя (мысли, состояние...)
- Поступок героя свидетельствует о том, что...;
- слова (мысли) героя показывают, что...;
- **Автор осуждает (одобряет) поступок (мысли, убеждения, стремление) героя...; сочувствует ...; симпатии автора на стороне...**

Вариант 2013 г.

Размышляя над этим вопросом, автор уверенно ведёт читателя за собой. Он опирается на знание психологии детей, с раннего возраста ощущающих потребность в игре, т.е. в творчестве, пишет о том, что идея разделения людей на бездарных и талантливых устраивает сторонников нивелирования личности. Автор пытается опровергнуть устоявшиеся представления о том, что талант - удел людей творческих профессий, вовлекает в воображаемую беседу читателя, настойчиво и последовательно, буквально с первого предложения текста, горячо отстаивает своё мнение о таланте, который есть у всех.

Возможна доработка

Размышляя над этим вопросом, автор уверенно ведёт читателя за собой. Он опирается на знание психологии детей, с раннего возраста ощущающих потребность в игре, т.е. в творчестве, пишет о том, что идея разделения людей на бездарных и талантливых устраивает сторонников нивелирования личности. Автор пытается опровергнуть устоявшиеся представления о том, что талант - удел людей творческих профессий, вовлекает в воображаемую беседу читателя, настойчиво и последовательно, буквально с первого предложения текста, горячо отстаивает своё мнение о таланте, который есть у всех.

КЗ	Отражение позиции автора исходного текста	
	Экзаменуемый <u>верно сформулировал</u> позицию автора (рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет	1
	Позиция автора исходного текста экзаменуемым сформулирована <u>неверно</u> , или позиция автора исходного текста <u>не сформулирована</u>	0

К4	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме	
	Экзаменуемый <u>выразил своё мнение</u> по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), <u>аргументировал</u> его (привёл не менее 2 аргументов, один из которых взят из художественной, публицистической или научной литературы)	3

К4 Экзаменуемый выразил своё мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл **не менее 2** аргументов, опираясь на знания, жизненный опыт),
или
привёл только один аргумент из художественной, публицистической или научной литературы

2

К4	Экзаменуемый <u>выразил своё мнение</u> по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), <u>аргументировал</u> его (привёл один аргумент), опираясь на знания, жизненный опыт.	1
	Экзаменуемый <u>сформулировал</u> своё мнение по проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), но не привёл аргументов, или мнение экзаменуемого заявлено лишь <u>формально</u> (например: «Я согласен / не согласен с автором»), или мнение экзаменуемого вообще <u>не отражено</u> в работе	0

Какой из вариантов является аргументом к тезису?

Слова – тоже поступки. (А. Франс)

- речь характеризует внутреннюю сущность человека;
- слово может ранить, лечить, спасать;
- по поступкам судят о характере человека.

Невозможно всегда быть героем, но всегда можно оставаться человеком. (И.В. Гёте)

- геройство всегда должно проявляться в трудных жизненных обстоятельствах;
- можно иногда быть героем, когда того требуют обстоятельства;
- в жизни не всегда есть место подвигу, но всегда – человеческому участию.

- Мы имеем один экземпляр Вселенной и не можем над ним экспериментировать.
(В. Гинзбург)

ПОТОМУ ЧТО ...

ПОЭТОМУ ...

Несчастливы те люди, которым всё ясно.
(Л. Пастер)

ПОТОМУ ЧТО ...

ПОЭТОМУ ...

Я полностью согласна с автором, действительно, каждый человек должен думать о последствиях своих действий, отвечать за них.

Думающие люди всегда смотрят вперёд, предвидя влияние своих решений на своё будущее и будущее других людей. *(результат?)* Ярким примером таких людей могут служить знаменитые русские полководцы. Например, в романе-эпопее Л.Н. Толстого “Война и мир” есть эпизод, когда М.И. Кутузов принимает решение о том, чтобы оставить Москву. Мы видим, как нелегко оно ему далось, как он переживает, но этот человек живёт не только сегодняшним днём, он чувствует ответственность перед Родиной, перед простыми людьми, солдатами и он обдумывает каждый свой шаг, взвешивая все “за” и “против”, размышляя о последствиях того или иного решения. *(Каковы «последствия»? Такое взвешенное решение помогло сохранить армию и изгнать французов).*

От безответственности человека зачастую страдают окружающие его люди. К примеру, инженер неправильно рассчитал нагрузку, которую способен выдержать тот или иной материал, а проверить поленился, и в результате может обрушиться дом, могут пострадать люди. Или неправильно рассчитали полёт спутника, и спутник пропал, а ведь это большие деньги, заработанные трудами множества людей.

Авторская позиция, по моему мнению, явно отражена в одном из предложений текста: «Дело в том, что, будучи высшей формой человеческой речи, поэзия не только самый сжатый, но и наиболее конденсированный способ передачи человеческого опыта».

Я полностью разделяю точку зрения писателя, **во-первых, потому, что действительно одно поэтическое произведение может включать в себя всё то, что есть в больших прозаических.** Не случайно стихотворения Анны Ахматовой сравнивали с романами: в них есть герои, психологизм, изложены чувства. И все это передано в сжатой форме, где читатель может догадаться о том, что происходит, благодаря деталям. Произведения А. Ахматовой, на мой взгляд, ничуть не уступают по своему психологизму и драматизму романам Л.Толстого.

Во-вторых, поэзия - это и правда «наиболее конденсированный способ передачи ... опыта». Я думаю, здесь можно вспомнить о процессе конденсации в физике. Информация, проходящая через душу поэта, как через процесс кипения, видоизменяется и, сталкиваясь с холодной действительностью, превращается в стихотворения. Стихотворение как одна из форм лирики выражает личные переживания поэта. Например, мои собственные стихи отражают именно мое видение проблем и ситуаций. Потому, думаю, невозможно не согласиться с французский поэтом П. Элюаром, который говорил, что лирика - это мир, пропущенный через сердце поэта.

аргументация

подтверждающая

мнение-согласие

прямые
доказательства

ВЫВОД

опровергающая

позиция автора
несогласие

обратные
доказательства
(контраргументы)

ВЫВОД-АНТИТЕЗИС

	Речевое оформление сочинения	
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
	<p>Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения:</p> <ul style="list-style-type: none">– логические ошибки отсутствуют,последовательность изложения не нарушена;– в работе нет нарушений абзацного членения текста.	2

К5	<p>Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения,</p> <p>но</p> <p>допущена одна логическая ошибка,</p> <p>и/или</p> <p>в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста.</p>	1
	<p>В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел,</p> <p>но</p> <p>допущено более одной логической ошибки,</p> <p>и/или</p> <p>имеется два случая нарушения абзацного членения текста.</p>	0

К6	Точность и выразительность речи	
	<p>Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи.</p> <p>*Высший балл по этому критерию экзаменуемый получает только в случае, если высший балл получен по критерию К10.</p>	2
	<p>Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли,</p> <p>но</p> <p>прослеживается однообразие грамматического строя речи,</p> <p>или</p> <p>работа экзаменуемого характеризуется разнообразием грамматического строя речи,</p> <p>но</p> <p>есть нарушения точности выражения мысли</p>	1

К6	Работа экзаменуемого отличается бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи	0
----	---	---

Грамотность

К7 Соблюдение орфографических норм

орфографических ошибок нет (или 1 негрубая ошибка)

3

допущено не более 2-х ошибок

2

допущены 3–4 ошибки

1

допущено более 4-х ошибок

0

К8 Соблюдение пунктуационных норм

пунктуационных ошибок нет (или 1 негрубая ошибка)

3

допущены 1–3 ошибки

2

допущено 4–5 ошибок

1

допущено более 5-ти ошибок

0

К9	Соблюдение языковых норм	
	грамматических ошибок нет	2
	допущены 1–2 ошибки	1
	допущено более 2-х ошибок	0
К10	Соблюдение речевых норм	
	допущено не более 1 речевой ошибки	2
	допущены 2–3 ошибки	1
	допущено более 3-х ошибок	0

К11	Соблюдение этических норм	
	этические ошибки в работе отсутствуют	1
	допущены этические ошибки (1 и более)	0
К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	
	фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют	1
	допущены фактические ошибки (1 и более) в фоновом материале	0
	Максимальное количество баллов за всю письменную работу (К1–К12)	24

При оценке грамотности (К7–К10) следует учитывать объём сочинения.

Указанные в таблице нормы оценивания разработаны для сочинения объёмом в 150–300 слов.

Если в сочинении менее 70 слов, то такая работа не засчитывается и оценивается 0 баллов, задание считается невыполненным.

При оценке сочинения объёмом от 70 до 150 слов число допустимых ошибок четырёх видов (К7–К10) уменьшается.

2 балла по этим критериям ставится в следующих случаях:

К7 – орфографических ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка);

К8 – пунктуационных ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка).

1 балл по этим критериям ставится в следующих случаях:

К7 – допущено не более двух ошибок;

К8 – допущено одна – три ошибки;

К9 – грамматических ошибок нет;

К10 – допущено не более одной речевой ошибки.

Высший балл по критериям К7–К12 за работу объёмом от 70 до 150 слов не ставится.

Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа по всем аспектам проверки (К1 □ К12) оценивается 0 баллов.

Если в работе, представляющей собой переписанный или пересказанный исходный текст, содержатся фрагменты текста экзаменуемого, то при проверке учитывается только то количество слов, которое принадлежит экзаменуемому.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается.