

***Учитель должен быть не
энциклопедическим
словарём, а Сократом.***

П. Блонский



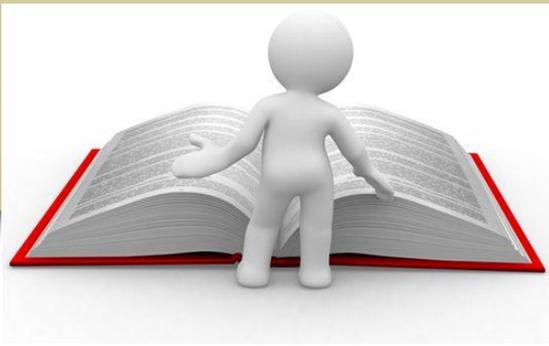
План лекции

- **Коммуникативный подход к анализу учебного текста на уроках развития речи**
- **Учебный текст на уроке русского языка: занимательность как условие активного освоения предметных знаний.**

□ **Что считать учебным текстом?**

□ **В чём специфика коммуникативной «модели анализа»?**





Словарь

«Категория интеграции спаивает, объединяет части в целях достижения его целостности. Интеграция объединяет текст не линейно, а по вертикали, обеспечивая причинно-следственные связи между его частями, отбирая те из них, которые наиболее существенны для передачи концептуальной позиции автора текста» (Н.А.Ипполитова)

«Завершённая целостность высказывания определяется: 1) предметно-смысловой исчерпанностью; 2) речевым замыслом и речевой волей говорящего; 3) типическими композиционно-жанровыми формами завершения» (М.Бахтин)

Адаптированный в учебных целях текст (в скобках дано примечание «по Пришвину», «По Ф.Кривину»).



Раскрытый учебник русского языка
© Geo Natali / Фотобанк Лори



КАК ОТЛИЧИТЬ АДАПТИРОВАННЫЙ ТЕКСТ?

Содержание и речевая форма «модели» анализа учебного текста



*Коммуникативный аспект
анализа текстов различных
стилей*

Г. Скребицкий

«Смышлёный зверёк»

Раз со мною на охоте произошел такой случай.

Отправился я на охоту за зайцами. Через час нашли мои собаки в лесу зайца и погнались. Я стал на дорожке и жду.

Гоняют зайца собаки по лесной вырубке, а заяц все не выбегает. Куда же он девался? Подождал, подождал я и пошел на полянку посмотреть, в чем дело. Гляжу: носятся мои собаки по кустам вокруг пней, нюхают землю, никак в заячьих следах не разберутся. Куда зайцу на поляне спрятаться?

Вышел я на середину полянки и сам ничего не пойму. Потом случайно глянул в сторону, да так и замер. В пяти шагах от меня, на верхушке высокого пня, притаился заяц, глазенки так и впились в меня, будто просят: «Не выдавай меня собакам!»

Стыдно мне стало убивать зверька, сидящего в пяти шагах от меня. Опустил я ружье, отозвал гончих и говорю им: «Пойдемте других зайцев поищем, а этот трудный экзамен на хитрость сдал. Пускай живет, зайчат умуразуму учит».

Г. Скребицкий

Речевое поведение учителя:

- система вопросов;
- соотнесённость блока вопросов с целью действия;
- минимально необходимые комментарии.



- Какова мотивация действия?
 - ? О чём этот рассказ?
 - ? Кто рассказывает об этом случае?
 - ? Кому рассказывает?
 - ? С какой целью рассказывает?
 - ? Вас заинтересовал этот рассказ? Понравился?
 - ? Почему рассказчику удалось заинтересовать слушателей?

Как доказать целостность текста?

- Определение тематической и структурной целостности текста (по Н.А. Плёнкину)



- *Тема текста?*
- *Основные действия в развитии событий?*
- *Как начинается текст? Как он заканчивается?*
- *Связаны ли между собой начало и окончание текста?*

Задание

Критерии оценки текста

- *Раскрыта тема.*
- *Последовательны о соединены части текста и слова в предложении.*
- *Всё объединяется главной мыслью и служит для её выражения.*

**Докажите целостность
данного текста
(тематическую,
структурную,
смысловую).**



Приём «провокационного вопроса»

«Сократовский диалог»



Наша задача:

*Как
сконцентрировать
внимание на
коммуникативной
целостности
текста?*

(микротема!!!)

**ВЫЯВИТЬ И
прокомментировать,
как реализуется речевой
замысел?**

**Какими языковыми
средствами рассказчик
воздействует на
слушателей?**

Коммуникативное намерение говорящего: зачем я говорю и с какой целью?

- Суть коммуникативного намерения как речевого действия обозначается глаголами: сообщить, убедить, побудить к действию. Именно коммуникативным намерением определяется отбор языковых средств по степени их экспрессивности.

- ? Какой глагол вы предпочтёте для обозначения коммуникативного намерения автора анализируемого текста?



Коммуникативное намерение говорящего: зачем я говорю и с какой целью?

- Суть коммуникативного намерения как речевого действия обозначается глаголами: сообщить, убедить, внушить, побудить к действию. Именно коммуникативным намерением определяется отбор языковых средств по степени их экспрессивности.

? Какой глагол вы предпочтёте для обозначения коммуникативного намерения автора анализируемого текста?

Познакомить слушателей с интересным случаем – сообщить – внушить – вызвать сочувствие – убедить слушателей.

Коммуникативное намерение автора и отбор языковых средств текста

**Н.И. Сладков.
Рассказ
«Волшебная полочка»**

Волшебная полочка

Я — повелитель птиц! Захочу, и птицы сами прилетят ко мне.

Прилетят голуби и воробьи, синицы и снегيري.

Нет, я не волшебник. Я не шепчу таинственных заклинаний. У меня нет волшебной палочки. Но зато у меня есть волшебная полочка.

Так и быть, открою вам секрет. И к вам тоже станут прилетать дикие птицы.

На вид полочка совсем проста: простая фанерка с простыми деревянными бортиками. Но в полочке волшебная сила! На простую полочку надо насыпать простой крупы и простых хлебных крошек. Потом полочку надо выставить за окно. И полочка сразу станет волшебной! На нее тут же прилетят голуби и воробьи. А если вы укрепите на полочке кусочек сала, то к вам прилетят синицы. Кисти рябины привлекут внимание снегирей.

Н.И. Сладков

Главный критерий проверки правильности
понимания текста:

*соответствие между тем,
что хотел сказать
говорящий, и тем, как его
понял слушающий.*

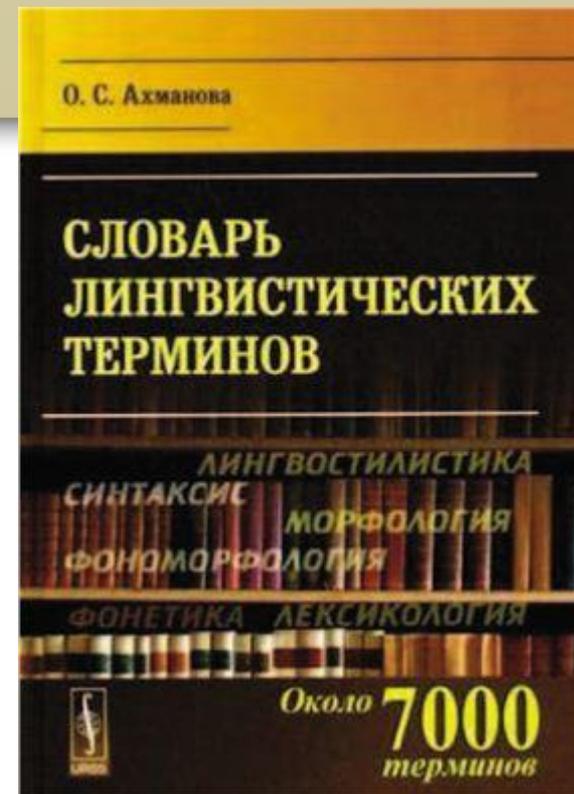


Учебный текст на уроке русского языка: занимательность как условие активного освоения предметных знаний.



Дидактические возможности художественных текстов-миниатюр.

Краткие занимательные рассказы, создающие образное представление о том или ином лингвистическом явлении или понятии – это



ЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ МИНИАТЮРЫ

(сказки со временными формами глагола *К.Д. Ушинского*.
Книга *Феликса Кривина* «Принцесса Грамматика»)

Ф. Кривин «Инфинитив»



Инфинитив

Смотрит инфинитив, как спрягаются глаголы, и говорит:

— Эх вы, разве так надо спрягаться?

— А как? — спрашивают глаголы. — Ты покажи.

— Я б показал, — сокрушается Инфинитив, — только у меня времени нет.

— Время мы найдем, — обещают глаголы. — Какое тебе настоящее, прошедшее или будущее?

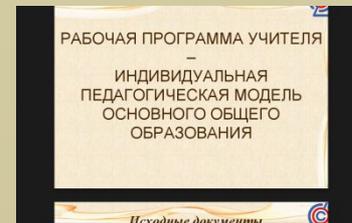
— Давайте будущее, — говорит Инфинитив, чтобы хоть немного оттянуть время. — Да не забудьте про вспомогательный глагол.

Дали ему вспомогательный глагол. Спрягается Вспомогательный глагол — только окончания мелькают. А Инфинитив и буквой не пошевелит.

Зачем ему спрягаться? Он — Инфинитив, у него нет времени.

Н.И. Сладков

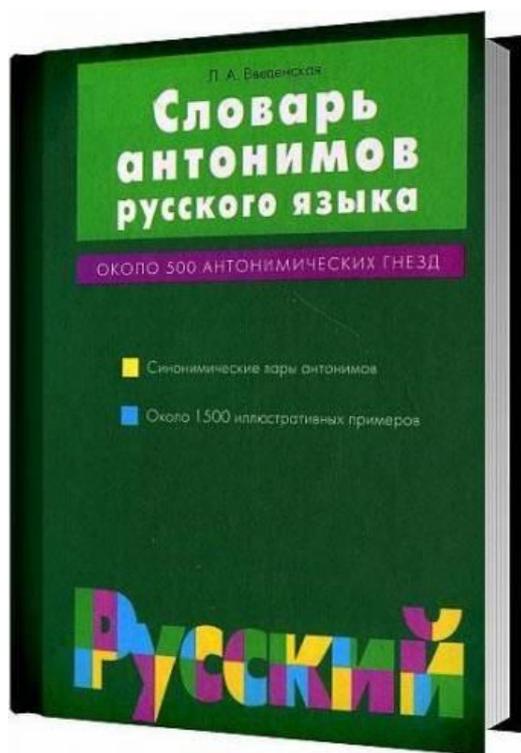
«Модель» действия



- ❖ Докажите, что писатель очень удачно нашёл имя для своего героя – «Инфинитив».
- ❖ Вспомните определение понятия *инфинитив*.
- ❖ Какие признаки инфинитива названы в тексте миниатюры?
- ❖ Если бы не было названо «имя» персонажа, вы бы догадались, о какой форме глагола идёт речь?
- ❖ Вы представляете себе облик этого персонажа?
- ❖ Какие слова повторяются в тексте? Есть ли глаголы в форме инфинитива?
- ❖ Почему Инфинитив выбирает будущее время, чтобы «хоть немного оттянуть время»?
- ❖ Перечислите, каких грамматических свойств нет у инфинитива?
- ❖ А какие грамматические свойства есть и это можно подтвердить примерами из текста?
- ❖ Кроме формы инфинитива, в какой форме представлен в тексте глагол *спрягаться*?
- ❖ Где здесь возможна ошибка при написании? Как предупредить её?

- **Главное достоинство текста** состоит в том, что образное представление о предмете речи выявляет новые ассоциативные связи лингвистического понятия и закрепляет в памяти школьника его общее грамматическое значение и конкретные признаки.

Всегда ли антонимы антагонисты?



Ф. Кривин
«АНТОНИМЫ»

Антонимы

Встретились Копченый с Моченым, разговорились.

— Ну как там наш Свежий? Опять чего-то с Черствым не поделил?

— Да, Свежий Черствому не товарищ. Черствый считает, что Свежий у него отбивает хлеб. Между прочим, Теплый сначала поддерживал Свежего. Пока речь шла о хлебе.

— Теплый в любом хлебном деле на стороне Свежего, хотя и отдает Черствому должное за его многолетний опыт.

— Зато потом, когда Тухлый поднял вопрос об атмосфере в коллективе, Теплый вдруг обрушился на свежего, обвинил его в том, что он охлаждает теплоту наших отношений: «Я синоним Свежего, — сказал Теплый, — пока дело идет о насущном хлебе. Но в отношении атмосферы — пусть он меня простит: тут я его антоним».

— Не поймешь этого Теплового: то он синоним, то антоним.

— Но самое интересное: когда речь зашла об атмосфере в коллективе, Свежего поддержал знаешь кто? Черствый!

— Он же был против него?

— Это пока речь шла о хлебе. А когда речь зашла об атмосфере, об отношении к товарищам... В этом отношении, между нами говоря, Черствый — синоним Холодного, а Холодный, между нами говоря, синоним Прохладного...

— А Прохладный — синоним Свежего?.. Ну и обстановка в вашем коллективе. Никогда не знаешь, кто тебе синоним, а кто антоним...

Посмотрел Моченый на Копченого, а Копченый на Моченого посмотрел. И разошлись по своим делам: один по моченым делам, другой — по копченым.

Всегда ли антонимы
антагонисты?

Автор предлагает ключик к
решению загадки
«двойственной природы»
антонимических и
синонимических
отношений
прилагательных Свежий –
Чёрствый. Пусть этот
ключик найдут ученики
самостоятельно или с
помощью вопросов-
подсказок.



Ролевая игра «В булочной»

□ Определите коммуникативные
намерения участников.

? Что противостоит понятию
чёрствый в характеристике человека,
в определении дружеских отношений?

? Что противостоит понятию *свежий* в
характеристике воздуха, воздушной
атмосферы?

Задание.

Напишите по этому образцу
лингвистическую миниатюру об
антонимах и синонимах.

Сочинение учебных мини-текстов и работа с ними

Август

...Алеет за лесом закат,
Алые аисты к лесу летят,
Алые астры покрыли сады,
Алыми стали ручьи и пруды,
И на залитой солнцем аллее
Белые флоксы вдруг заалели.

- Прочитайте текст. Какие однокоренные слова в нём употреблены? Выпишите их и обозначьте части речи. Докажите правильность своего ответа, указывая на общее значение, морфологические и синтаксические признаки.
- Выпишите разные формы прилагательного *алый*. Какая морфема выражает его морф-е признаки? Оформите запись графически.

Ст-е М. Луконина

ал ого

ед. ч.

м. р. (или ср. р.)

род. п.





И.И. Постникова

«Слова-родственники»



- Всегда ли родственниками будут слова, имеющие один корень?

Задание.

По аналогии придумать рассказ о «словах-родственниках» с другими корнями.

? Объясните, научно обоснуйте: являются ли «родственниками» названные вами слова с корнем – вод. Как это сделать? С чего начать? С грамматического значения слова? *Водить* – означает действие (глагол), а *вода*?

? Итак, родственники определяются в данном случае по какому признаку?

? А как же дальше проследить «степень родства» в каждой из этих двух семей, двух групп? Давайте назовём как можно больше слов каждой группы и посмотрим, по каким признакам они разделяются на подгруппы.

? *Водительский* – это слово новой подгруппы?

Слова-родственники

Вы знаете, ребята, что у слов тоже есть родственники — это однокоренные слова. Однажды глагол водить решил собрать всю свою родню. Назначил день, телеграммы разослал. Сидит и ждет. Первыми пришли имя существительное водитель с прилагательным водительский. Потом приехали глаголы с приставками ЗА-, ОТ-, ДО-, ПОД-, ПЕРЕ-, ВЫ-, НА- и другими, и каждый со своей семьей.

Много гостей собралось за столом. Сидят, пьют чай, дружно беседуют. Вдруг кто-то тихонько постучал. Хозяин открыл дверь и видит: стоят на пороге существительные вода и водяной.

— Здравствуйте, родственники! — говорят новые гости.

А глагол водить в ответ:

— Мы гостям, конечно, рады, только мы с вами, уважаемые, никакие не родственники, не одного мы корня.

— Как так? — удивились гости. — Ведь у вас корень –вод- и у нас –вод-.

— Так-то оно так, — ответил глагол, — но наши корни только выглядят одинаково. А по существу мы весьма отличаемся друг от друга...

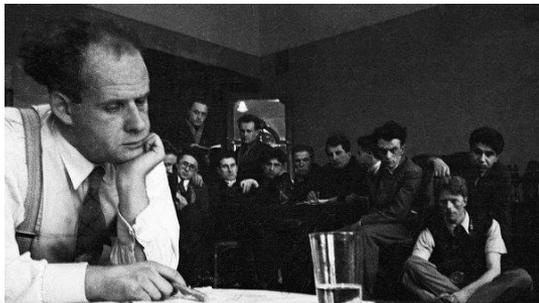
И.И. Постникова

Риторический анализ публицистического произведения на уроке русского языка

В чём специфика риторического анализа текста?

*Эпидейктическая речь (торжественная,
воодушевляющая)*

**ВЫСТУПЛЕНИЕ НА РАДИО В ДЕНЬ ПОБЕДЫ
ИЗВЕСТНОГО КИНОРЕЖИССЁРА
СЕРГЕЯ МИХАЙЛОВИЧА ЭЙЗЕНШТЕЙНА.**



СВЕРШИЛОСЬ!



Свершилось!

В миллионах огней сегодня ликует мир:

Свершилось!

Враг раздавлен!

Объединенные нации победили!

Но в этот день всемирного ликования меня одолевают три печали.

Первая о том, что я сейчас не там, среди тех, кто в делах беспримерного героизма сокрушил своими руками фашистского зверя.

Что я не могу реально сжать в своих объятиях наших чудо-богатырей.

Вторая моя печаль о тех, кто не дожил до сверкания сегодня.

О тех, кто не увидел лучезарного Дня Победы, купленного ценой их жертвенного подвига.

Их миллионы — наших близких и братьев, чья кровь вспоила невиданные всходы небывалых побед.

Мы, живые, — вечные должники перед ними — павшими.

Поклянемся же над их священным прахом:

—быть сынами тем матерям, чьи сыны погибли в бою,

—быть братьями тем сестрам, кто потерял братьев своих в битвах,

—быть отцами тем сиротам, чьи отцы пали смертью храбрых на полях славы.

Чем сумеем оплатить неоплатный долг перед павшими?

Только в борьбе за прекращение войны навсегда. Только в беспощадной расправе с теми, кто посмеет этому противиться.

Только в неумолимой последовательности проведения в жизнь того, что запечатлели лучшие умы человечества на скрижалях конференции в Крыму.

Но третья, главная печаль моя в том, что у меня не тысяча глоток и не многомиллионное горло, чтобы прокричать по всему миру славу тем, кто освободил человечество от войны.

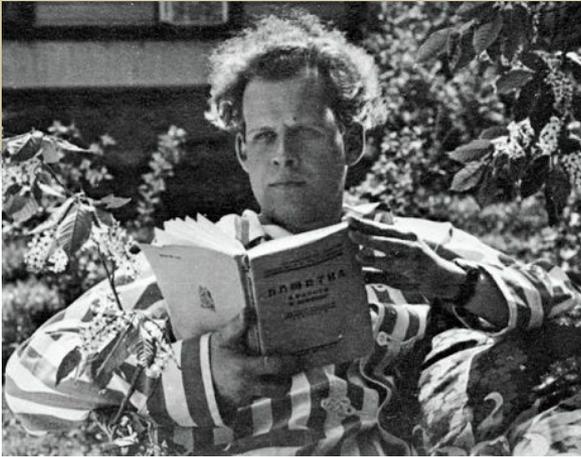
Ибо снова в вековечной борьбе человека и зверя победил человек.

Снова свергнут зверь.

Зверь фашизма.

И мы хотим верить, что на этот раз навсегда.

Навеки.



- Каковы тема, предмет речи?
- Что мы знаем об авторе и об адресате?
- Чем обеспечивается целостность текста?
- Какими риторическими приёмами обеспечивается эмоциональная действенность Слова?

? Каков основной композиционный приём для утверждения главной, «царствующей мысли» (Сперанский), для создания смысловой коммуникативной целостности текста, для обобщенно-философского восприятия темы?

? Какова оценка «Слова о победе» как публичной речи?

? Как можно обосновать тезис о «потенциале воздействия»?

Коммуникативно-речевые задания на основе опорного текста



***Создание речевой
ситуации как основа
коммуниктивно-
речевых заданий
(КРЗ).***

Как создать речевую ситуацию?



Учебник Е.Н. Никитиной.
Диалог ребят о бережном отношении к книге (фрагмент текста из повести «Витя Малеев в школе и дома»)

Задания

- ✓ *инсценировать беседу;*
- ✓ *письменно ответить на вопрос «Почему книгу надо беречь?»*

«Коммуникативное дополнение» к заданию учебника:

- используя образец, придумайте варианты текста для плаката. Предлагая свой вариант, обоснуйте его преимущества и, вступая в беседу, оцените вариант, предложенный человеком, который говорил перед вами.



Тема «Глагол»

Дополнительное задание

В учебнике:

- ❖ Прочитайте отрывок из произведения Л. Кассиля.
- ❖ Выпишите глаголы – текстовые синонимы, обозначающие речевую деятельность.

- Подготовьте высказывание о счастье.
- Вы можете согласиться с одним из суждений, приведённых писателем, можете предложить свой вариант.
- Убедите своих одноклассников в истинности вашего определения счастья.





«Все люди хотят быть счастливыми. Много слышал я разных способов о счастье. Одни говорили: «Сила, здоровье — в них счастье». Другие не соглашались: «Богато жить, все иметь вот что такое счастье!». Третьи спорили: «Счастье — это слава: чтоб все тебя знали!» «Дело свое в жизни хорошо знать — значит счастливым быть», — утверждали многие. А иные добавляли: «Главное для счастья — это чистая совесть, чтобы людям в глаза не стыдно было смотреть».

Л. Кассиль



Логика или воображение?

«...Местоимения выделяются в особый класс слов-заменителей, которые, как «запасные игроки» на футбольном поле, как «дублёры» в театре, выходят на поле, когда вынужденно «освобождают игру» знаменательные слова».

Образное суждение А.А. Реформатского о местоимениях как «словах-заменителях».



Притча Источник

? Какой образ возникает в вашем представлении? Влияет ли он на ваше восприятие афоризма-надписи?

? Как вы думаете, что сказал второй путник? А третий? Какое моральное поучение кажется вам наиболее подходящим для данной ситуации? вспомните знакомую пословицу или афоризм.



Пословица, поговорка, афоризм как «смысловое зерно» высказывания

Методический приём оригинального текста опорного мини-текста.



- Опишите событие, развернув содержание пословицы **«Ложкой кормит, стеблем глаз колет»**



Пословицы
русского народа

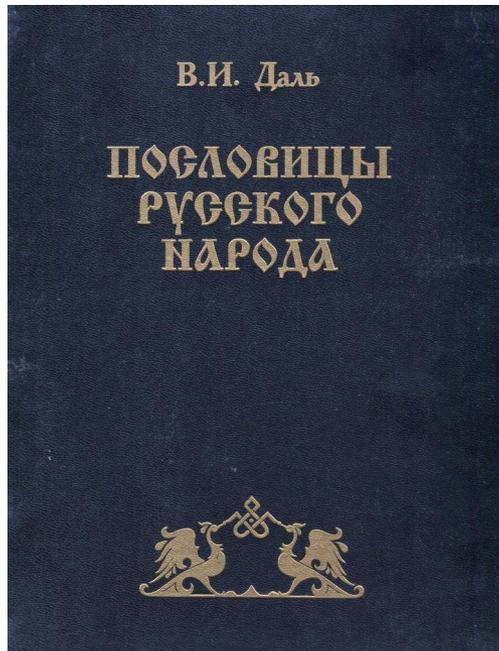
«Вот, вообрази себе... что мужик взял к себе какого-нибудь нищего, а потом, за свое добро, его попрекать стал. И выйдет к тому, что «ложкой кормит, а стеблем глаз колет»».

По свидетельству Толстого, ученики очень заинтересовались работой, критически отнеслись к предложенному им началу текста, стали подсказывать возможные повороты события. «Для них, видимо, было ново и увлекательно присутствовать при процессе сочинительства и участвовать в нем. Суждения их были большею частью одинаковы и верны как в самой постройке повести, так и в самых подробностях и характеристиках лиц». Затем большинство из них смогло написать свое сочинение на поговорку — в журнале «Ясная Поляна» рядом с повестью Толстого «Ложкой кормит, стеблем глаз колет» было опубликовано сочинение Федьки «Солдаткино житье».



- Расскажите о событии, стержнем которого будет обобщённая характеристика действий, заключённая в поговорке (не забывая об эмоционально-смысловом значении образа):
 - *«отправиться к чёрту на кулички», «куда Макар телят не гонял»;*
 - *«с милым рай и в шалаше»;*
 - *«свистеть в кулак», «положить зубы на полку»* и т.п.
- Расскажите о возможном (невозможном) событии, которое зависит от обстоятельства действия:
 - *«после дождичка в четверг»* (о времени);
 - *«семь вёрст киселя хлебать», «семь вёрст, и всё лесом»* (обстоятельство места).

Высказывание – характеристика человека



- Разверните, рассказывая о конкретном человеке, образное определение его характера так, чтобы слушатель понял ваше оценочное отношение к такому типу людей:
 - *«ни рыбы ни мясо», «ни пава ни ворона»;*
 - *«ни пава ни ворона», «ворона в павлиньих перьях», «белая ворона»* (что сближает эти характеристики? Чем определяется их антонимичность?);
 - *«душа общества», «рыцарь без страха и упрёка»* и т.п.
- Расскажите о типе человека (или конкретном человеке), раскрыв характер через манеру поведения:
 - *«(не) бросает слов на ветер»;*
 - *«играет первую скрипку» («любит играть...»);*
 - *«ломится в открытую дверь»* и др.

Пословица как постулат общения



Вспомните пословицы, поговорки, афоризмы, образно запечатлевшие то или иное правило общения; дайте своё истолкование смысла изречения: насколько риторические требования к речи созвучны нравственному пафосу народной мудрости.

Постулат количества информации (говори в меру, не говори того, что все знают):

«не говори всего, что знаешь, но знай всё, что говоришь», «мели, Емеля, – твоя неделя», «заладила сорока про Якова»; «лишнее говорить – себе навредить», «красно говорит, а слушать нечего» и др.

Постулат ответственного отношения к слову:

«плохо, коль слово сказано, не спросясь разума», «узда для языка – голова», «слово не воробей, вылетит – не поймаешь», «сорвалось словцо – не схватишь за кольцо» и др.

Одно из требований постулата отношения к собеседнику (будь дружелюбен, умеи говорить комплименты):

«на добрый привет – добрый ответ», «ласковым словом и камень растопишь», «похвала окрыляет человека», «иная похвала хуже брани», «льстивы речи душу калечат» и т.п.

Пословица – тема дискуссия

«Он вечный обличитель лжи, запрятавшейся в пословицу: «один в поле не воин». Нет, воин, если он Чацкий, и притом победитель, но передовой воин, застрельщик и – всегда жертва»

? Как вы понимаете это суждение Гончарова? Не слишком ли резко звучит определение «ложь, запрятавшаяся в пословицу»?

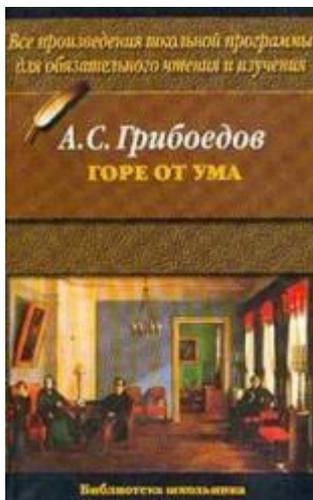
? Кого из вас убедил Гончаров:

??насколько его оценочное суждение совпадает с вашим пониманием образа Чацкого?

??насколько такой аргумент позволяет изменить отношение к смыслу пословицы?

? Готовы ли вы аргументировать такое понимание смысла пословицы?

? А кто хочет аргументировать традиционное истолкование смысла пословицы как крупницы народной мудрости?



Развертывание «речевой партитуры» персонажей опорного текста, создание новых речевых ситуаций.

? Какими качествами должен обладать опорный текст?

Задача учителя – отобрать так называемый «многоголосый» текст и найти наиболее интересные, соответствующие ситуациям, «заложенным» в самом тексте, задания, выполнение которых предполагает конструирование вторичных текстов.

Разговор карандашей
По М. Стояну



Разговор карандашей

Тихо в комнате. За окном дождь...

Тебе не кажется, что у всех вещей есть голос, что все они разговаривают? О чем говорят твои карандаши?

Слышишь, говорит красный: «Я — мак». Вслед за ним подает голос оранжевый: «Я — апельсин». Потом желтый: «Я — солнце!». Зеленый шелестит: «Я — лес». Голубой тихо напевает: «Я — небо, небо, небо». Звенит синий: «Я — колокольчик». А фиолетовый шепчет: «Я — фиалка».

Дождь кончился. Над землей изгибается семицветная радуга.

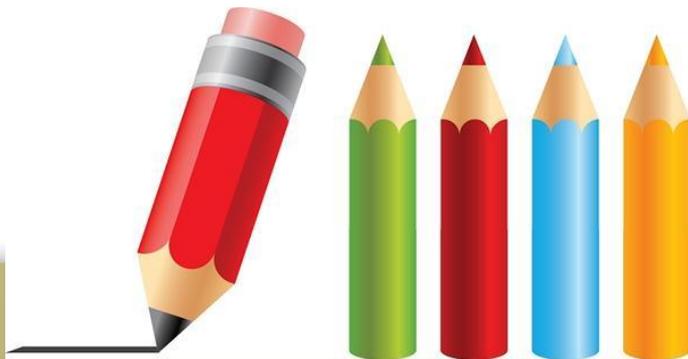
— «Смотрите! — восклицает красный карандаш. — Радуга — это я». — «И я!» — добавляет оранжевый. — «И я!» — улыбается желтый. — «И я!» — смеется зеленый. — «И я!» — веселится голубой. — «И я!» — радуется синий. — «И я!» — ликует фиолетовый.

по М. Стояну

«Многоголосый» текст

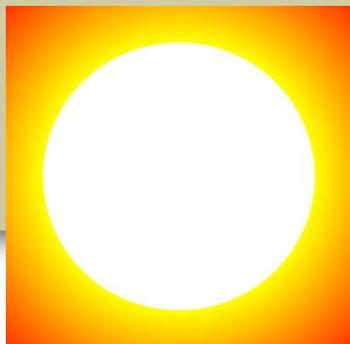
Как говорит персонаж?

- Выбрав своего героя по признаку цвета, объясните, как звучит его голос. Удачно ли обозначает звук голоса карандаша слово, использованное автором?
- Прочитайте авторские слова и реплику своего персонажа и прокомментируйте.



Задание

- Пофантазируйте: как звучит голос Красного, Оранжевого, Жёлтого?
- Прочитаем весь текст по ролям – каждый постарается интонационно передать особенности своего персонажа.
- Как вы думаете, чем будет интонационно отличаться реплика каждого из них?
- Какую «подсказку» дают глаголы, использованные автором?



Интересна ли история персонажа?

? Случайно ли Красный, Оранжевый и другие цвета называют себя тем или иным предметом? Насколько устойчиво сочетание определения и определяемого слова? Можно ли сказать, что этот предмет символизирует названный цвет?

Задание. Придумайте какую-нибудь историю, происшедшую с персонажем, причём ваше право заменить предмет-символ цвета: Зелёная трава или Жёлтый осенний лист. Пусть это будет небольшое событие, в котором цвет персонажа играет важную роль и цвет будет представлен разными частями речи. Например, «Почему покраснел синьор Помидор?», «Как жёлтое солнце стало «белым солнцем пустыни?», «Снятся людям иногда голубые города...» и т.д.

Какой цвет самый главный? Рассуждение дискуссионного характера.

Форма высказывания –
рассуждение от первого
лица с использованием
аргументов и
контраргументов (несогласие
с мнением того или иного
участника дискуссии).

**? Какой цвет может быть
назван главным?
Чем вы можете
аргументировать важность
избранного вами цвета?**



С п о р т и в н а я а з б у к а

Аист делает зарядку —

То вприскок, то вприсядку.

Белка бегают с шестом,

Машет в воздухе хвостом.

Волк играет с зайцем в мячик.

Это что-нибудь да значит.

Гуси спорят и галдят:

— А гагары победят!

Динго по бревну ходила.

Удивила крокодила.

Еж надел трусы и майку.

Сколько дыр в них, угадай-ка?

— Жаба, чем ты недовольна?

— Проглотила мяч футбольный.

Зебра, конь, олень и вол

Все играют в волейбол.

И пингвины, и тритон

Все играют в бадминтон.



Хомяки раздули щеки,
Спят — лентяи — на припеке.
Цапля — тренер по ходьбе —
Даст советы и тебе.
Черепаша выжать штангу
Помогла орангутангу.

Шершень, пчелы и жуки —
Рее летят вперегонки.

Щука шьет костюм купальный —
Голубой, оригинальный.

Эму-страуса берем
Мы в команду вратарем.

Юный заяц встал на лыжи.
Вот он финиш! Ближе! Ближе!

Я сказать вам всем хочу:
Слава шайбе и мячу!



С. Прокофьева, Г. Сатир

Создание вариантов двестиший.

**Варианты
речевых ситуаций
и многообразии
речевых форм
текстов,
создаваемых на
основе исходного**

? В каких двестишиях нарушена установка авторов «Азбуки»? Какая это установка?

? Разве нет названий животных на такую букву? (И – индюк, иволга, игуана; Ю – юрок; Я – як, ягуар, ящерица).

? Попробуйте придумать двестишие. Кто сделает это скорее и лучше?

? Какие двестишия более удачные, на ваш взгляд?

? А сможете ли вы заменить осьминога на оленя или зебру на зайца?

Аа 	Бб 	Вв 	Гг 	Дд 	Ее 	Ёё 	Жж 	
Зз 	Ии 	Йй 	Кк 	Лл 	Мм 	Нн 	Оо 	
Пп 	Рр 	Сс 	Тт 	Уу 	Фф 	Хх 	Цц 	
Чч 	Шш 	Щщ 	ъ	ы	ь	Ээ 	Юю 	Яя 

Монологическое высказывание, обращённое к конкретному адресату, возможно от лица участника соревнований или болельщика – с опорой на информацию из текста.

Слово – болельщикам

? Кто из спортсменов произвёл на вас особое впечатление? Почему?

? Выступления в каком виде спорта были наиболее зрелищными?

В каком секторе вы «болели»?



Репортаж комментатора

? По какому принципу вы выбираете героев вашего репортажа?

? Каким образом вы, автор репортажа, будете учитывать особенности аудитории: теле- или радиорепортаж для молодёжной аудитории или это репортаж с соревнований на мировое первенство?

Подготовка и проведение интервью (диалог в эфире) с одним из организаторов или участников соревнований.

Проведение интервью

? Что вы, журналист, знаете об интервьюируемом лице (например, о вратарских и личностных качествах страуса-эму)?

? Каково ваше коммуникативное намерение и как оно предопределяет перечень вопросов для интервью?

? Как вы, спортсмен, относитесь к интервью и к журналистам? Почему вы согласились дать интервью? Каково ваше коммуникативное намерение?

• Дискуссионный диалог болельщиков

?? Кто по праву может быть назван лучшим футболистом (бегуном, пловцом и пр.) или лучшим спортсменом этих соревнований?



Коммуникативные задания, закрепляющие лингвистические знания школьников

Ленительный падеж (Г. Граубин)

ПАДЕЖИ

ПАДЕЖИ	ВОПРОСЫ	ПРЕДЛОГИ
Именительный	Кто? Что?	—
Родительный	Кого? Чего?	от, до, из, с, у, без, вокруг
Дательный	Кому? Чему?	к, по
Винительный	Кого? Что?	про, через, в, на, за
Творительный	Кем? Чем?	с, за, под, над, между
Предложный	О ком? О чём?	о, об, в, на, при

От анализа текста – к лингвистическому понятию

Вопросы «на восприятие» текста и отношение ребят к позиции персонажа стихотворения:

? Насколько название стихотворения соответствует его содержанию?

Соответствует фамилии героя?

? Как вы относитесь к предложению Лежебокина?

? На чём основаны предложенные названия? Можно ли установить связь с существующими названиями?

ПАДЕЖИ РУССКОГО ЯЗЫКА		
ПАДЕЖ	ВОПРОС	ПРИМЕР
ИМЕНТЕЛЬНЫЙ	КТО? ЧТО?	ДРУГ, СТУЛ
РОДИТЕЛЬНЫЙ	КОГО? ЧЕГО?	ДРУГА, СТУЛА
ДАТЕЛЬНЫЙ	КОМУ? ЧЕМУ?	ДРУГУ, СТУЛУ
ВИНИТЕЛЬНЫЙ	КОГО? ЧТО?	ДРУГА, СТУЛ
ТВОРИТЕЛЬНЫЙ	КЕМ? ЧЕМ?	ДРУГОМ, СТУЛОМ
ПРЕДЛОЖНЫЙ	О КОМ? О ЧЕМ?	ДРУГЕ, СТУЛЕ



От анализа текста – к лингвистическому понятию

Вопросы «на восприятие»
текста и отношение ребят к
позиции персонажа стихотворения:
? Насколько название
стихотворения соответствует его
содержанию? Соответствует
фамилии героя?
? Как вы относитесь к
предложению Лежебокина?
? На чём основаны предложенные
названия? Можно ли установить
связь с существующими
названиями?

именительный
родительный
дательный
винительный
творительный
предложный

**На основании антонимической
связи:**
дательный – взятельный,
творительный – ленительный

От анализа текста – к лингвистическому понятию

Вопросы «на восприятие»
текста и отношение ребят к
позиции персонажа
стихотворения:
? *Насколько название*
стихотворения
соответствует его
содержанию?
Соответствует фамилии
героя?
? *Как вы относитесь* к
предложению Лежебокина?
? *На чём основаны*
предложенные названия?
Можно ли установить связь
с существующими названиями?



Или постановка вопросов к соответствующему глаголу:
Взятельный (взять) – кого? что?
Грязнительный – чем?
Лежательный – на чём?
Грубительный – кому?
Ленительный – кто?
Простительный – кого?

Коммуникативные задания, закрепляющие лингвистические знания школьников

Ленительный падеж (Г. Граубин)

Задание. Лежебокин объяснил, чем не устраивают названия четырёх падежей.

- Выберите один из названных и подготовьте рассуждение, опровергающее (или защищающее) целесообразность введения нового названия. Как доказать, что старое название точнее отражает функции падежа?
- Подготовьте высказывание своего падежа (от первого лица): **«Я – самый нужный падеж»**.
- Подготовьте игровую форму представления своего падежа, включив в состав «действующих лиц» предлоги. Например, **предлоги В и НА**.

Художественный текст-миниатюра как основа диалога дискуссионного характера

Твёрдая позиция (А. Кнышев)



Как подготавливается дискуссия?

Задание.

Прослушайте текст. Это обращение одного персонажа к другому. Я сделаю пропуск в последнем предложении: назову того, к кому обращается говорящий, а кто он сам – решите вы, учитывая и содержание, и общий тон его высказывания.



**ВОПРОСЫ И
ОТВЕТЫ**

Твердая позиция

—У тебя нет своего лица. Посмотри на себя: еще вчера ты была вся в зеленых листьях, сегодня в желтых, а завтра, глядишь, и вообще будешь голышом... У тебя то цветочки, то ягодки! Какая беспринципность! Какая аморфность жизненной позиции! Ты перекрашиваешься, ты подлаживаешься под обстоятельства и пляшешь под чужую дудку. Надо не метаться из крайности в крайность, а в любой ситуации оставаться самим собой!

Все это говорил _____ яблоне.

А. Кнышев

Ваши варианты?



Ваши варианты?

- *Ель или другое вечнозелёное дерево;*
- *Камень – нечто неподвижное;*
- *Столб – и неподвижен и некогда был деревом;*
- *...*



Ваши варианты?

- Образное представление о предмете – основа логического рассуждения

Задание

- Ель или другое вечнозелёное дерево;
- Камень – нечто неподвижное;
- Столб – и неподвижен и некогда был деревом;
- Пень – ...



- ? Сравните названных «претендентов» с персонажем, выбранным автором: насколько выбор этого антипода яблони точнее?
- ? Как мы определяем тему этой миниатюры?
- ? Все, кого вы называли, – сторонники этой позиции? А кто, кроме яблони, может быть противником?
- ? В чём особенности речевого поведения пня? Насколько выбор языковых средств предопределён коммуникативным намерением?
- ? Подготовьте реплику-ответ яблони. Высказывание кого-то из её единомышленников, защищавших право на «цветочки» и «ягодки», зелёный или жёлтый наряд. Например, от имени ольхи, которая весной обязательно надевает серёжки.
- ? Вряд ли кто-то всерьёз возьмётся защищать позицию пня. Но поставим вопрос по-другому: всегда ли убеждает человек, занимающий твёрдую позицию? Или: в чём разница между убеждёностью и авторитарностью выражения своей позиции? вспомните советы Дейла Карнеги и свой опыт общения.

Как проявляются дидактические преимущества текста-миниатюры?

Карандаш и Резинка (Ф. Кривин)



Карандаш и Резинка

Поженились Карандаш и Резинка, свадьбу сыграли — и живут себе спокойно. Карандаш-то остер, да Резинка мягка, уступчива. Ладят.

Смотрят на молодую пару знакомые, удивляются: что-то здесь не то, не так, как обычно бывает. Дружки Карандаша, Перья, донимают его в мужской компании:

—Сплоховал ты, брат! Резинка тобою как хочет вертит. Ты и слова сказать не успеешь, а она его стирает. Где же твое мужское самолюбие?

А подружки Резинки, Бритвы, ее донимают:

—Много воли даешь своему Карандашу. Гляди, наплачешься с ним из-за своей мягкости. Он тебе пропишет.

Такие наставления в конце концов сделали свое дело. Карандаш, чтобы отстоять мужское самолюбие, стал нести всякий вздор, а Резинка, в целях самозащиты и укрепления семьи, пошла стирать все, что Карандаш напишет. И разошлись Карандаш и Резинка, не прожив и месяца.

Перья и Бритвы очень остро переживали разлад в семье Карандаша. Единственным утешением для них было то, что все случилось именно так, как они предсказывали.

Ф. Кривин

Модель создания диалога

- Перья «обмениваются опытом» с Карандашом (как сохранять мужское достоинство), Карандаш пытается защитить равноправие всех членов семьи, доказать, что Резинка мягка и уступчива.
- Бритвы поучают Резинку, как важно для семейной жизни «не давать много воли» Карандашу, Резинка пытается обосновать достоинства бесконфликтного общения, защитить привилегию быть слабой, уступчивой.
- Тема диалога-спора определяется в ходе презентации «мужской» и «женской» позиции.

Через пословицу или поговорку:

- *«сорвалось с языка – упадёт на голову»;*
- *«на что и клад, коли в семье лад», «согласную семью и горе не берёт»;*
- *«оспаривай толком, а не криком», «не ради дела, а ради спора».*



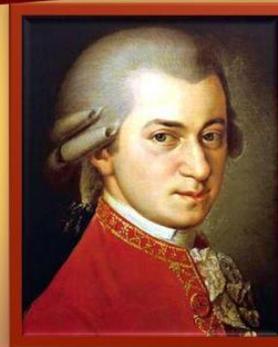
Жанрово-стилистическое многообразие текстов, создаваемых на основе опорного

От эссе – к дискуссивному диалогу

Можно ли прожить без Моцарта?

(М. Таривердиев)

Вольфганг Амадей Моцарт
(1756 – 1791)



Б.Крафт.
Портрет Моцарта. 1814 г.

- ❖ - великий представитель Венской классической школы композиции.
- ❖ Виртуозный скрипач, клавесинист, органист, дирижёр
- ❖ Обладал феноменальным музыкальным слухом, памятью и способностью к импровизации.

MyShared

Вступая в диалог, начинайте с ответа собеседнику

- ? Возможен ли однозначный ответ на вопрос, ставший заглавием?
- ? Можно ли рассматривать это рассуждение как развёрнутую реплику в споре?
- ? Какова позиция автора? Какой риторический приём воздействия на слушателя он избирает?
- ? Как звучит аргументация контртезиса? С чего она начинается?
- ? Как можно развернуть предмет дискуссивного диалога дальше? Возникший поворот: что значит в жизни человека большое искусство?



Люди, потише — снайпер на крыше

Обстреливал прохожих картошкой с крыши девятиэтажного дома на протяжении почти часа 49-летний москвич во вторник днем на Ягодной улице.

Притащив на крышу два 50-килограммовых мешка картошки, он открыл прицельный «огонь» по прохожим. Перепуганные пешеходы, прижимаясь к стенам, пытались миновать опасную зону. Один старичок получил «пулю» в голову и тут же потерял сознание. Смельчаки отволокли пострадавшего в сторону. Вызвали милицию и «скорую».

Приехав, медики психиатрической больницы хотели было схватить стрелка, но мужик под два метра ростом раскидал врачей в разные стороны. Пришлось прибегнуть к помощи милиции.

Как выяснилось позже, «снайпер» оказался душевнобольным, состоящим на учете в психдиспансере. А обстрел невинных людей он объяснил тем, что в магазине купил два мешка гнилой картошки и хотел отомстить за это.

Из газеты

От заметки – к интервью

*Люди, потише –
снайпер на крыше*



*Интервью с очевидцем
происшествия:*

- ? Что они думают по поводу случившегося?
- ? Кого можно считать пострадавшими в этой истории?
- ? Кто должен нести ответственность за порядок на улицах города? И



Интервью

Интервью с врачом «скорой помощи».

Через этот конкретный случай выйти на одну из проблем: *«Условия работы скорой помощи сегодня», «Что приводит к психологическим срывам?»*

Интервью с сотрудниками милиции:

- ? Часто и они выезжают по таким вызовам?
- ? Нужны ли здесь меры наказания? Какие?
- ? Как восстановить порядок на улицах города?

Интервью с директором магазина (по «свежим следам»):

- ? Почему в продажу поступает гнилая картошка?
- ? Как организована её закупка и сбыт?
- ? Есть ли у покупателя право на возврат купленного товара? И т.п.



От рекламного объявления – к отклику действию

Рекламное объявление

*Специально для азартных –
лотерея «Последний шанс»
Главный приз – роскошная 6-
комнатная квартира в самом
центре столицы. Торопитесь!
Ведь там уже живут 5 семей
победителей предыдущих
розыгрышей!*

(А Вансович)

Задание

С учётом информации, представленной в рекламе, подготовьте письменный отклик: официальную заявку на участие в конкурсе или письмо-отклик рассерженных обитателей «призовой» квартиры в рекламное агентство Андрея Вансовича.



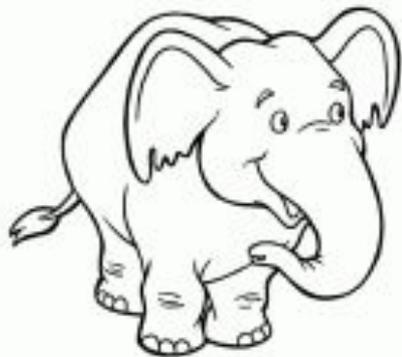
От анекдота – к объявлению

Задания.

*Директор цирка
звонит в полицию:*

- *У нас сбежал слон.*
- *Особые приметы?*
- *спрашивает
дежурный.*

*(Анекдоты от Юрия
Никулина)*



- *Подготовьте текст объявления в газету об исчезновении слона, обыграв вопрос дежурного полицейского.*
- *Составьте текст информационной заметки для рубрики «Сенсация дня» (Что? Где? Когда?)*
- *Помните: Юмор – лучшее средство привлечь внимание слушателя или читателя.*

Тема следующего занятия



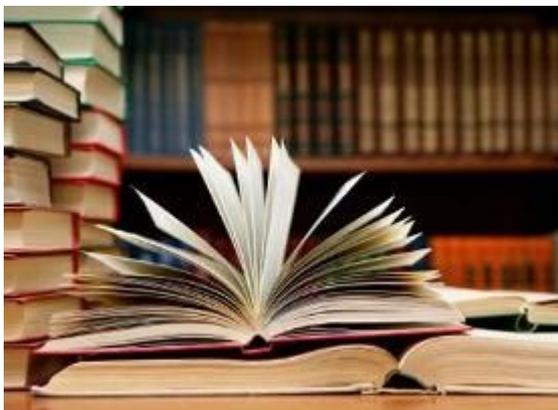
ИГРОВЫЕ ФОРМЫ ОБЩЕНИЯ НА УРОКЕ СЛОВЕСНОСТИ: ИГРА СО СЛОВОМ, ИГРА- ДИАЛОГ, РОЛЕВАЯ ИГРА

***«Бином фантазии
и формы игры со словом***

Список литературы для самообразования

Смелкова З.С. Педагогическое общение: Теория и практика учебного диалога на уроках словесности. – М.: Флинта: Наука, 1999. – 232 с.

Плёткин Н.А. Изложения с языковым разбором. – М., 1988.



Русский язык. Практика. Сб. задач и упражнений. / Под ред. В.В. Бабайцевой. – М., 1996.

Ипполитова Н.А. Текст в системе изучения русского языка в школе. – М., 1992.