



Финансирование
национальных языков и
этнокультурного
разнообразия



Спикер госдумы назвал проблемой финансирование удмуртских писателей из-за рубежа.

НКО малых народов волнует губернатора Дрозденко.



Да, это, действительно, проблема, надо находить ее решение, тем более что, если говорить о грантах... то в этих эстонских грантах не эстонские деньги, деньги, очевидно, других стран или другой страны

В Ленобласти появилась НКО, которая финансируется эстонцами и финнами и "поднимает вопросы ущемления прав малых народов". "Достаточно агрессивно себя ведет", — заявил губернатор и поинтересовался, "какова политика государства" в отношении НКО?





А есть ли действительно такая проблема и
заметна ли поддержка иностранных НКО на
фоне государственной?



В 90-е годы XX века органами государственной власти Российской Федерации проделана значительная работа в сфере законодательного обеспечения государственной национальной политики:

- указ Президента Российской Федерации от 15 июня 1996 г. № 909 «Концепция государственной национальной политики Российской Федерации»;
- закон РСФСР «О реабилитации репрессированных народов»;
- федеральный закон «Об общественных объединениях»;
- закон Российской Федерации «О языках народов Российской Федерации»;
- федеральный закон «О национально-культурной автономии»;
- федеральный закон «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации».

НО

Все эти нпа сами по себе носят скорее теоретический характер, не имеют ясного практического, особенно финансового выражения.



Для реализации вышеуказанных
нормативно-правовых актов на
практике, созданы государственные
программы.

Государственная программа «Развитие культуры и туризма на
2013-2020 годы» утверждена постановлением правительства РФ № 317
от 15.04.2014



ПОДПРОГРАММА 8

Федеральная целевая программа «Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов России (2014 - 2020 годы)» утверждена постановлением правительства РФ № 718 от 20.08.2013

Ожидаемые конечные результаты реализации Программы и показатели ее социально-экономической эффективности:

1. Доля граждан, положительно оценивающих состояние межнациональных отношений, составит 65 процентов.
2. Уровень толерантного отношения к представителям другой национальности составит 85 процентов.
- 3. Численность участников мероприятий, направленных на этнокультурное развитие народов России и поддержку языкового многообразия, составит 305 тыс. человек.**
4. Все субъекты Российской Федерации будут осуществлять реализацию региональных программ, направленных на укрепление гражданского единства и гармонизацию межнациональных отношений.



ПОДПРОГРАММА 7

«Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов России»

Ожидаемые конечные результаты реализации Программы и показатели ее социально-экономической эффективности:

1. Снижение уровня зарегистрированной безработицы в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации до 2,04 процента.
2. Увеличение удельного веса населения, участвующего в культурно-досуговых мероприятиях, проводимых государственными (муниципальными) организациями культуры, и в работе любительских объединений, в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации до 254,3 процента (нарастающим итогом).



Таким образом, только
в подпрограмме 8
содержится цель
прямо нацеленная на
развитие
национальных языков.



В качестве числового ориентира подпрограмма устанавливает, что для сохранения и развития национальных языков **численность участников мероприятий**, направленных на этнокультурное развитие народов России и поддержку языкового многообразия должна составить к 2020 году **305 тыс. человек**.

Адекватна ли эта
цель?



Согласно данным переписи 2010 года в России живут представители **190 национальностей**

Показатель \ национальность	Лица, указавшие не русскую (в т.ч. т. н. укр и бел) национальность	Представители уральских (финно-угорских) народов
Численность, человек	23 564 158	2 431 190
Доля владеющих национальным языком, %	75,68	42,27

$23,6 * 0,25 = 5,9$ млн человек не владеют родным языком



С одной стороны цифра, конечно, выглядит не очень (5,9 млн человек). Но если смотреть в целом по России, то данные не такие уж и плохие – только четверть представителей нац. меньшинств не знает родного языка. В такой ситуации язык можно считать как минимум стабильным.

С другой стороны, статистика уральских языков заметно хуже – на родном языке может говорить менее половины.

Стоит ли говорить, что если в этот анализ включить возрастную составляющую, то данные станут заметно хуже.

Если же смотреть состав самих уральских языков, то карельский здесь как раз среднестатистический – **42% карелов утверждают, что знают родной язык.**



Сколько же денег выделяется на реализацию этой программы?



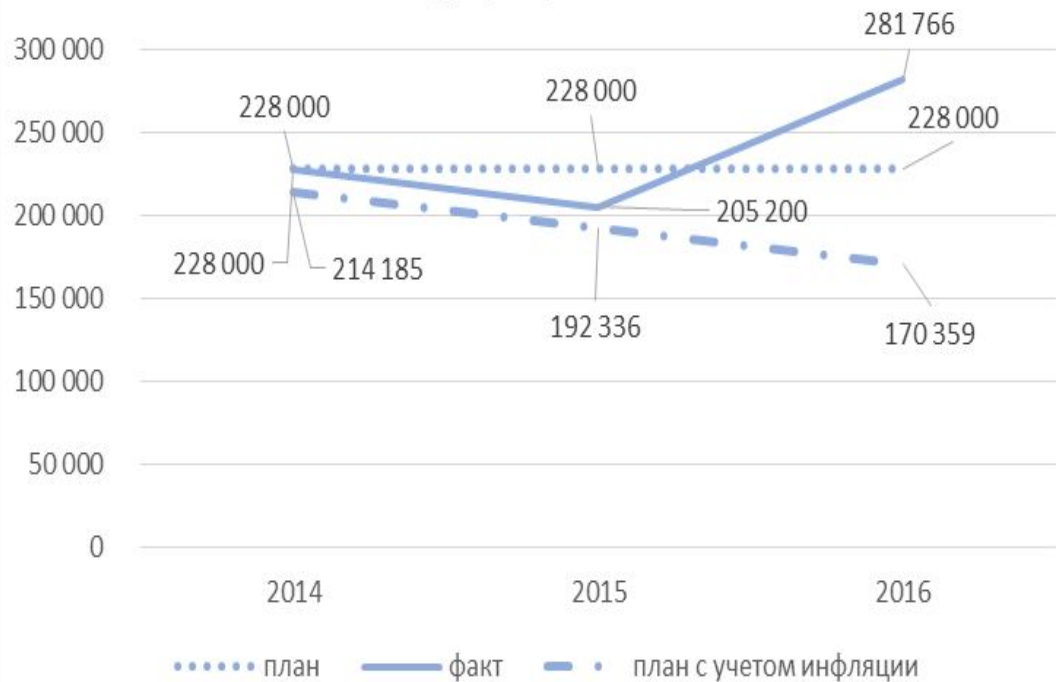
Корректировки финансирования, млн руб.

государственная программа		расходы федерального бюджета			
		2014	2015	2016	2017
Подпрограмма "Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов России"	в 2016	-	-	281 766	-
	в 2015	-	205 200	223 440	223 555
	в 2014	228 000	228 000	228 000	-
	в 2013	-	-	-	-
	в 2012	-	-	-	-
Федеральная целевая программа "Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов России (2014 - 2020 годы)"	в 2016	-	-	1 365 117	-
	в 2015	-	1 290 623	502 916	640 691
	в 2014	1 598 259	1 076 026	513 180	-
	в 2013	-	-	-	-
	в 2012	-	-	-	-

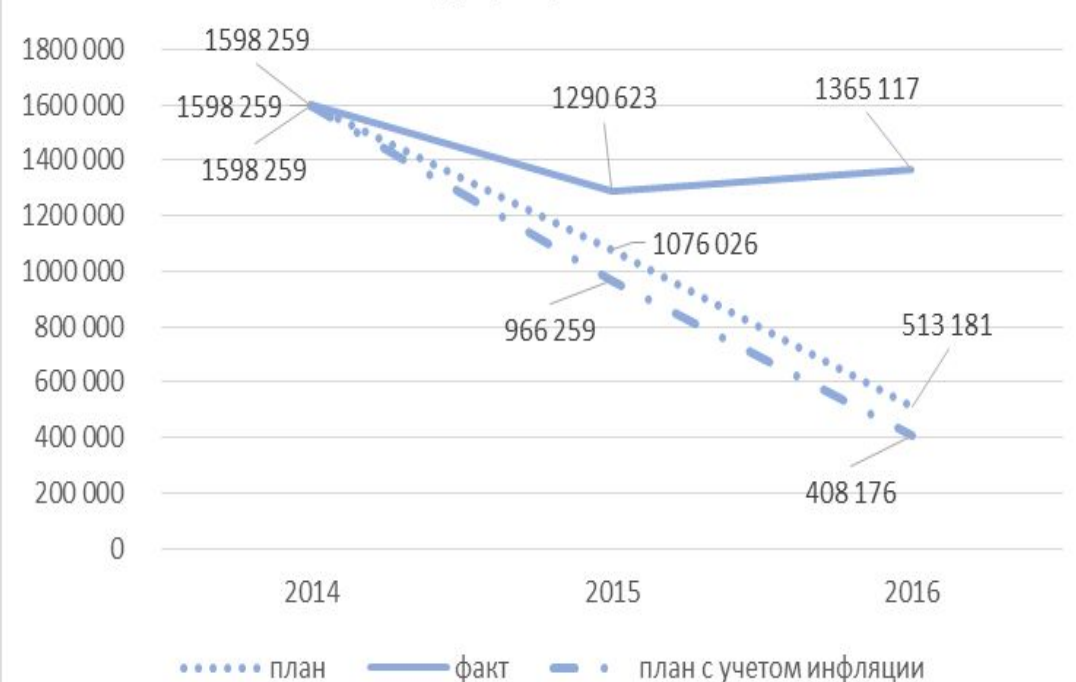


Корректировки финансирования, млн руб.

Подпрограмма 7



Подпрограмма 8





В России действует 42 федеральные
целевые программы.

ФЗП «Укрепление единства российской
нации и этнокультурное развитие народов
России (2014-2020 годы)» по объемам
финансирования находится на
предпоследнем месте. Меньше
планируется потратить только на русский



НО если разобраться в ключевых мероприятиях ФЦП, то это в основном так называемые «чаепития».

Мероприятия реально способствующие развитию национального языка и культуры финансируются из других государственных программ.



Так, например:

1. В РФ радиовещание ведется на 43 языках, телевизионное на 33 национальных языках (для Карелии: газеты «Oma Mua», «Karjalan sanomat», «Kodima», «Meijän eläigu», «Олония», «Новости Калевалы», Калевальское радио, теле и радио передач на национальных языках ФГУП ВГТРК ГТРК «Карелия»).

Их финансирование осуществляется не только и не столько из средств ФЦП «Укрепление этно ...», а за счет средств Федеральной целевой программы «Культура России (2012 - 2018 годы)», Министерства связи и массовых коммуникаций и других источников.



2. В ВУЗах РФ есть факультеты, отделения по подготовке преподавателей национальных языков (для Карелии: кафедра прибалтийско-финской филологии филологического факультета Петрозаводского государственного университета). В 2015-2016 учебном году карельский, вепсский и финский языки изучали в 48 общеобразовательных школах 6 639 учащихся (**это 10,91% от общего числе карел**).

Финансирование этих мероприятий осуществлялось по линии министерства образования.



Можно сделать следующие выводы:

1. Государство выделяет средства на развитие национальных языков.
2. Реальный объем выделяемых средств понять трудно.
3. О динамичном развитии национальных языков говорить не приходится, но для поддержания в стабильном состоянии, при наличии обратной связи от коренных народов, этих средств в среднем (без радикальных случаев, типа одного носителя югского языка) достаточно.



Основная проблема видится в плохом взаимодействии между национальным активом и государством. Поэтому деньги уходят на «чаепития», а не учебники и словари.

Вероятно, так происходило из-за того, что это функция была возложена на министерство регионального развития и не являлась для него основной.

В качестве позитивного момента нужно отметить, что при упразднении минрегиона про национальный вопрос не забыли и теперь им занимается пусть только агентство, зато по делам национальностей.



Структура еще очень молодая (создана в 2015 году). Поэтому судить о ее деятельности рано. Просто пожелаем ей пока удачи.



А что же с иностранным финансированием?

С ним разобратся намного труднее...



НКО никогда не стремились раскрывать о себе информацию, а если их действия действительно носят подрывной характер, то тем более не хотят.

Хотя более вероятное объяснение – ограниченность их ресурсов и деятельность не направленная на получение прибыли.



Самым значимым за последние несколько лет «событием» с иностранным капиталом в сфере поддержки национальных языков и культуры стала тема с навязыванием России ратификации **Европейской хартии региональных языков или языков меньшинств** и связанная с ней реализация трехлетней программы (2009-2011) Совета Европы и Европейского союза «Национальные меньшинства в России: развитие языков, культуры, СМИ и гражданского общества»



Само по себе получение иностранных денег не выглядит плохо, скорее наоборот, если эти деньги идут не на чаепития. А вот чаепития на иностранные деньги опасны, потому что в отличие от чаепитий на деньги бюджетные несут в себе подрывную цель. На таких чаепитиях представителей региональной «элиты» активно убеждают, что их в России обижают и живется им плохо, а потом мы имеем Лию Ахеджакову и иже с ней.



Общий бюджет программы – 2,75 млн EUR за три года

На две наши государственные подпрограммы суммарно планировалось потратить 7,8млрд руб. за шесть лет (сейчас ясно, что потратят скорее всего больше).

$2,75 * 2 * 42 = 231$ млн руб.

То есть лишь 3% от денег выделяемых только по одной фцп из бюджета.



Любые деньги на благое дело хорошо. Но не стоит в обмен на них подписывать обязывающие правовые документы, к тому же применяемые по двойным стандартам.

Во многих странах Совета Европы и Европейского союза русские, славяне не только не имеют декларируемых хартией прав и возможностей, но и притесняются по национальному признаку (русские Прибалтики, сербы Боснии, лужицкие сербы в Германии и т.д.).

Не подписывать эту хартию – такое же правильное решение как и не подписывать еще одну хартию – энергетическую. Обе они направлены во вред России и несут угрозу ее суверенитету.



Таким образом:

1. Основной проблемой видится не столько недостаток финансирования, сколько отсутствие взаимодействия с коренными народами и организационной работой по развитию национальных языков и культуры.
2. Опасения чиновников выглядят скорее беспочвенными, но работать над встраиванием иностранного финансирования в действующие государственные программы нужно.



ИСТОЧНИКИ:

1. <http://www.udm-info.ru/news/politics/20-02-2016/inaryshkinarz.html>
2. <http://www.dglo.ru/news/2015-02-02/nko-malykh-narodov-volnueyt-gubernatora-drozdenko>
3. <http://fcp.economy.gov.ru/cgi-bin/cis/fcp.cgi/Fcp/FcpList/View/2016/24/>
4. <http://programs.gov.ru/Portal/programs/quarterMonitoring?gpId=11>
5. http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm
6. <http://www.kykhkykh.org/17-obshchestvo/156>
7. <http://fadn.gov.ru/>
8. <http://edu-rk.ru/index.php/edu/map>
9. <http://minedu.karelia.pro/>