

Рынки факторов производства


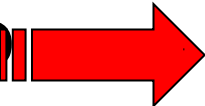
Рынок капитала.

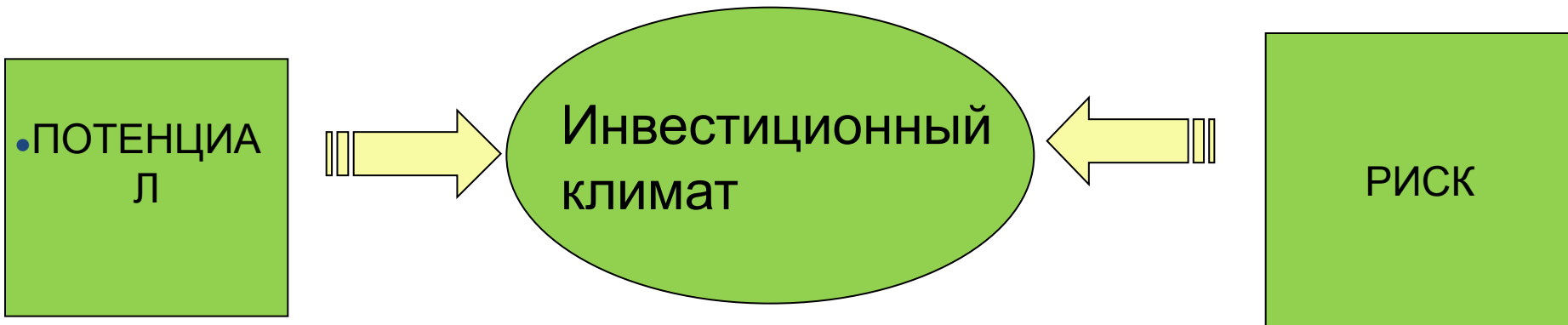
Инвестиционный климат.

Инвестиционный климат-

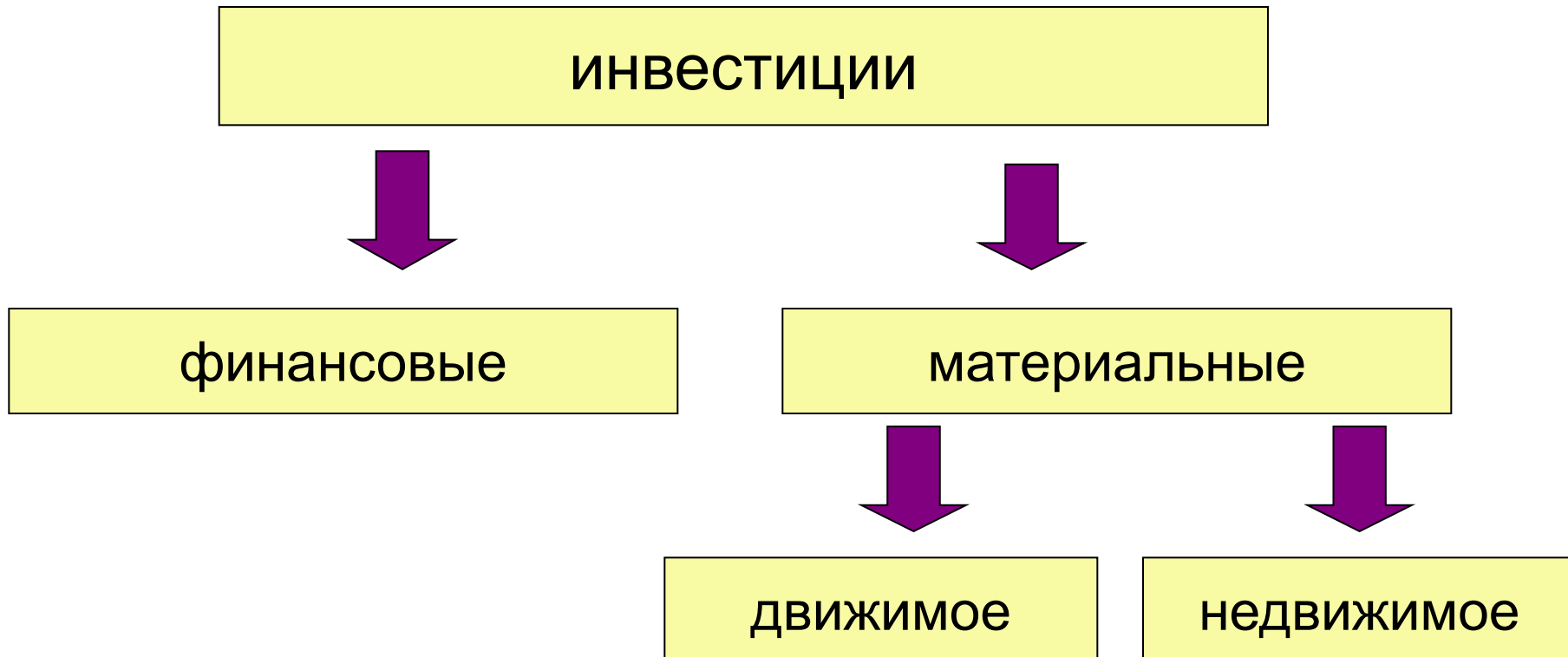
- **сочетание факторов**, которое в обобщенном виде определяет пространственную локализацию капитальных вложений (капитальных инвестиций)

Что интересует инвестора:

- На сколько может быть выгодным вложение  ПОТЕНЦИАЛ
- На сколько оно рискованно  РИСК



Инвестиции – вложения
**свободных денежных средств в
разные формы финансового и
материального богатства или
активы**



Риск соответствует любому управленческому решению

3 группы рисков:

- 1. угроза потери прибыли
- 2. угроза потери выручки
- 3. угроза потери имущества

Инвести-
ционный риск

Минимизация рисков:

Учесть

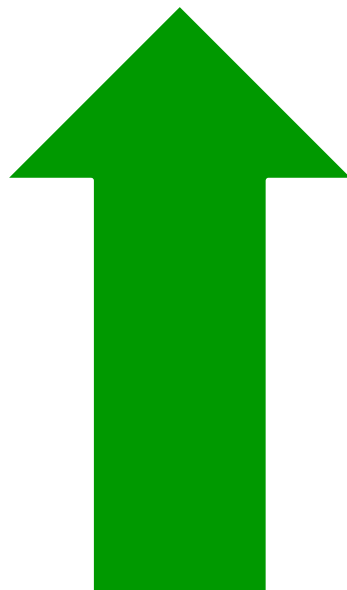
- 1. Срок реализации проекта**
- 2. Жизнь проекта после окупаемости**
- 3. Нынешнюю стоимость прибыли**
- 4. Нынешнюю стоимость будущей прибыли**
- 5. Оценку дохода и прибыли при альтернативных вариантах**

Чтобы определить оптимальную меру риска инвестор должен ответить на вопросы:

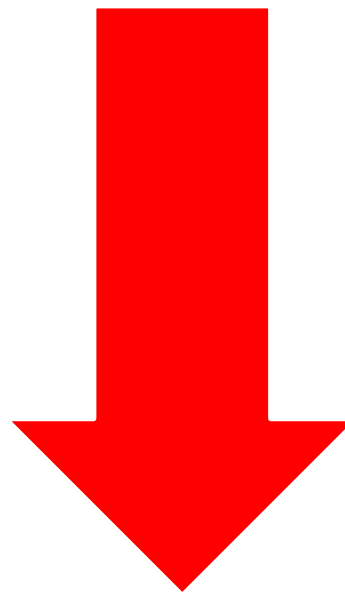
- Как оценить возможные потери**
- Как оценить риск потерь**
- Какую выбрать стратегию поведения на рынке для обеспечения гарантированной прибыли.**

Факторы инвестиционного процесса

1. Наличие спроса и предложения на финансовые ресурсы
2. Характер спроса и предложения на финансовые ресурсы



Спрос –
длинные
деньги под
минимальный
%



Предложение
– короткие
деньги под
макс. %

	<u>Инвестиционный климат</u>	<u>Предпринимательский климат</u>
цель	<i>Размещение инвестиций</i>	<i>+ управление ими</i>
Какие инвестиции	<i>«быстрые деньги»</i>	<i>все</i>
Набор показателей	<i>Отдельно риск и потенциал</i>	<i>вместе</i>
Как считали	<i>Индексы *вес</i>	<i>Нет весов</i> <i>Отклонения от 1 = средняя по РФ</i>

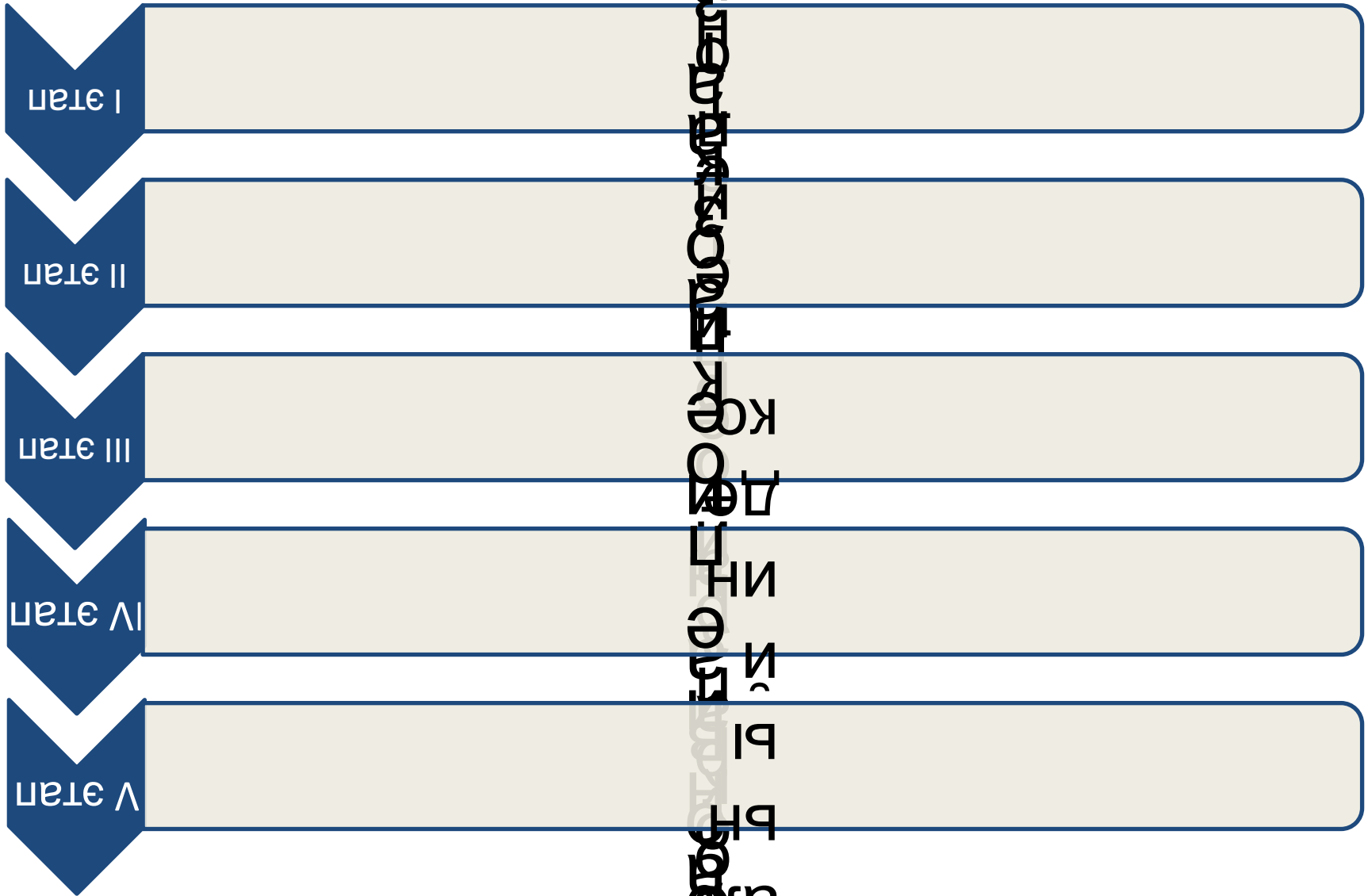
Для любого комплексного показателя:

Что оцениваем (проблема)	Как (индикаторы)	В чем (индексы)
<i>Инвестиционный потенциал:</i>		
1. Ресурсный	<i>Запасы,</i>	Млн.т
2. Населенческ.	<i>Числ. Демогр.</i>	Чел., %
3. Хозяйственный	<i>Специализ.</i>	Индекс
4. Социальный	<i>% безработн.</i>	%
5. Финансовый	<i>Фин. рез-ты</i>	Млрд. руб
6. Электоральный	<i>Консервативн</i>	Тип
7. Управленческий	<i>Элиты</i>	
8. реформенный	<i>приватизация</i>	%

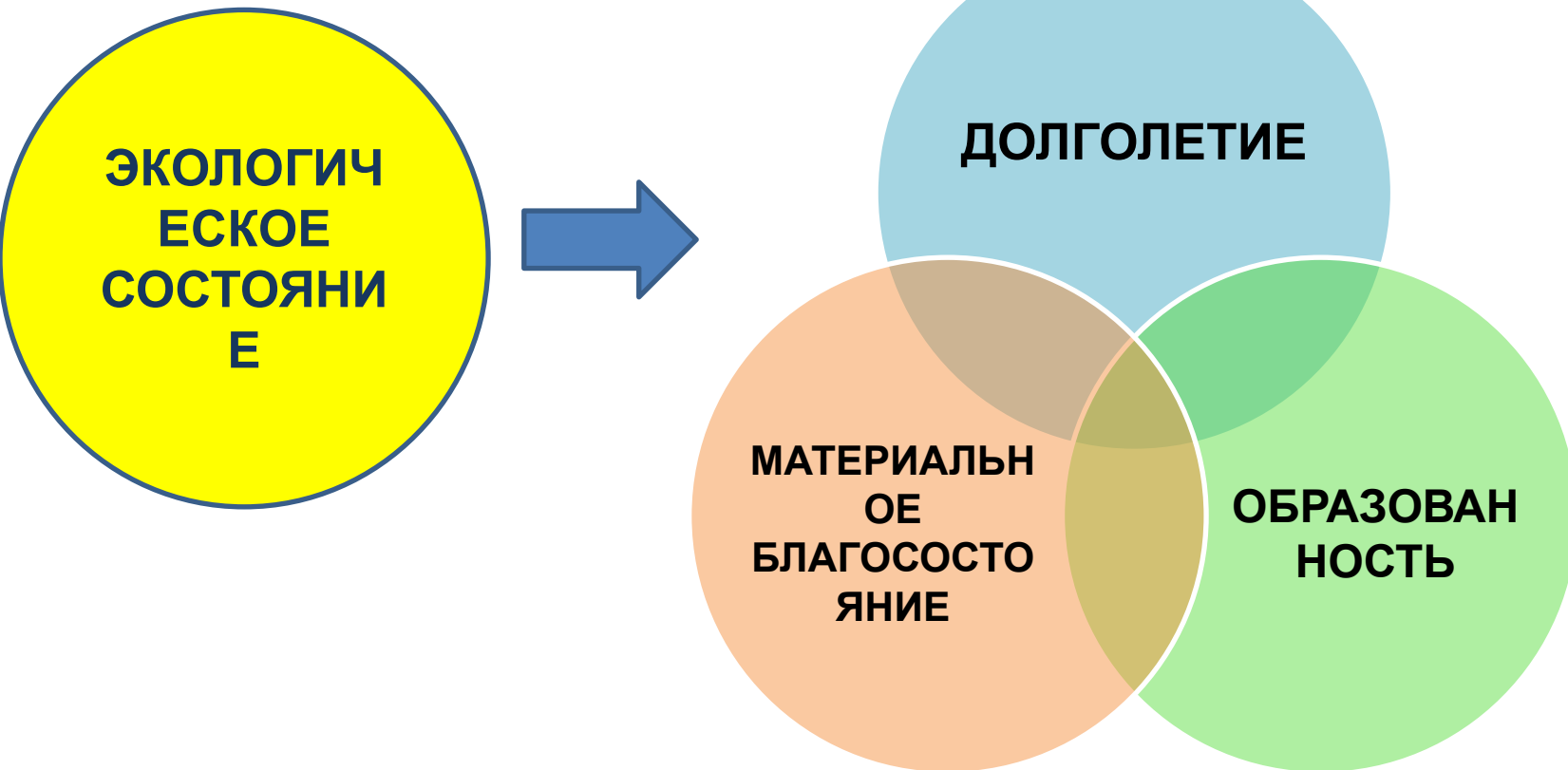
ОБЩИЕ ПОДХОДЫ К ИНТЕГРАЛЬНЫМ ИНДЕКСАМ

Вставка 1

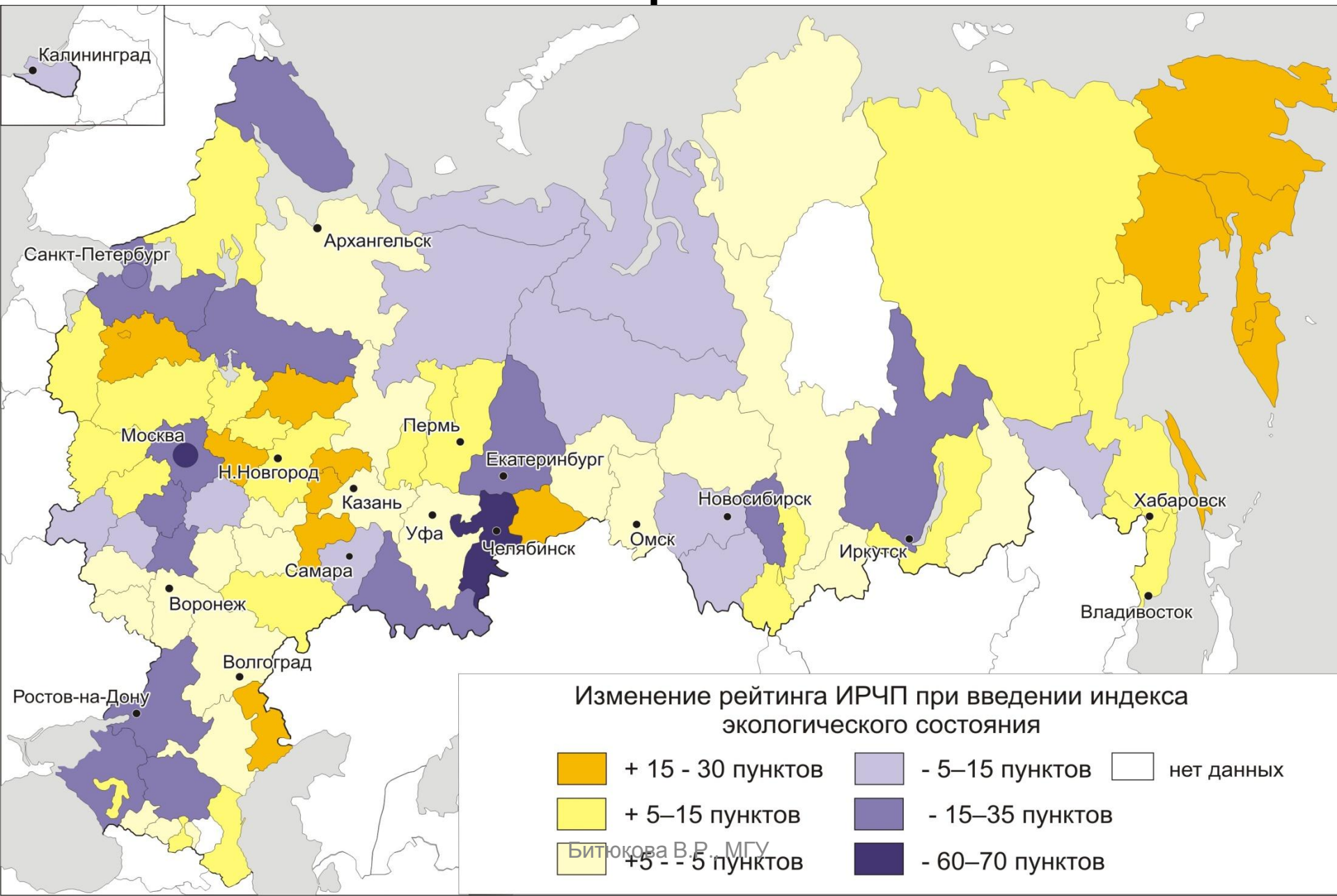
Этапы исследования



3 ИЗМЕРЕНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ



Экологоориентированный ИРЧП, 2008



2 этап - отбор показателей по каждому блоку

Принципы отбора показателей:

- системность;
- максимальная достоверность,
- обеспеченность статистической информацией;
- выраженная территориальная дифференциация;
- наличие четко интерпретируемой динамики, позволяющей проводить мониторинг на основе численных изменений индикатора.

3 этап – нормирование показателей

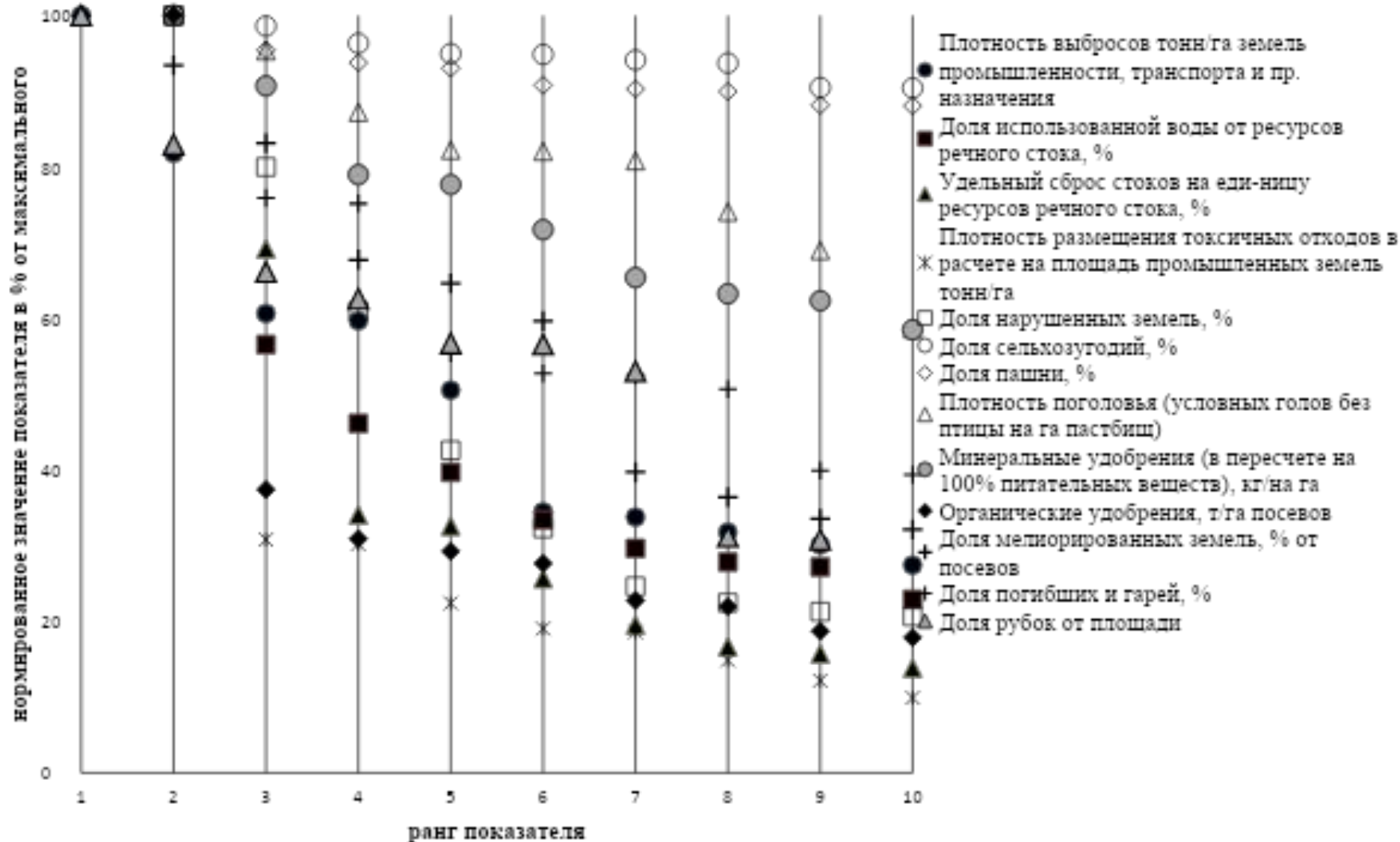
- *Рейтинговый метод*
- *Балльная оценка*
- *Линейное масштабирование*

$$X_i = \frac{X_i - X_{\min}}{X_{\max} - X_{\min}}$$

- *Логарифмирование*
- *Логарифмическое масштабирование*

$$X = \frac{\log_{X_{\min}} X_{ij}}{\log_{X_{\min}} X_{\max}}$$

Рейтинговый метод



4 этап – введение весов

- ОПРОС ЭКСПЕРТОВ
- СОБСТВЕННЫЕ ОЦЕНКИ
- РЕГРЕССИЯ

$$aX + bY + cZ = R,$$

где a, b, c – веса переменных

СОБСТВЕННЫЕ ОЦЕНКИ

	без весов		тесты	дом. работы	сумма		тесты	дом. работы	сумма
			*2				*3		
Мацур Владимир	20,5	Михайлов Александр	30	5	35	Мацур Владимир	25	21	46
Михайлов Александр	20	Адамайтис Станислав	27	5,5	32,5	Леоненко Никита	26	18	44
Адамайтис Станислав	20	Мацур Владимир	25	7	32	Адамайтис Станислав	27	16,5	43,5
Леоненко Никита	19	Леоненко Никита	26	6	32	Серых Никита	24	18	42
Серых Никита	18	Серых Никита	24	6	30	Миронова Белла	23	18	41
Миронова Белла	17,5	Медведникова Дарина	24	5,5	29,5	Медведникова Дарина	24	16,5	40,5
Медведникова Дарина	17,5	Шайдуллин Феликс	24	5,5	29,5	Шайдуллин Феликс	24	16,5	40,5
Шайдуллин Феликс	17,5	Петрова Анна	25	4,5	29,5	Петрова Анна	25	13,5	38,5
Петрова Анна	17	Хомяков Андрей	26	3,5	29,5	Никифорова Нина	22	16,5	38,5
		Миронова				Хомяков			

5 этап – агрегирование субиндексов

$$IAB = A + \left(\frac{B_1 + B_2}{2} \right) + \left(\frac{C_1 + C_2}{2} \right) + \left(\frac{D_1 + D_2 + D_3 + D_4 + D_5 + D_6}{6} \right) + \left(\frac{E_1 + E_2 + E_3}{3} \right) + \left(\frac{F_1 + F_2 + F_3 + F_4 + F_5 + F_6}{6} \right)$$

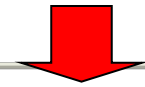
Рейтинг журнала «Эксперт»
www.expert.ru

Таблица 14. Трудовой потенциал



Ранг трудового потенциала в 2001 г.	Регионы с максимальным трудовым потенциалом	Значение потенциала в 2001 г.	Доля лиц с высшим профессиональным образованием в общей численности занятого населения (%)
1	Москва	10,36	53,9
2	Московская область	6,07	35,2
3	Санкт-Петербург	5,42	47,1
4	Краснодарский край	3,08	34,5
5	Ростовская область	2,99	34,4
6	Самарская область	2,84	35,3
7	Свердловская область	2,40	36,0
8	Челябинская область	2,30	30,2
9	Республика Башкортостан	2,28	24,9
10	Иркутская область	2,19	32,4

Таблица 15. Потребительский потенциал



Ранг потребительского потенциала в 2001 г.	Регионы с максимальным потребительским потенциалом	Значение потребительского потенциала в 2001 г.	Оборот розничной торговли в расчете на душу населения в 2000 г. (руб.)
1	Москва	23,59	79 003,33
2	Московская область	3,85	15 314,21
3	Санкт-Петербург	3,85	17 836,48
4	Республика Башкортостан	2,67	11 454,25
5	Краснодарский край	2,66	10 799,21
6	Республика Татарстан	2,65	11 878,39
7	Ростовская область	2,61	13 980,73
8	Свердловская область	2,56	12 008,10
9	Красноярский край	2,30	11 326,37
10	Ханты-Мансийский автономный округ	2,29	21 229,34

Таблица 16. Производственный потенциал



Ранг производственного потенциала в 2001 г.	Регионы с максимальным производственным потенциалом	Значение производственного потенциала в 2001 г.	Общий объем производства промышленности, сельского хозяйства, строительства и услуг (млрд руб.)
1	Москва	8,189	491 202,9
2	Ханты-Мансийский автономный округ	6,852	411 012,4
3	Республика Татарстан	4,203	252 095,9
4	Красноярский край	4,159	249 494,3
5	Свердловская область	3,583	21 4938,1
6	Московская область	3,500	209 922,7
7	Самарская область	3,306	198 295,4
8	Республика Башкортостан	3,284	196 962,1
9	Санкт-Петербург	3,018	181 055,6
10	Челябинская область	2,988	179 234,3

Таблица 17. Инфраструктурный потенциал



Ранг инфраструктурного потенциала в 2001 г.	Регионы с максимальным инфраструктурным потенциалом	Значение инфраструктурного потенциала в 2001 г.	Число домашних телефонов в городах (единиц на 100 семей)
1	Москва	21,99	106,2
2	Санкт-Петербург	17,95	93,7
3	Калининградская область	5,72	49,6
4	Московская область	5,43	56,2
5	Тульская область	4,12	56,0
6	Курская область	3,98	47,0
7	Белгородская область	3,75	58,7
8	Республика Северная Осетия -- Алания	3,72	69,7
9	Липецкая область	3,57	60,4
10	Краснодарский край	3,53	49,6

Барьеры развития: диффузия инноваций и модернизация образа жизни в пространстве

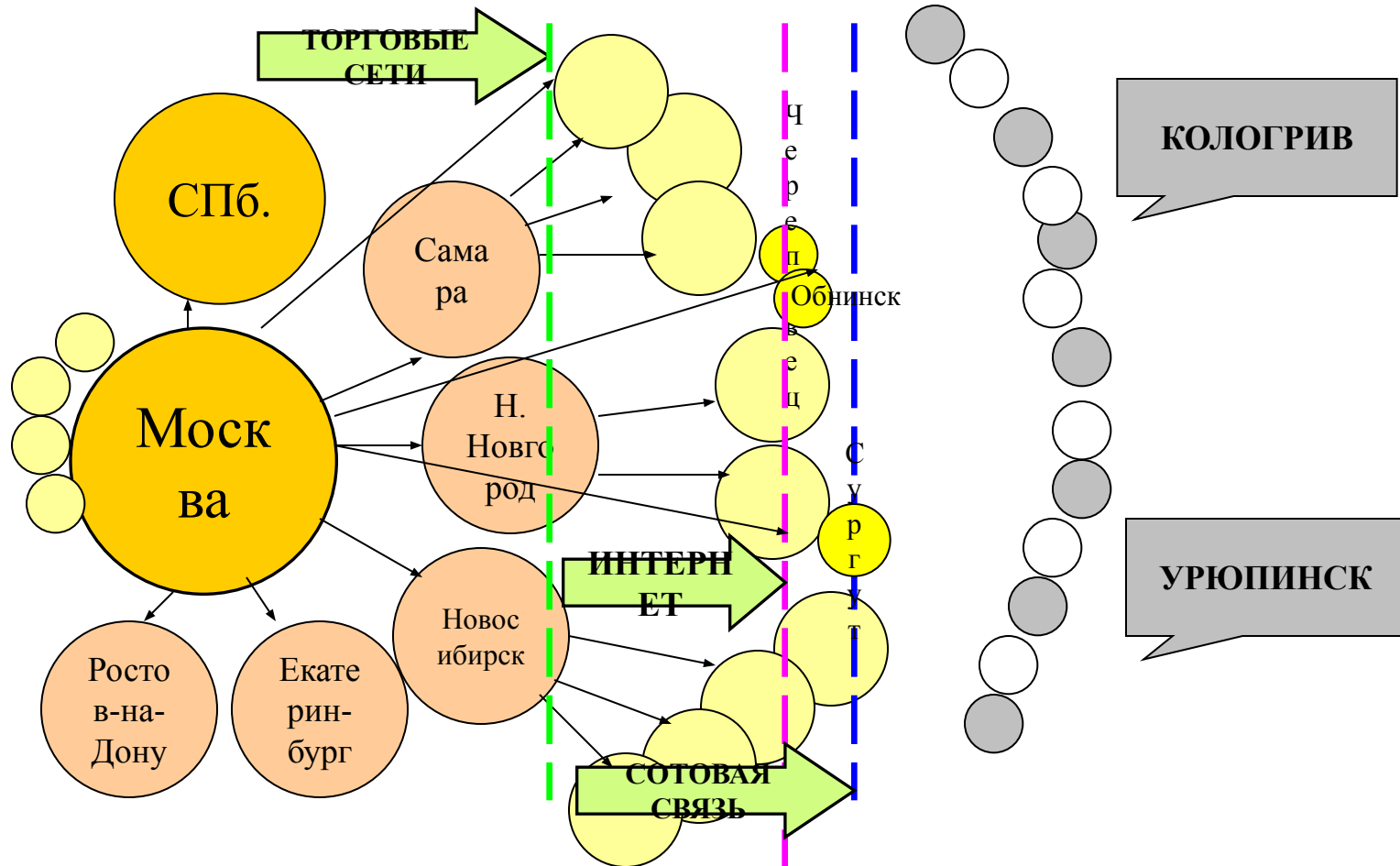


Таблица 5. Политический риск

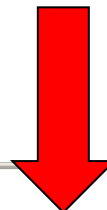


Ранг по политическому риску в 2000-2001 гг.	Регионы с минимальным политическим риском	Относительный уровень политического риска в 2000-2001 гг.	Проголосовало за регионального лидера от общей численности зарегистрированных избирателей (по состоянию на 15 октября 2001 г., %)*
1	Республика Татарстан	0,601	63,12
2	Чукотский автономный округ	0,624	61,24
3	Орловская область	0,654	66,45
4	Республика Тыва	0,659	50,10
5	Республика Мордовия	0,660	68,78
6	Республика Калмыкия	0,683	65,80
7	Агинский Бурятский автономный округ	0,689	58,18
8	Кабардино-Балкарская Республика**	0,712	97,08
9	Мурманская область	0,715	59,93
10	Ханты-Мансийский автономный округ	0,742	61,66

*Без Чеченской Республики и Республики Дагестан.

**Безальтернативные выборы.

Таблица 18. Финансовый потенциал



Ранг финансового потенциала в 2001 г.	Регионы с максимальным финансовым потенциалом	Значение финансового потенциала в 2001 г.	Доля в общем сальдо прибылей и убытков предприятий и организаций промышленности (%)
1	Москва	24,725	17,51
2	Ханты-Мансийский автономный округ	6,011	16,25
3	Санкт-Петербург	3,722	2,76
4	Московская область	3,553	1,96
5	Красноярский край	3,192	7,94
6	Республика Татарстан	2,718	4,40
7	Республика Башкортостан	2,664	3,93
8	Свердловская область	2,523	2,62
9	Самарская область	2,302	1,78
10	Челябинская область	2,224	2,27

Таблица 19. Инновационный потенциал



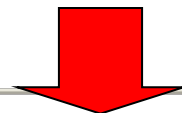
Ранг инновационного потенциала в 2001 г.	Регионы с максимальным инновационным потенциалом	Значение инновационного потенциала в 2001 г.	Доля в общем объеме инвестиций в науку (%)
1	Москва	20,86	13,233
2	Московская область	11,10	23,698
3	Санкт-Петербург	8,91	6,167
4	Нижегородская область	6,34	13,603
5	Свердловская область	3,53	2,204
6	Республика Татарстан	3,50	4,510
7	Новосибирская область	2,90	4,011
8	Самарская область	2,41	0,793
9	Челябинская область	2,05	3,216
10	Ростовская область	1,80	0,732

Таблица 20. Институциональный потенциал



Ранг институционального потенциала в 2001 г.	Регионы с максимальным институциональным потенциалом	Значение институционального потенциала в 2001 г.	Число финансовых учреждений (с филиалами) на 1 октября 2001 г. (единиц)
1	Москва	40,485	796
2	Санкт-Петербург	7,042	153
3	Московская область	3,985	192
4	Свердловская область	2,152	177
5	Самарская область	1,887	104
6	Ростовская область	1,708	126
7	Челябинская область	1,639	118
8	Краснодарский край	1,618	140
9	Ханты-Мансийский автономный округ	1,561	68
10	Республика Татарстан	1,475	120

Таблица 21. Природно-ресурсный потенциал



Ранг природно-ресурсного потенциала в 2001 г.	Регионы с максимальным природно-ресурсным потенциалом	Значение природно-ресурсного потенциала в 2001 г.	Доля запасов руд цветных металлов (%)
1	Республика Саха (Якутия)	7,82	5,00
2	Ямало-Ненецкий автономный округ	6,87	0,00
3	Красноярский край	6,76	6,67
4	Кемеровская область	6,00	2,50
5	Пермская область	5,73	3,33
6	Ханты-Мансийский автономный округ	4,93	0,00
7	Иркутская область	4,93	1,67
8	Свердловская область	3,65	5,00
9	Белгородская область	3,54	0,00
10	Читинская область	3,07	7,83

РИСК

- Что сложнее оценить риск или потенциал?
- Какая главная проблема оценки риска?
- Почему иногда риск «прячут» в оценку потенциала?

Таблица 6. Социальный риск*

Ранг по социальному риску в 2000-2001 гг.	Регионы с минимальным социальным риском	Относительный уровень социального риска в 2000-2001 гг.	Уровень падения реальных доходов населения, 2000 г. к 1991 г. (%)	Ранг по социальному риску в 2000-2001 гг.	Регионы с максимальным социальным риском	Относительный уровень социального риска в 2000-2001 гг.	Уровень падения реальных доходов населения, 2000 г. к 1991 г. (%)
1	Москва	0,574	40,65	78	Таймырский автономный округ	1,528	84,07
2	Санкт-Петербург	0,629	48,74	79	Чукотский автономный округ	1,547	97,83
3	Вологодская область	0,640	27,99	80	Республика Марий Эл	1,552	88,48
4	Липецкая область	0,657	71,36	81	Приморский край	1,574	91,13
5	Новгородская область	0,662	77,26	82	Усть-Ордынский Бурятский автономный округ	1,605	80,23
6	Смоленская область	0,674	68,58	83	Республика Тыва	1,639	91,33
7	Орловская область	0,717	77,58	85	Республика Саха (Якутия)	1,701	91,28
8	Ярославская область	0,726	72,85	86	Агинский Бурятский автономный округ	1,905	83,25
9	Калужская область	0,749	65,29	87	Республика Дагестан	2,066	92,65
10	Тверская область	0,777	65,55	88	Корякский автономный округ	2,201	95,89

*Без Чеченской Республики и Республики Ингушетия

www.expert.ru

Таблица 7. Экономический риск*

Ранг по экономическому риску в 2000-2001 гг.	Регионы с минимальным экономическим риском	Относительный уровень экономического риска в 2000-2001 гг.	Износ основных фондов на 1 января 2001 г. (%)	Ранг по экономическому риску в 2000-2001 гг.	Регионы с максимальным экономическим риском	Относительный уровень экономического риска в 2000-2001 гг.	Износ основных фондов на 1 января 2001 г. (%)
1	Москва	0,731	48,4	79	Чукотский автономный округ	1,370	31,7
2	Ханты-Мансийский автономный округ	0,823	39,3	80	Брянская область	1,399	49,6
3	Республика Башкортостан	0,870	45,0	81	Пензенская область	1,409	51,5
4	Тюменская область	0,893	38,7	82	Республика Калмыкия	1,420	36,9
5	Ростовская область	0,898	49,9	83	Республика Тыва	1,440	43,4
6	Белгородская область	0,920	41,3	84	Корякский автономный округ	1,454	37,5
7	Новгородская область	0,930	50,0	85	Еврейская автономная область	1,476	43,5
8	Ненецкий автономный округ	0,938	39,8	86	Эвенкийский автономный округ	1,496	41,5
9	Ямало-Ненецкий автономный округ	0,940	33,7	87	Читинская область	1,607	45,8
10	Республика Северная Осетия -- Алания	0,949	41,6	88	Агинский Бурятский автономный округ	1,671	46,4

*Без Чеченской Республики.

Таблица 8. Финансовый риск*

Ранг по финансовому риску в 2000-2001 гг.	Регионы с минимальным финансовым риском	Относительный уровень финансового риска в 2000-2001 гг.	Соотношение расходов и собственных доходов бюджетов в 2000 г. (%)	Ранг по финансовому риску в 2000-2001 гг.	Регионы с максимальным финансовым риском	Относительный уровень финансового риска в 2000-2001 г.	Соотношение расходов и собственных доходов бюджетов в 2000 г. (%)
1	Москва	0,605	107,4	79	Магаданская область	1,735	226,5
2	Санкт-Петербург	0,659	116,8	80	Карачаево-Черкесская Республика	1,850	266,2
3	Орловская область	0,697	141,9	81	Корякский автономный округ	2,309	428,7
4	Вологодская область	0,809	97,8	82	Коми-Пермяцкий автономный округ	2,491	407,6
5	Тюменская область	0,821	96,7	83	Чукотский автономный округ	2,850	453,3
6	Калининградская область	0,880	136,0	84	Республика Дагестан	2,987	616,6
7	Ханты-Мансийский автономный округ	0,900	129,4	85	Агинский Бурятский автономный округ	3,256	648,8
8	Астраханская область	0,905	119,7	86	Усть-Ордынский Бурятский автономный округ	3,334	614,7
9	Республика Татарстан	0,918	133,4	87	Республика Тыва	3,584	660,0
10	Красноярский край	0,920	97,4	88	Эвенкийский автономный округ	4,773	971,9

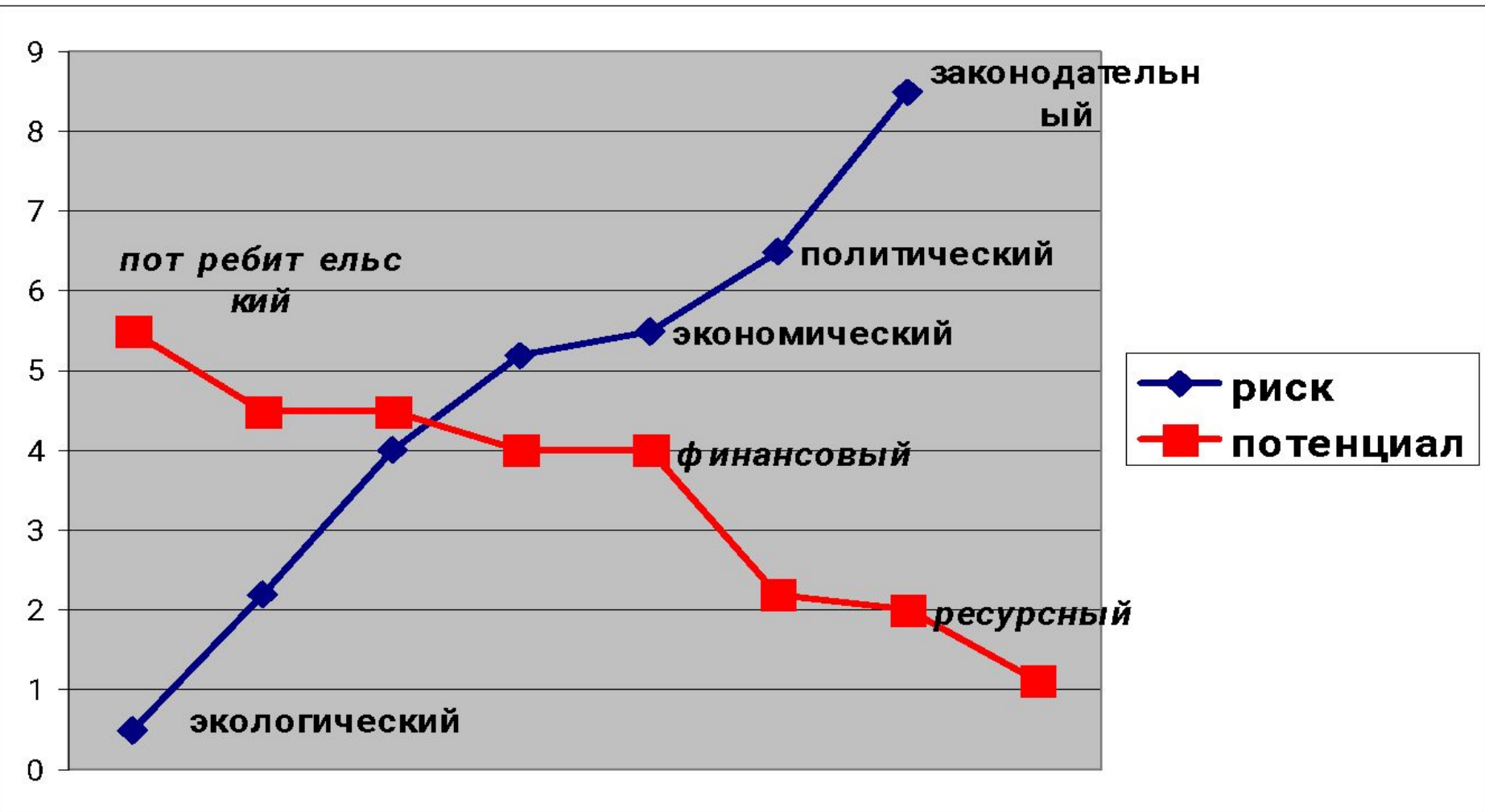
Таблица 9. Криминальный риск*

Ранг по криминальному риску в 2000-2001 гг.	Регионы с минимальным криминальным риском	Относительный уровень криминального риска в 2000-2001 гг.	Доля убийств и покушений на убийства в общем числе преступлений (%)	Ранг по криминальному риску в 2000-2001 гг.	Регионы с максимальным криминальным риском	Относительный уровень криминального риска в 2000-2001 г.	Доля убийств и покушений на убийства в общем числе преступлений (%)
1	Агинский Бурятский автономный округ	0,623	1,05	79	Республика Калмыкия	1,370	1,81
2	Воронежская область	0,626	0,82	80	Чукотский автономный округ	1,376	1,70
3	Пензенская область	0,658	1,46	81	Карачаево-Черкесская Республика	1,420	1,36
4	Тамбовская область	0,694	1,00	82	Республика Ингушетия	1,428	2,46
5	Мурманская область	0,695	0,92	83	Республика Дагестан	1,481	1,43
6	Краснодарский край	0,723	1,07	84	Сахалинская область	1,492	1,18
7	Республика Адыгея	0,725	0,69	85	Иркутская область	1,494	1,52
8	Белгородская область	0,730	0,73	86	Хабаровский край	1,519	1,06
9	Корякский автономный округ	0,761	1,15	87	Магаданская область	2,007	1,17
10	Вологодская область	0,766	0,69	88	Республика Тыва	2,202	3,17

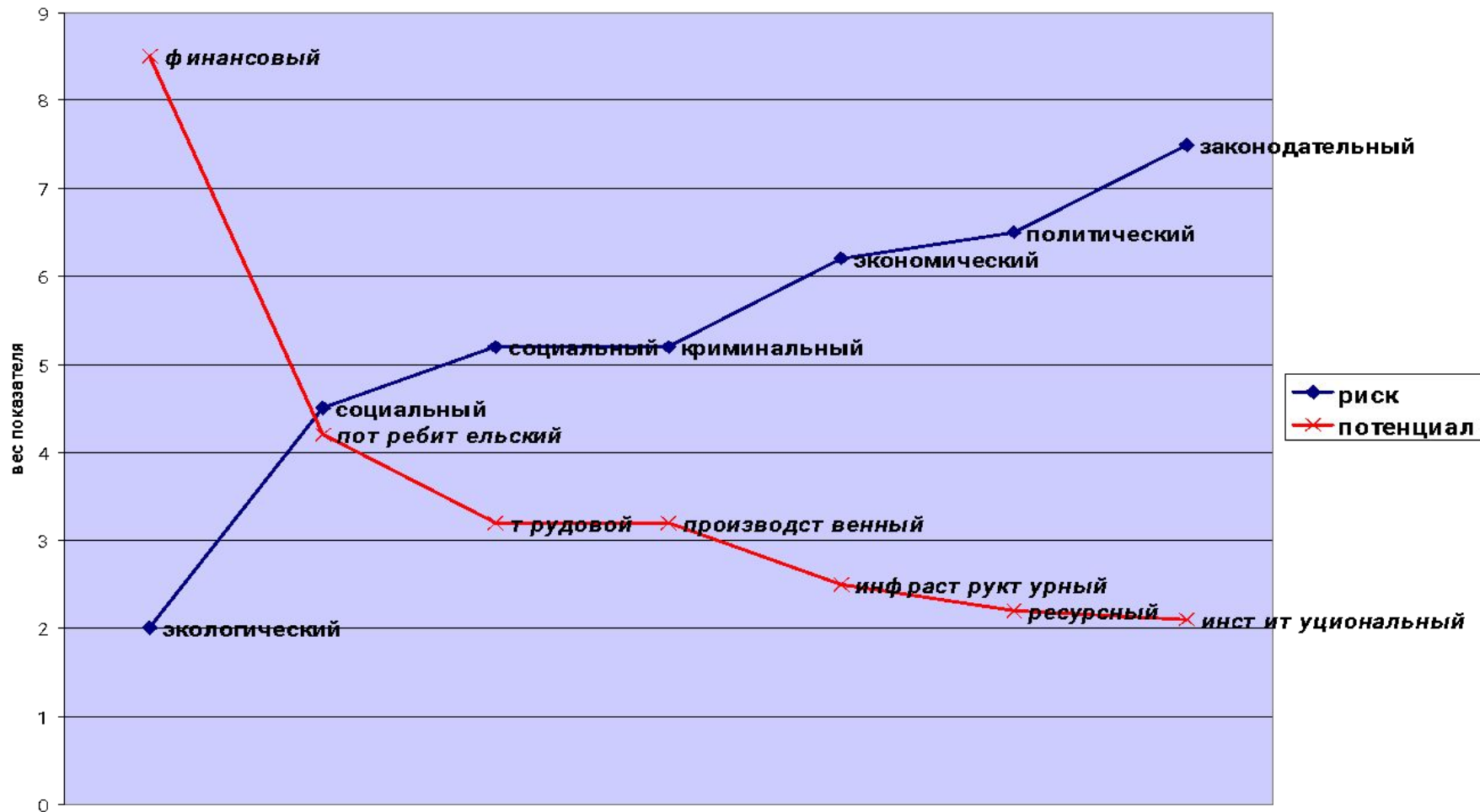
Таблица 10. Экологический риск

Ранг по экологическому риску в 2000-2001 гг.	Регионы с минимальным экологическим риском	Относительный уровень экологического риска в 2000-2001 гг.	Выбросы загрязняющих веществ в атмосферу от стационарных источников в 2000 г. (тыс. тонн)	Ранг по экологическому риску в 2000-2001 гг.	Регионы с максимальным экологическим риском	Относительный уровень экологического риска в 2000-2001 гг.	Выбросы загрязняющих веществ в атмосферу от стационарных источников в 2000 г. (тыс. тонн)
1	Усть-Ордынский Бурятский автономный округ	0,185	3	80	Кемеровская область	1,617	1081
2	Республика Алтай	0,259	4	81	Республика Коми	1,808	685
3	Коми-Пермяцкий автономный округ	0,260	2	82	Мурманская область	1,934	373
4	Республика Ингушетия	0,322	2	83	Ханты-Мансийский автономный округ	2,201	1298
5	Агинский Бурятский автономный округ	0,354	1	84	Красноярский край	2,569	2638
6	Республика Марий Эл	0,362	23	85	Тульская область	2,612	210
7	Тверская область	0,362	42	86	Ямало-Ненецкий автономный округ	3,005	576
8	Чувашская Республика	0,373	56	87	Брянская область	3,292	37
9	Владимирская область	0,383	40	88	Челябинская область	3,451	1034
10	Республика Калмыкия	0,403	4	89	Таймырский автономный округ	4,949	16

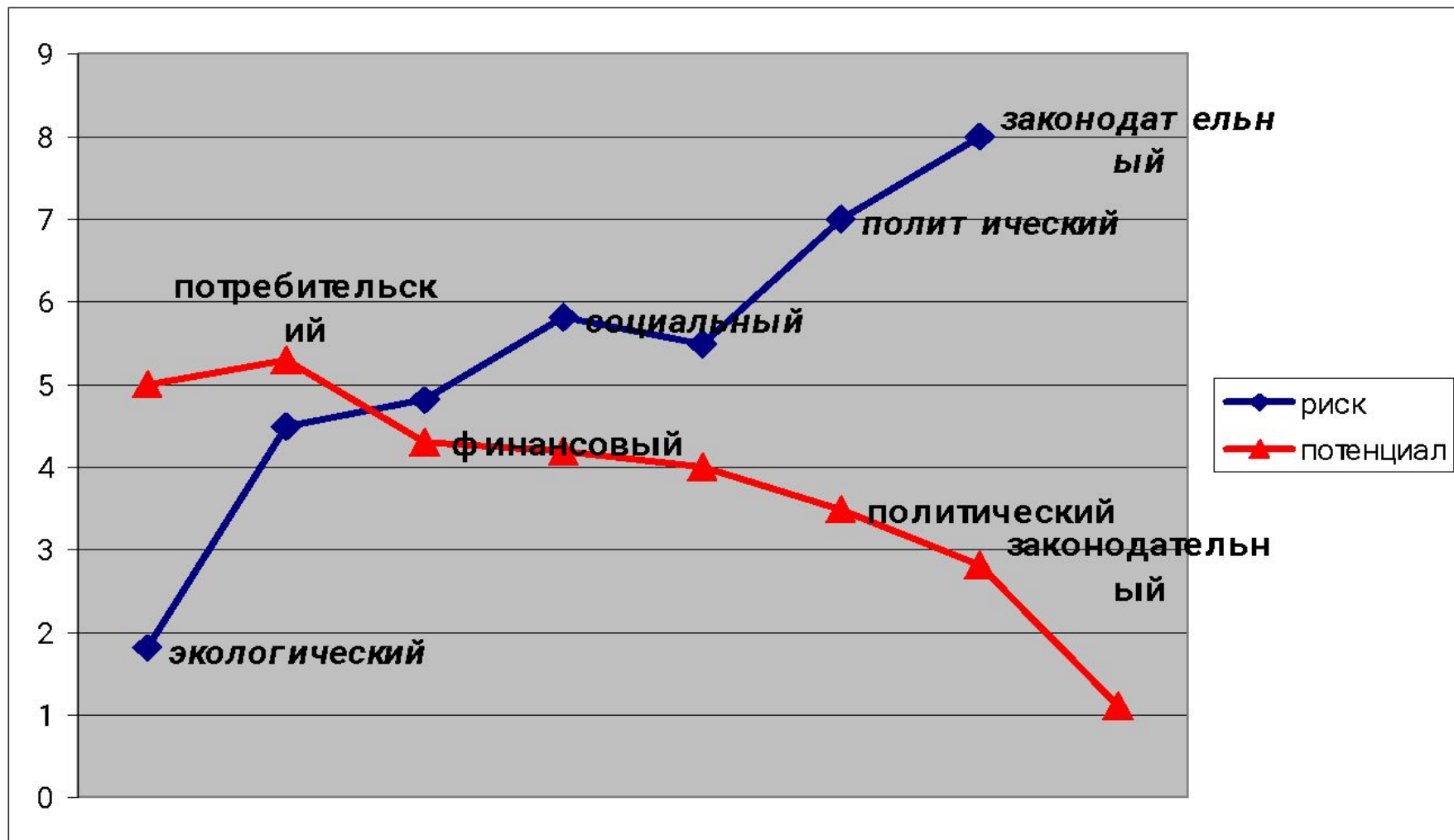
Весовые значения факторов потенциала и риска, 1997-1998 гг.



Весовые значения факторов потенциала и риска, 1999 г.



Весовые значения факторов потенциала и риска, 2001-2002 г.

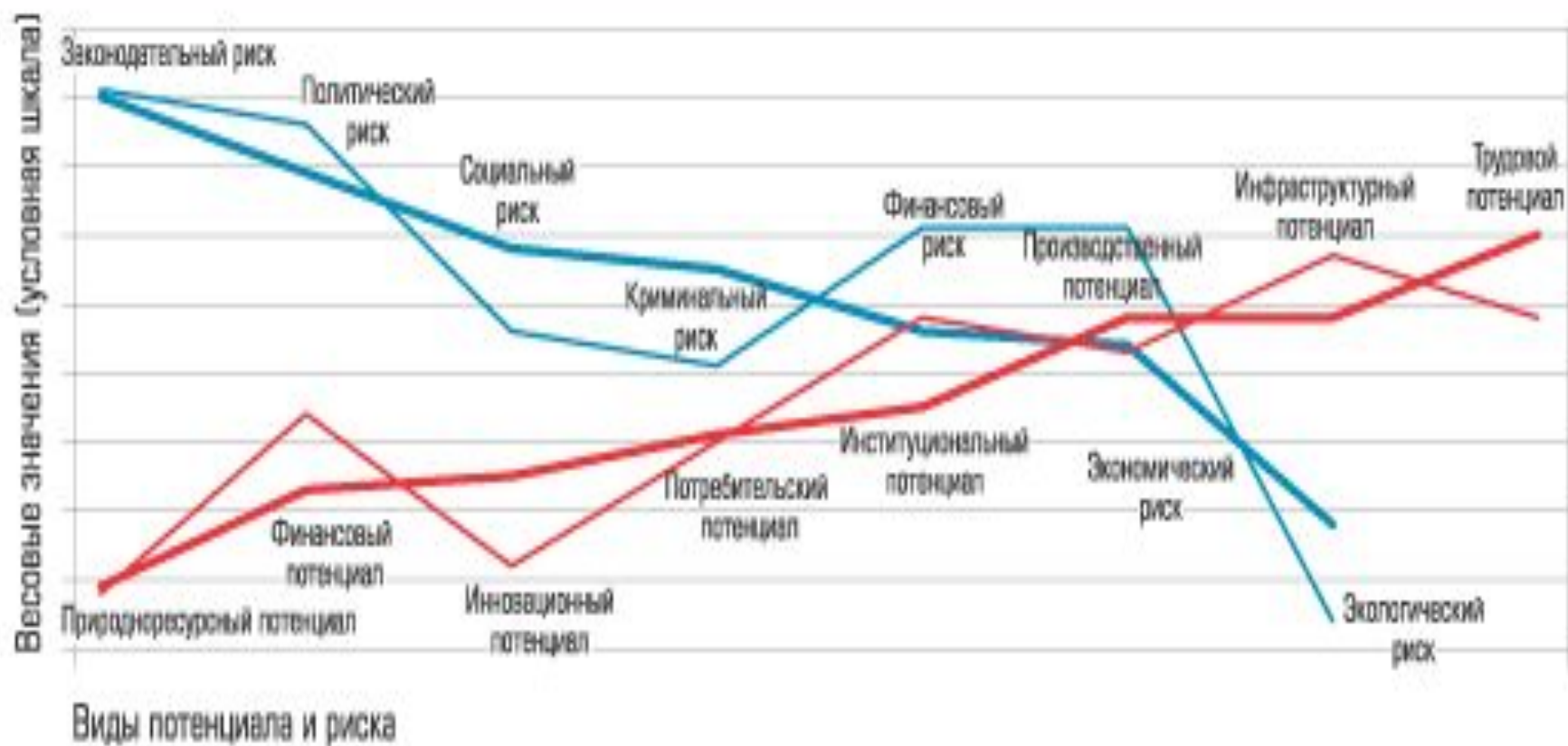


Экспертные веса факторов потенциала и риска



Экспертные веса факторов потенциала и риска

График 5

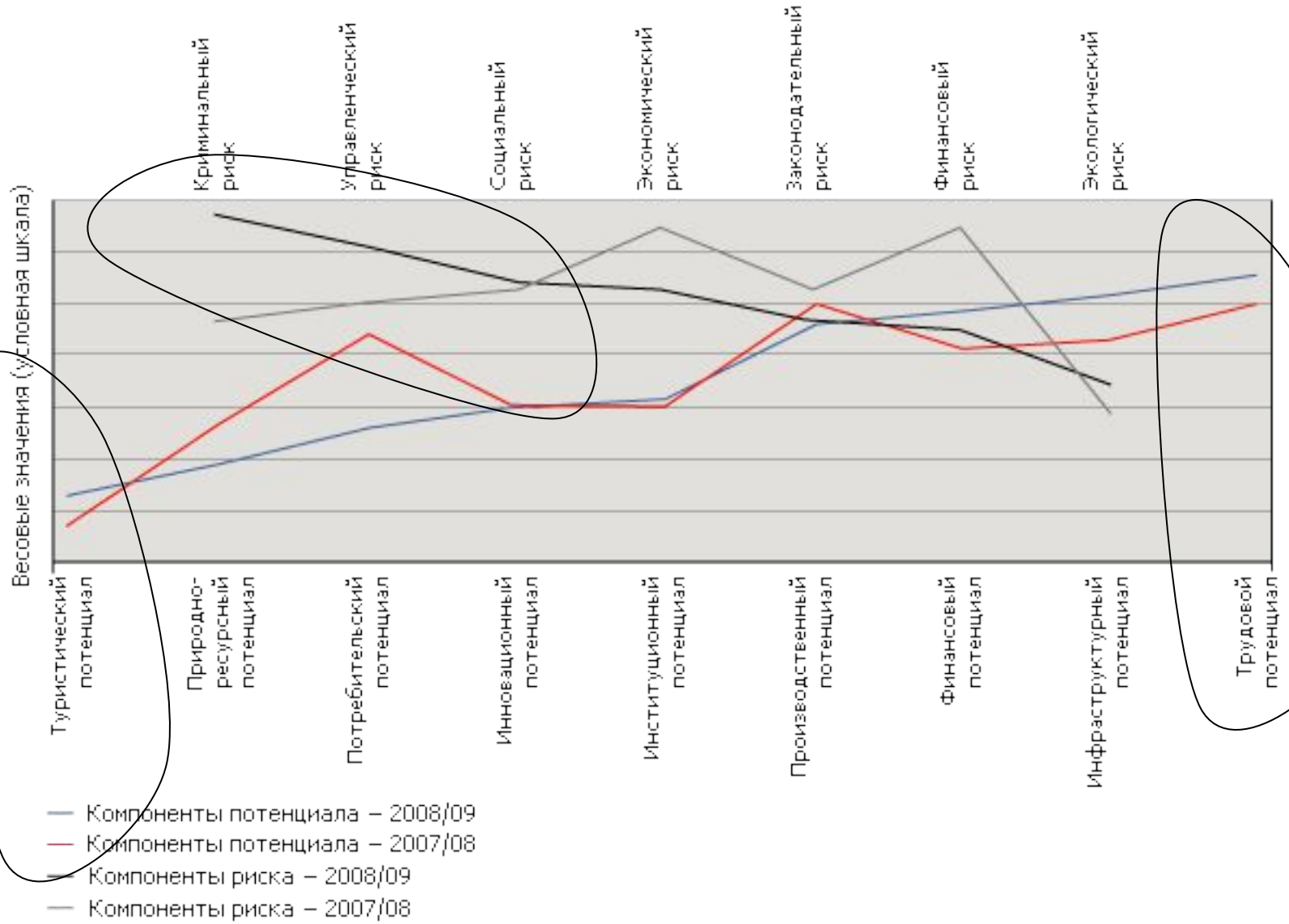


- Компоненты потенциала-2003/04
- Компоненты потенциала-1997/98
- Компоненты риска-1997/98
- Компоненты риска-2003/04

2007-2008



2008-2009



2010-2011

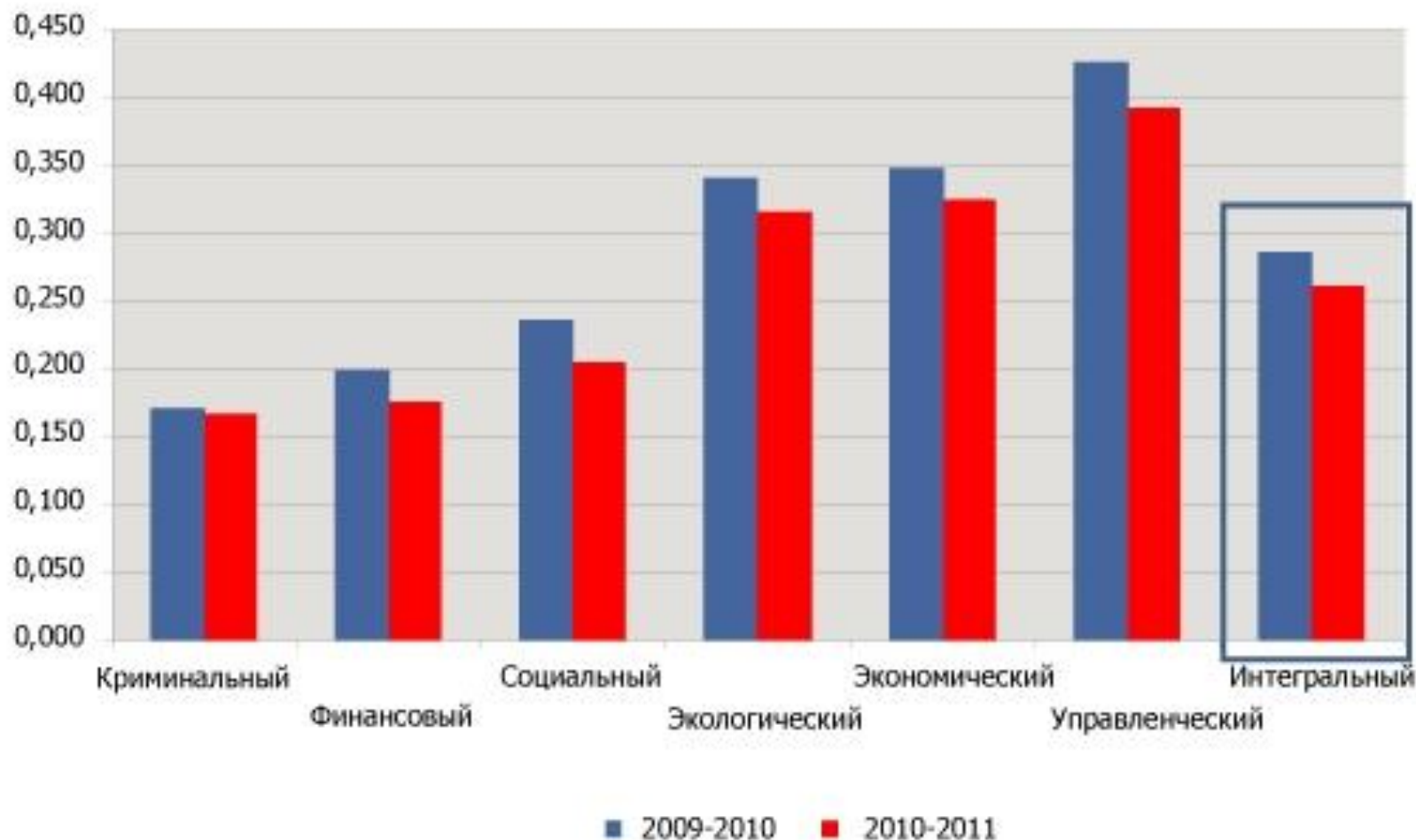
График 7. Экспертные веса компонентов риска и потенциала



Источник: «Эксперт РА»

Использовались статистические данные по состоянию на 1 января 2011 года.

Интегральный инвестиционный риск страны и все его составляющие снижаются, но по-прежнему самые высокие риски для инвесторов в России связаны с госуправлением



Источник: "Эксперт РА"

Экономические институты

1. Дуглас Норт: *разработанные людьми правила игры в обществе, задающие рамки взаимодействия между людьми и механизмы принуждения к исполнению этих правил*.
 - формальные правила,
 - неформальные ограничения,
 - уровень принуждения к исполнению этих правил
2. Один из классиков традиционного институционализма Джон Коммонс: *организационные механизмы достижения коллективных целей* и в этом смысле отождествляет их с организациями.
3. Относительно новый подход к определению и анализу понятия экономического института предлагает сравнительный институциональный анализ, ограничивающийся в основном анализом самоподдерживающихся институтов (например, соглашений), рассматривая их как *стабильные равновесия в экономических взаимодействиях*.

Институты:

- **Формальные правила** (*конституции, законы, административные акты*)
- **Неформальные ограничения** (*традиции, обычаи, социальные нормы*)
- **Механизмы принуждения**,
обеспечивающие соблюдение правил,
«институты для институтов»
(*правоохранительные органы, судебная власть*)

- 1. институт частной собственности
- 2. законодательное обеспечение права

периодически



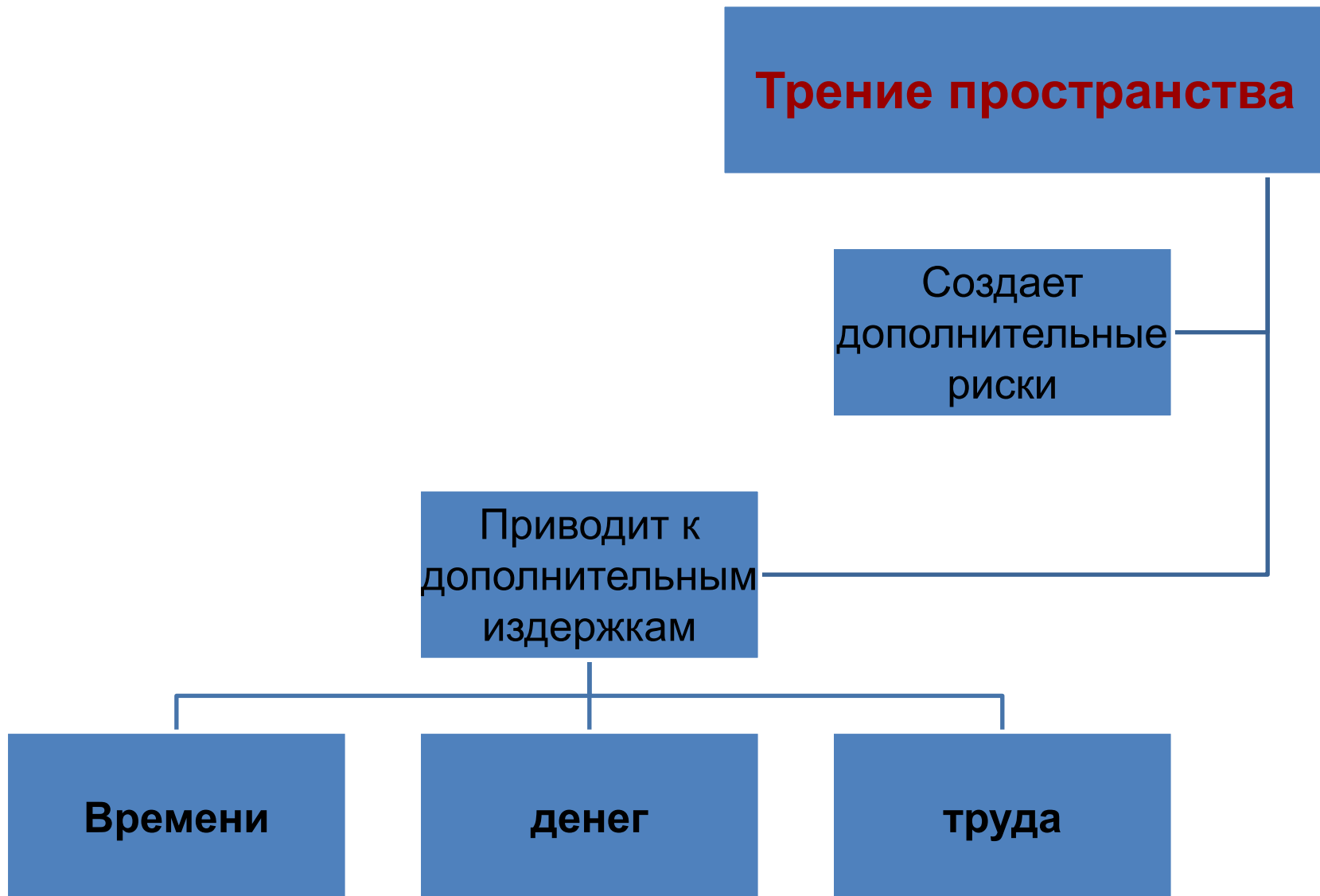
- Близость экстремальной ситуации

постоянно



- Несовершенство законодательства

Теория неoinституционализма определяет



Фактор «трения пространства»

- **Трансакции - сделки**
- **Трансакционные издержки** – затраты ресурсов (времени, денег, труда) возникающие при планировании и осуществлении сделки и контроле за выполнением ее условий
- **Оппортунистическое поведение** – преследование собственного интереса, доходящее до вероломства
- **Трение пространства** – несовершенные институты, оказывающие сопротивление потокам капитала и товаров

Трансакционные издержки

1. Предварительные

- на получение информации о предпочтениях и возможностях контрагентов;
- на получение информации о надежности контрагента
- на получение информации о ценах и альтернативах, качестве товара;

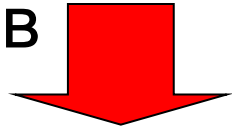
2. На достижение соглашения (производственные)

- издержки масштаба;
- возникающие в процессе обмена, то есть временные издержки (ожидание) , оформление документов и т. д.;
- издержки оппортунистического поведения (Менар К.,1996), под которым понимается недобросовестное поведение, нарушающее условия сделки или направленное на получение односторонних выгод.

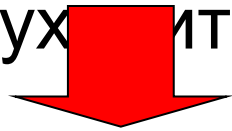
3. Контроль за выполнением и на защиту достигнутых соглашений :

- после совершения обмена: проверка и контроль за выполнением контракта, контроль качества и защита контракта

Общепринятой мерой в развивающихся странах – ужесточение законов



Капитал уходит в «тень»



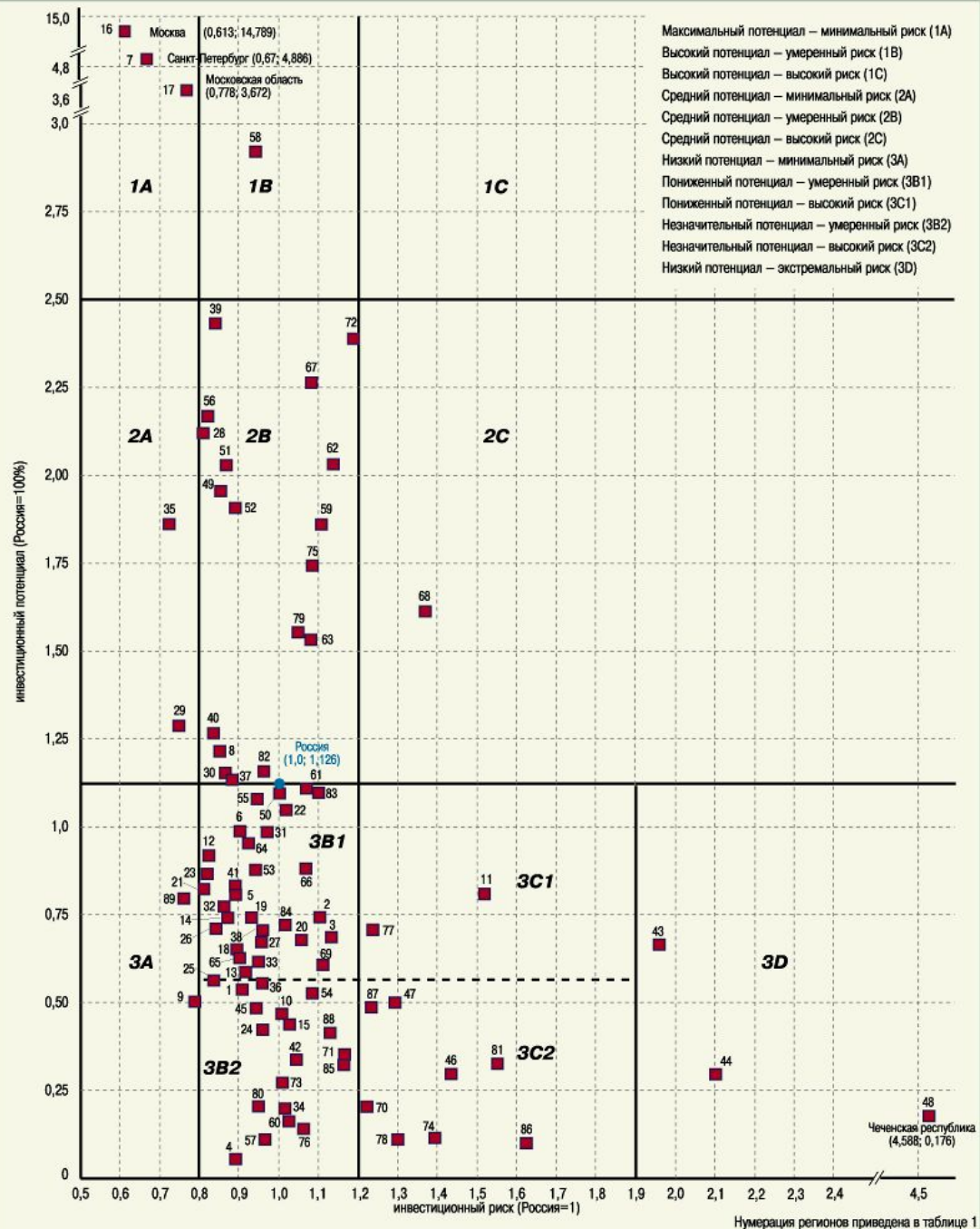
Эрнандо де Сото:
«Серый», внезаконный сектор формирует «мертвый» капитал



Результаты рейтинга

Риск  Потенциал 	A низкий	B средний	C высокий	D очень высокий
1. высокий	A1	B1	C1	D1
2. средний	A2	B2	C2	D2
3. низкий	A3	B3	C3	D3

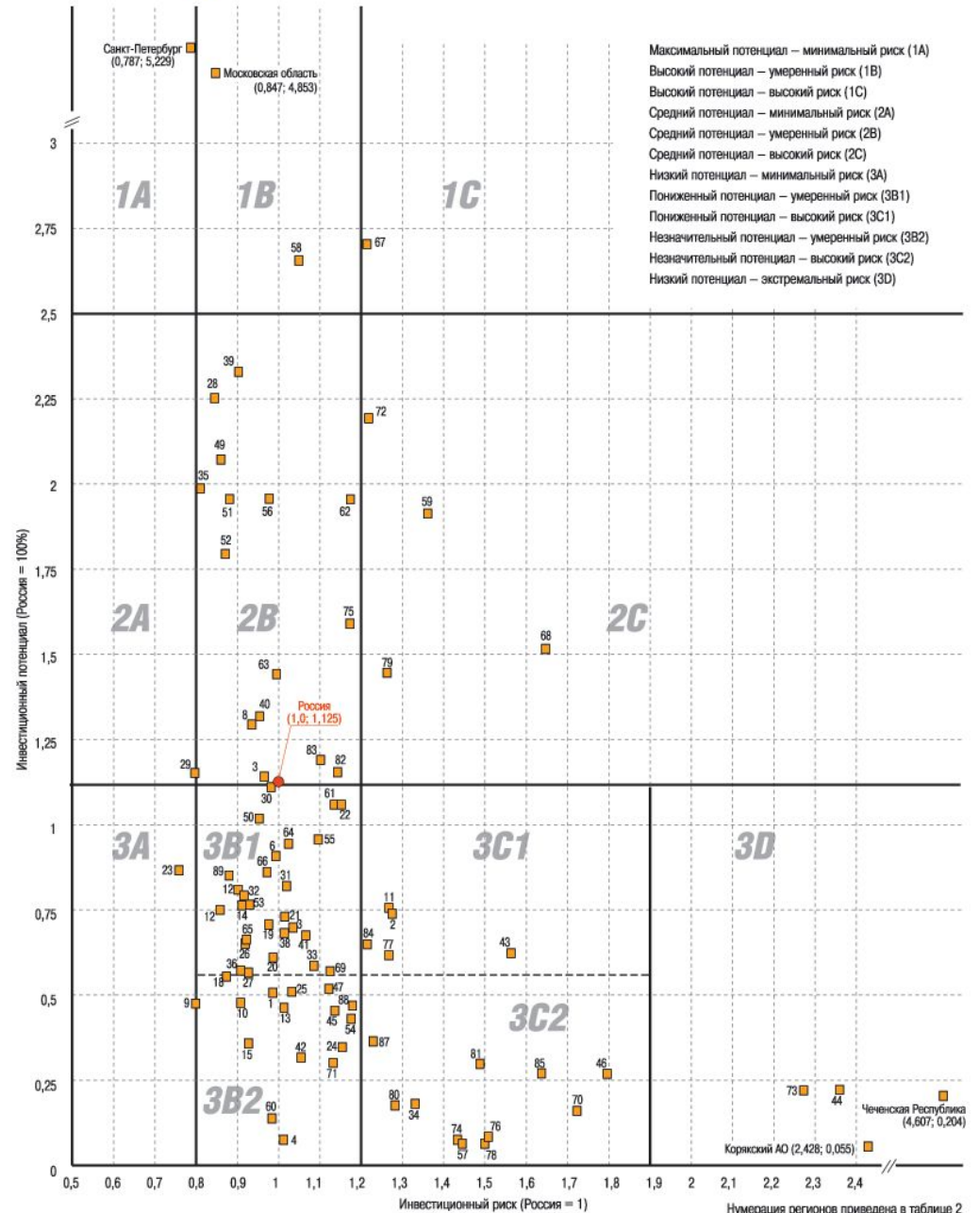
1998-1999



2002-2003

Москва (0,812; 16,379) ■ Инвестиционный климат российских регионов в 2002–2003 гг.

График 4



А – низкий риск

А1 – низкий риск, высокий потенциал

1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
-199	-200	-200	-200	-200	-200	-200	-200	-200	-200	-200
9	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9

Моск ва СПб Мос. обл.	Моск ва	Моск ва	Моск ва Мос. обл.	СПб	-	-		СПб	Крас нода р	
-----------------------------------	------------	------------	----------------------------	-----	---	---	--	-----	-------------------	--

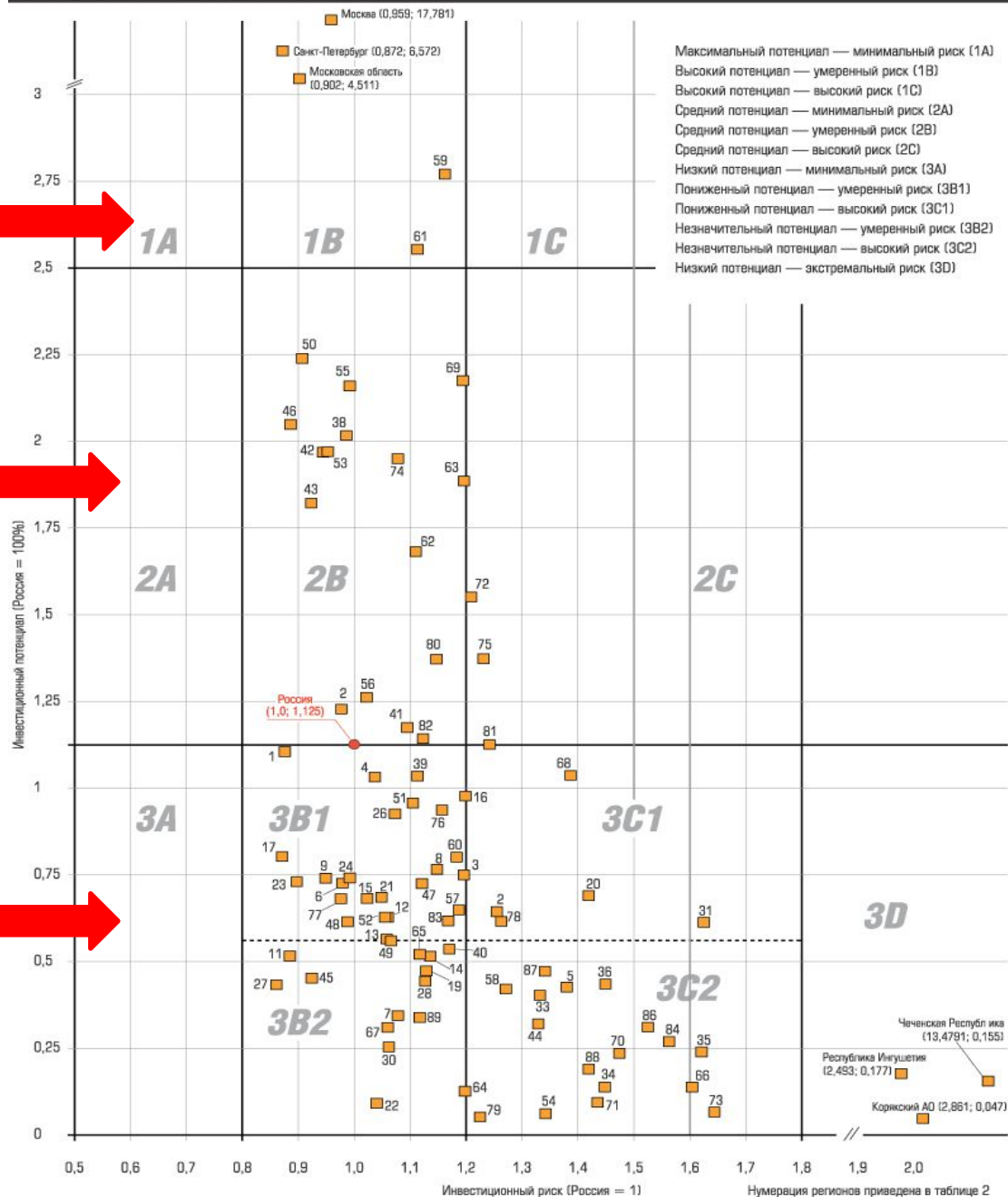
Ранг инвестиционного риска	1995/96	1996/97	1997/98	1998/99	1999/2000	2000/01	2001/02	2002/03	2003/04	2004/05	2005/06	2006/07	2007/08
1	Татарстан	Москва	С-Петербург	Москва	Москва	Новгородская	Новгородская	Ярославская	Новгородская	С-Петербург	С-Петербург	С-Петербург	Липецкая
2	Нижегородская	Белгородская	Москва	С-Петербург	Новгородская	Москва	Москва	С-Петербург	Ярославская	Липецкая	Белгородская	Липецкая	Краснодарский край
3	Астраханская	С-Петербург	Белгородская	Татарстан	Калининградская	Белгородская	Московская	Белгородская	С-Петербург	Новгородская	Башкортостан	Калининградская	Ростовская
4	Москва	Татарстан	Татарстан	Белгородская	Белгородская	Калининградская	Ярославская	Новгородская	Белгородская	Белгородская	Московская	Краснодарский край	Татарстан
5	Московская	Нижегородская	Новгородская	Калининградская	Татарстан	С-Петербург	Белгородская	Татарстан	Орловская	Татарстан	Липецкая	Белгородская	Калининградская
6	Владимирская	Кабардино-Балкарская	Саратовская	Московская	Краснодарский край	Вологодская	Орловская	Москва	Татарстан	Ростовская	Ростовская	Новгородская	Рязанская
7	Калининградская	Калининградская	Ярославская	Новгородская	Саратовская	Краснодарский край	Ненецкий автономный округ	Нижегородская	Вологодская	Ярославская	Мордовия	Татарстан	Белгородская
8	Белгородская	Башкортостан	Тверская	Нижегородская	Башкортостан	Ярославская	С-Петербург	Московская	Московская	Нижегородская	Новгородская	Нижегородская	Вологодская
9	Кабардино-Балкарская	Краснодарский край	Липецкая	Тверская	Ненецкий автономный округ	Татарстан	Татарстан	Вологодская	Нижегородская	Москва	Татарстан	Москва	Нижегородская
10	Новгородская	Астраханская	Самарская	Ярославская	Московская	Орловская	Ленинградская	Краснодарский	Башкортостан	Вологодская	Краснодарский край	Ярославская	Чувашская

А – низкий риск

А3 – низкий риск, низкий потенциал

1998-1999	1999-2000	2000-2001	2001-2002	2002-2003	2003-2004	2004-2005	2005-2006	2006-2007	2007-2008	2008-2009
Новгородская	Новгородская	Новгородская	Новгородская	Новгородская	-	-	-	Белгородская	Липецкая	Липецкая
Калининградская		Ярославская	Ярославская	Ярославская				Липецкая		
								Калининград		

2003-2004

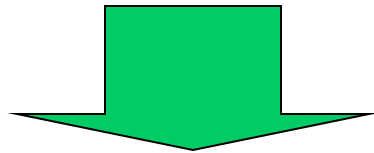


Страновые риски

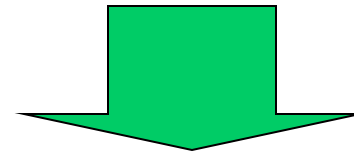
Связаны с социально-экономической и политической ситуацией в стране, которая оказывает большое влияние на:

- деятельность финансовых учреждений,
- взаимодействия с ЦБ,
- с государственными и местными органами законодательной и исполнительной власти

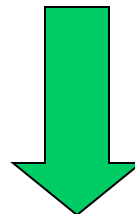
Страновые риски



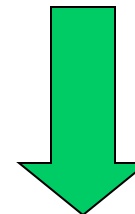
политический



коммерческий



Риск
неплатежеспособности
(суверенный)



Трансфертный
риск (на уровне
компаний) –
Ограничения на перевод капитала,
дивидендов и процентов иностранным
кредиторами инвесторам

Политический риск

Компоненты	Подкомпоненты
Стабильность правительства	<ul style="list-style-type: none">• Единство правительства• Роль законодательной власти• Общественная поддержка
Социально-экономические условия	<ul style="list-style-type: none">• Безработица• Потребительское доверие• Бедность
Инвестиционные условия	<ul style="list-style-type: none">• Выполнение условий по контрактам• Репатриация прибылей• Отсрочки по платежам
Внутренние конфликты	<ul style="list-style-type: none">• Гражданская война• Терроризм• Гражданские беспорядки
Внешние конфликты	<ul style="list-style-type: none">• Война• Пограничные конфликты• Иностранное давление
Коррупция	
Военные в политике	
Религиозные противоречия	
Этнические противоречия	
Демократическая подотчетность	
Закон и порядок	
Качество бюрократии	

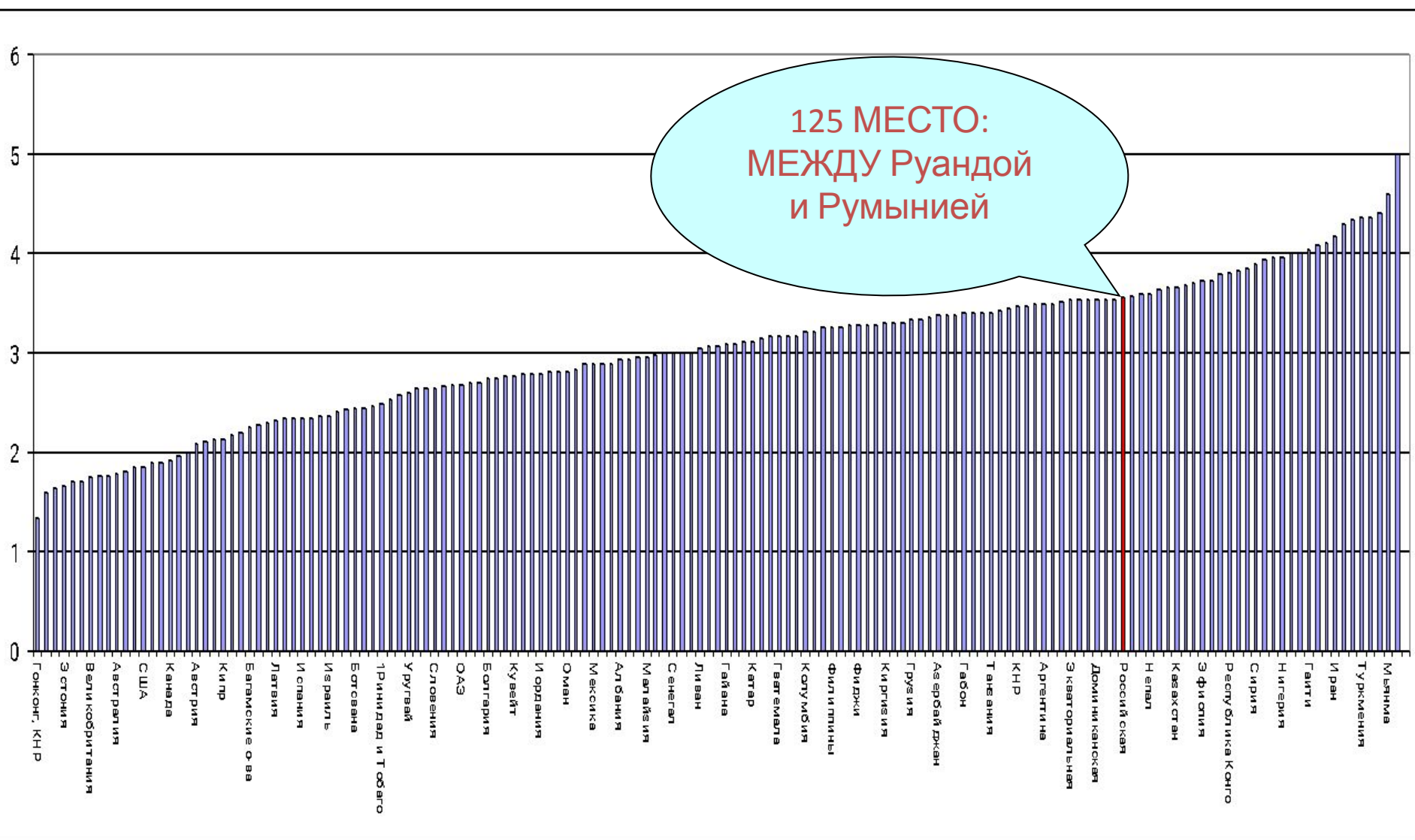
Подверженность политическим рискам

<i>Непредвиденные обстоятельства</i>	<i>Действия легитимных структур</i>	<i>События, вызванные действием неконтролируемых правительством сил</i>
Потеря контроля за деятельностью фирм	<ul style="list-style-type: none">-полная или частичная экспроприация-Насильственное лишение прав управления-Конфискация собственности фирмы-Разрыв договора	<ul style="list-style-type: none">-Война-Революция-Терроризм-Забастовки
Падение ожидаемой прибыли	<ul style="list-style-type: none">-неприменимость «национального режима»-Уменьшение доступа к финансовым, трудовым и сырьевым рынкам-контроль над ценами, товарами, деятельностью-валютные ограничения-ограничения денежных переводов за границу-требования к экспортным характеристикам	<ul style="list-style-type: none">-националистически настроенные продавцы и поставщики-угрозы враждебных группировок-навязанные извне финансовые ограничения-навязанные извне ограничения на импорт и экспорт

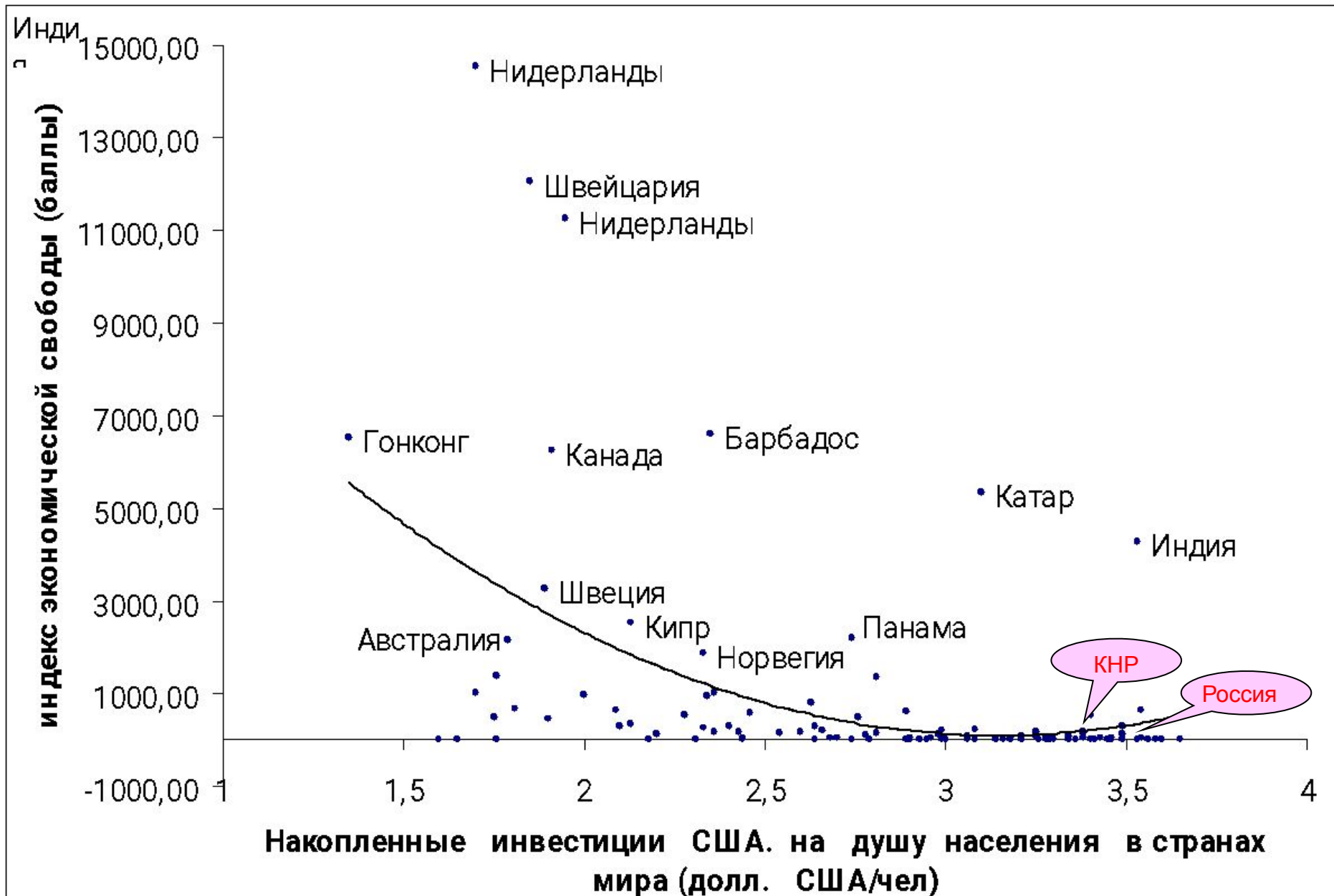
Индекс экономической свободы в странах мира, 2005

14 Chapter 1: Economic Freedom of the World, 2005

Exhibit 1.2: Summary Economic Freedom Ratings, 2005



Зависимость накопленных инвестиций США на душу населения от индекса экономической свободы по странам



Страны, наиболее привлекательные для инвесторов

№№	Африка	Азия	Латинская Америка	Центральная и Восточная Европа	Развитые страны
1	ЮАР	Китай	Бразилия	Польша	США
2	Египет	Индия	Мексика	Россия	Великобритания
3	Марокко / Нигерия	Таиланд	Аргентина	Венгрия / Чехия	Канада
4	—	Вьетнам / Южная Корея	Чили	—	Германия
5	Алжир	—	Венесуэла	Румыния	Япония

2005-2006

1. **рост интенсивности перегруппировки регионов между рейтинговыми категориями,**
 2. **рост дифференциации регионов по уровню интегрального риска**
 3. **возобновление процесса концентрации совокупного инвестиционного потенциала в ведущих регионах.**
- Одновременно в категории с более высоким инвестиционным риском перешли семь регионов, а [Ленинградская область](#) и [Чувашская республика](#) перешли в категорию с более низким инвестиционным потенциалом. Амурская область улучшила свое положение в рейтинге как по потенциалу, так и по риску.
 - [Псковская область](#) одновременно со снижением рейтинговой категории потенциала перешла в лучшую категорию по риску.

2006-2007

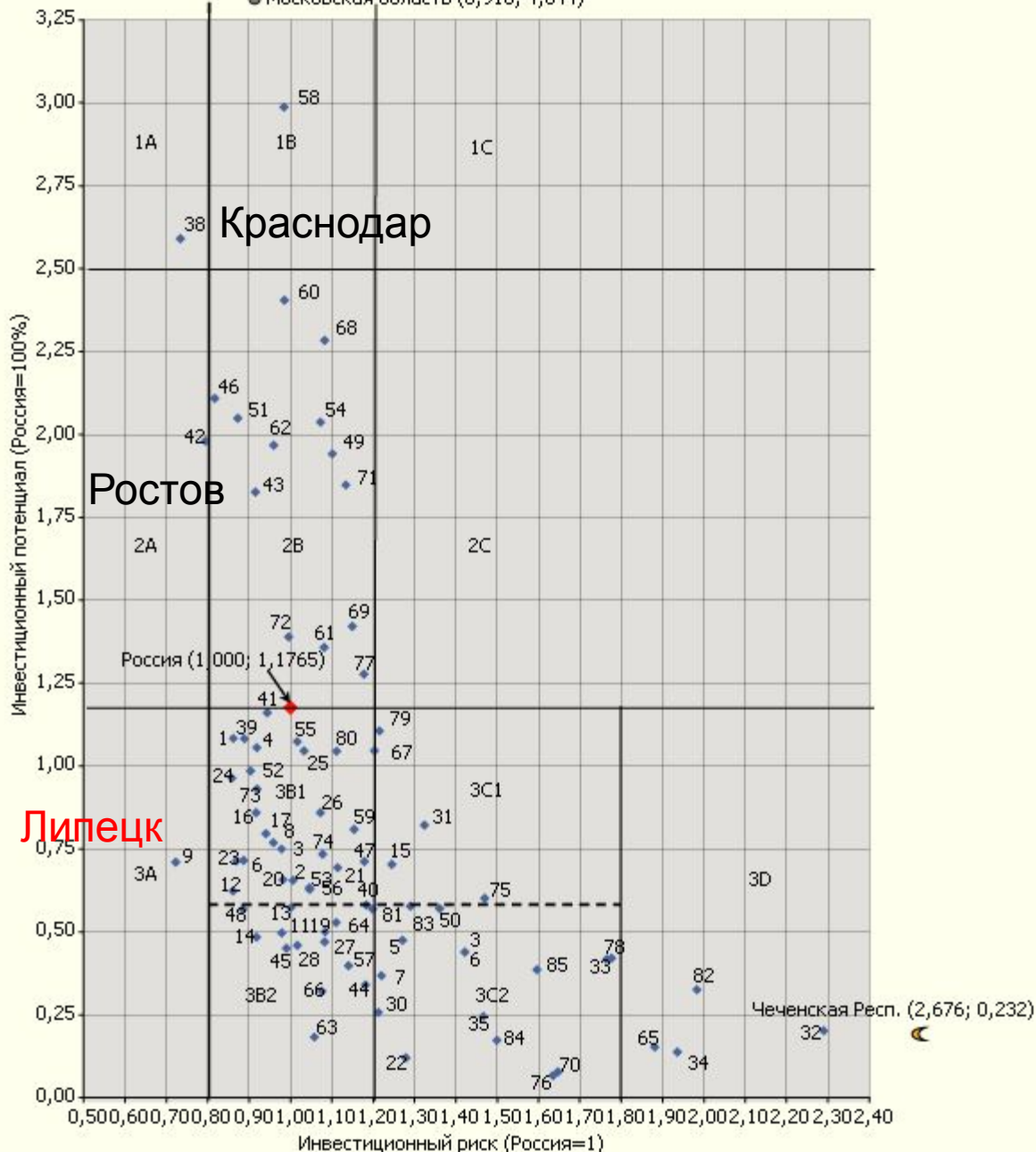
- Завершены **политическая и административная реформы**
Муниципальная власть стала намного более зависима от региональных властей
- Завершившиеся выборы в Государственную думу РФ подтвердили отсутствие в стране и регионах значимой оппозиции
- Эти обстоятельства обусловили удаление из рейтинга **политического риска** (возможно, временное) в связи с его перемещением с регионального на федеральный уровень.
- **Впервые появились с низким риском.**
- **сокращение числа рейтингуемых регионов до 85**, что привело к некоторому **росту инвестиционного потенциала** в расчете на один регион. Прирост территории и прирост населения [Красноярского](#) и [Камчатского](#) краев не столько значительно повлияли на рост инвестиционных потенциалов, сколько повысили инвестиционные риски и инвестиционную привлекательность в целом.
- **объединение регионов?**

В 2007/08гг.

☆ Москва (1,024; 17,581)

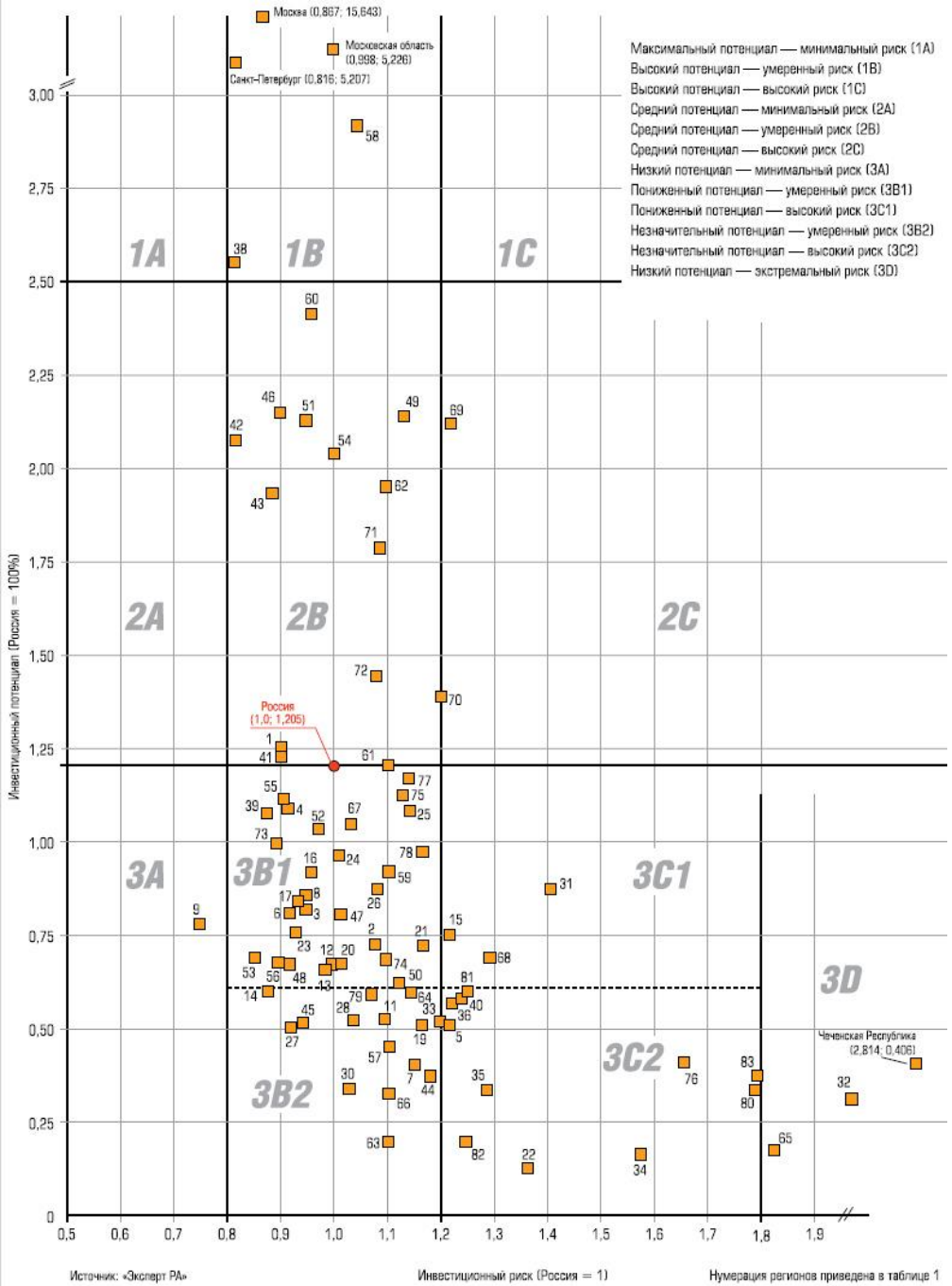
✦ Санкт-Петербург (0,930; 6,497)

● Московская область (0,910; 4,844)

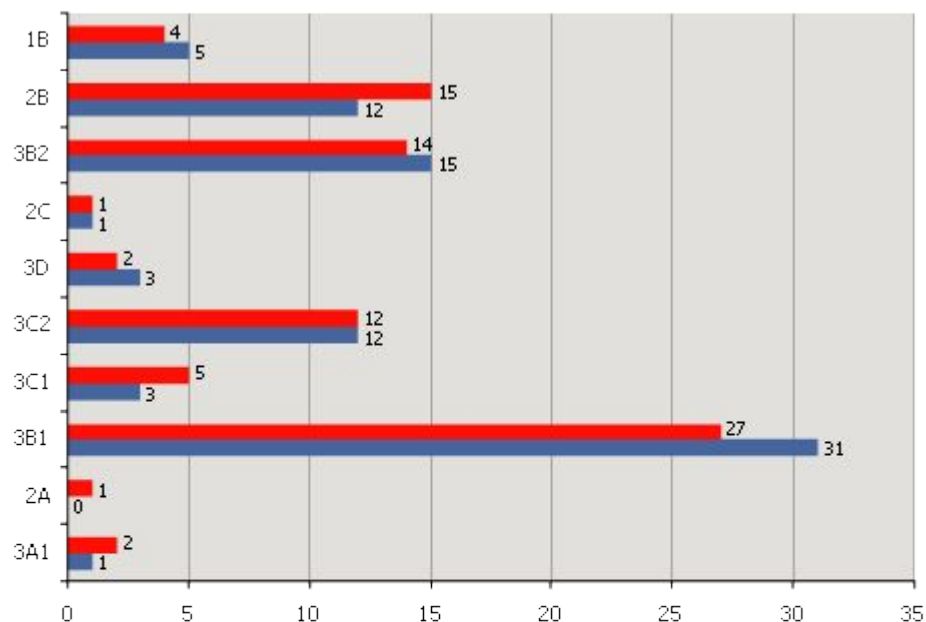


2007-2008

2008-2009



В рейтинге 2010 году усилилось разделение регионов по риску



Высокий потенциал - умеренный риск (1B)

Средний потенциал - умеренный риск (2B)

Средний потенциал - высокий риск (2C)

Средний потенциал - минимальный риск (2A)

Средний потенциал-минимальный риск (3A1)

Пониженный потенциал-минимальный риск (3A2)

Пониженный потенциал - умеренный риск (3B1)

Пониженный потенциал - высокий риск (3C1)

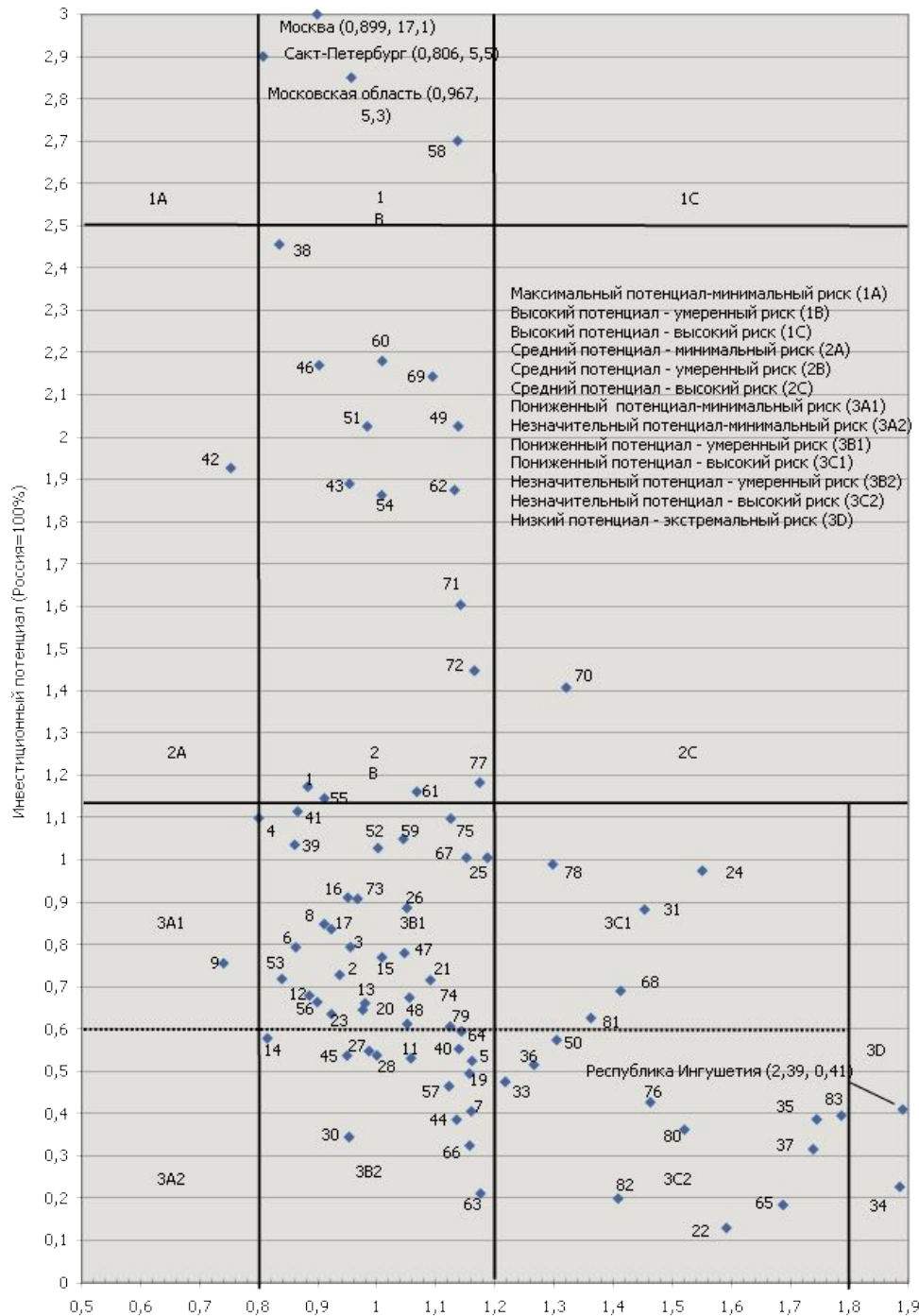
Незначительный потенциал - умеренный риск (3B2)

Незначительный потенциал - высокий риск (3C2)

Низкий потенциал - экстремальный риск (3D)

■ 2009 ■ 2010

2010



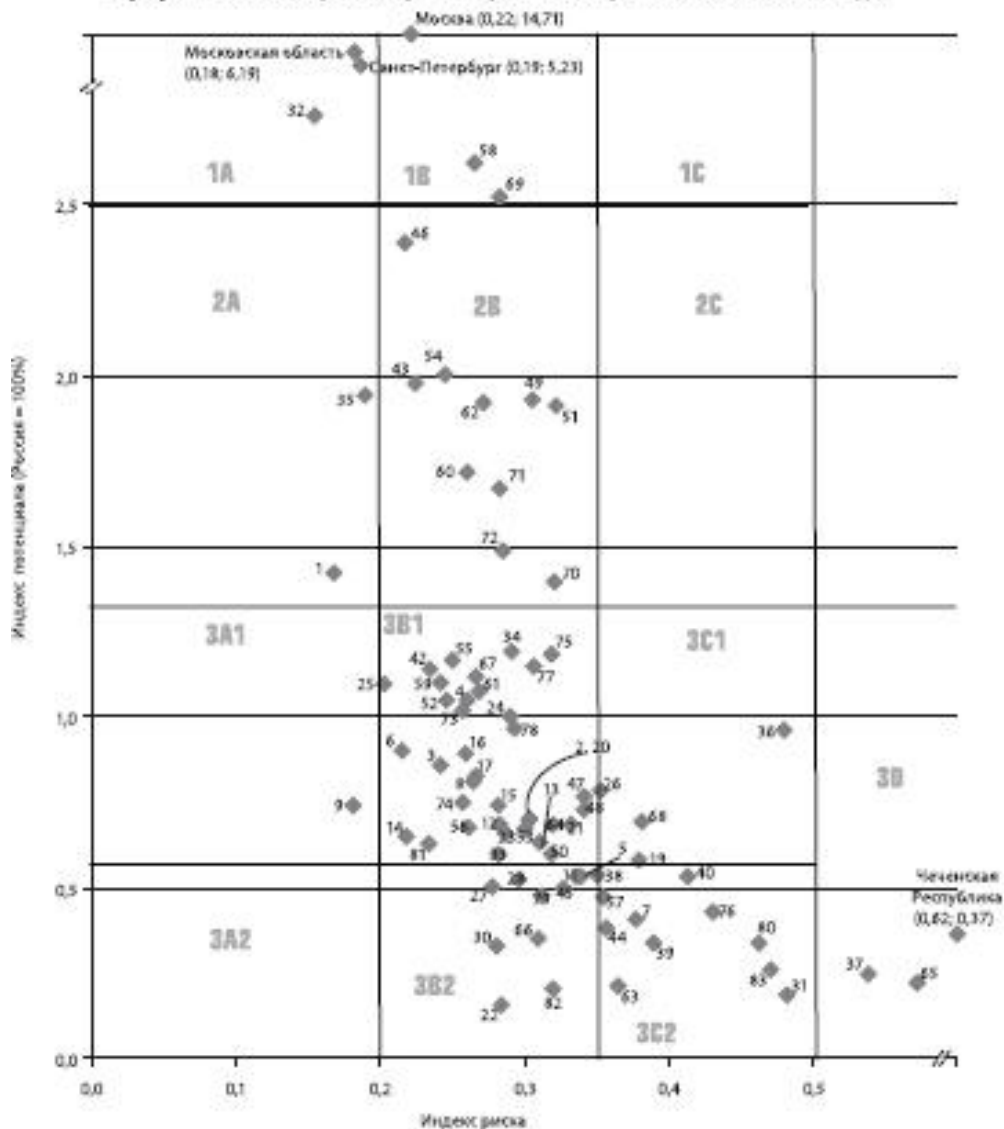
Максимальный потенциал —
 минимальный риск (1A)-

Средний потенциал —
 минимальный риск
 (2A)42 Ростовская область

Пониженный потенциал —
 минимальный риск
 (3A1)9 Липецкая область
 4 Воронежская область

Незначительный потенциал —
 минимальный риск (3A2)-

График 1. Инвестиционный рейтинг российских регионов 2010–2011 годов



Нумерация регионов приведена в таблице 1

- | | |
|--|---|
| 1A – максимальный потенциал – минимальный риск | 3A2 – незначительный потенциал – минимальный риск |
| 1B – высокий потенциал – умеренный риск | 3B1 – пониженный потенциал – умеренный риск |
| 1C – высокий потенциал – высокий риск | 3C1 – пониженный потенциал – высокий риск |
| 2A – средний потенциал – минимальный риск | 3B2 – незначительный потенциал – умеренный риск |
| 2B – средний потенциал – умеренный риск | 3C2 – незначительный потенциал – высокий риск |
| 2C – средний потенциал – высокий риск | 3D – низкий потенциал – экстремальный риск |
| 3A1 – пониженный потенциал – минимальный риск | |

Максимальный потенциал – минимальный риск (1A)

10 [Московская область](#)

29 [г. Санкт-Петербург](#)

32 [Краснодарский край](#)

Средний потенциал – минимальный риск (2A)

1 [Белгородская область](#)

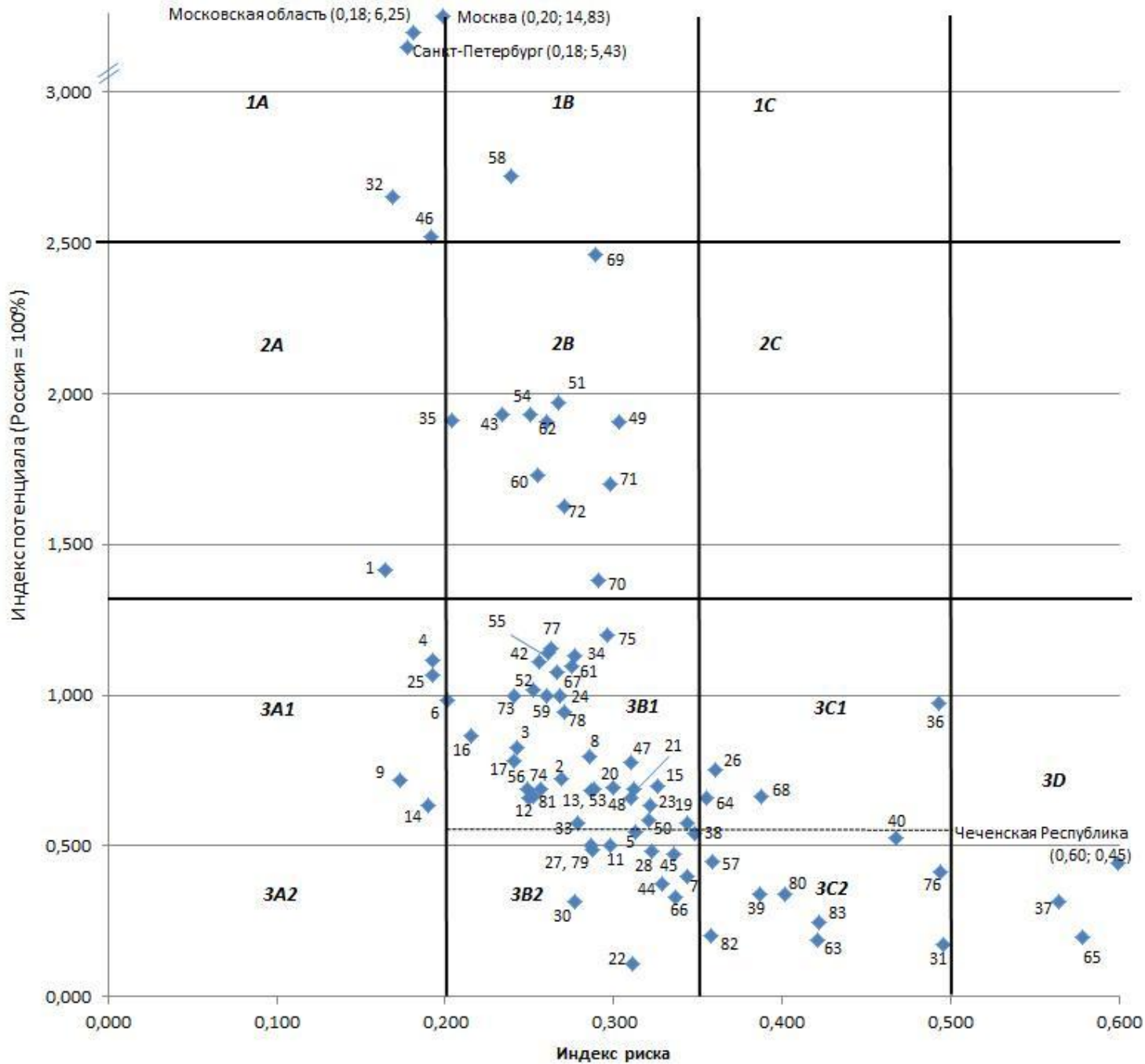
35 [Ростовская область](#)

Пониженный потенциал – минимальный риск (3A1)

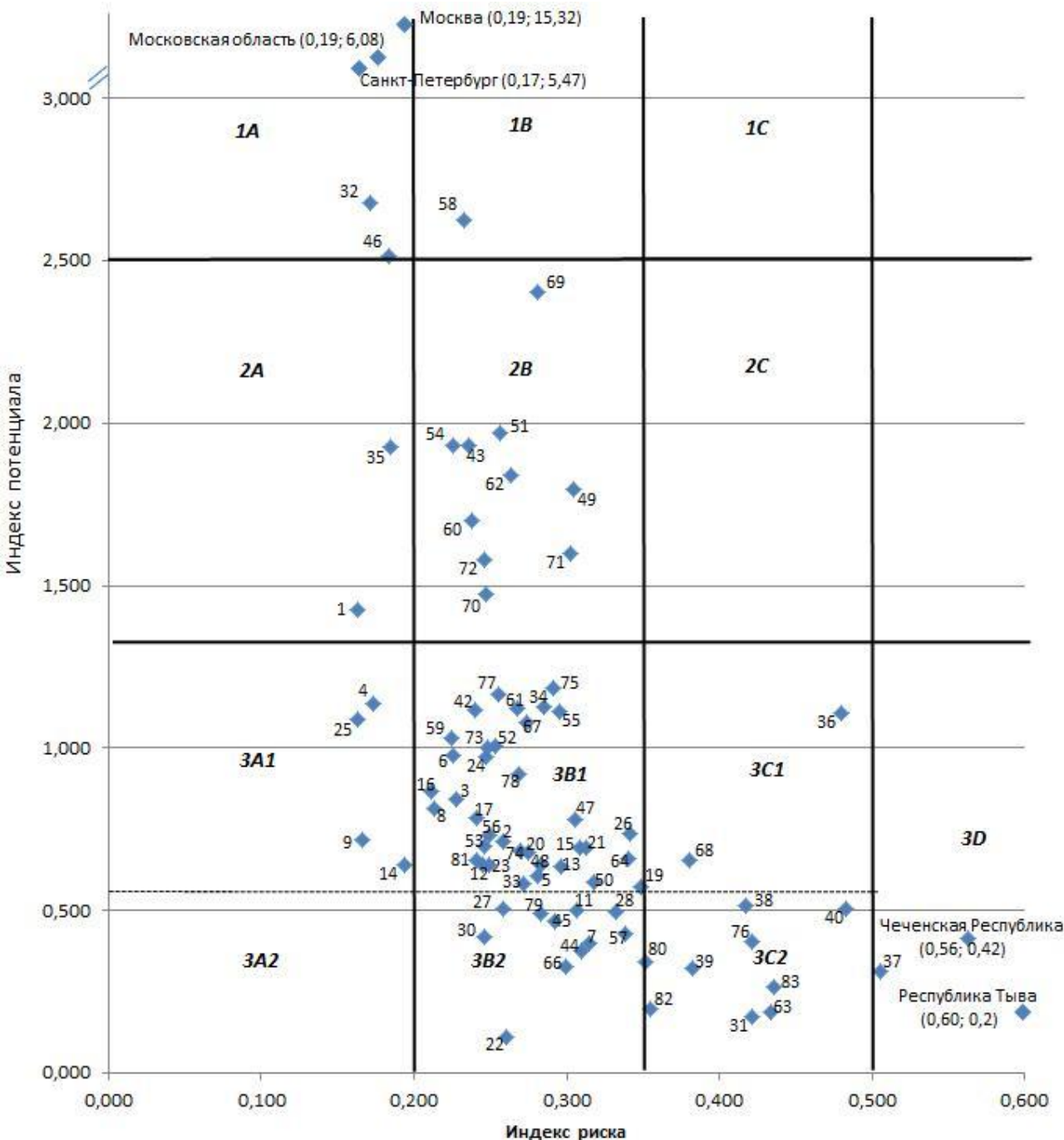
9 [Липецкая область](#)

Незначительный потенциал – минимальный риск (3A2) --

2012



2013

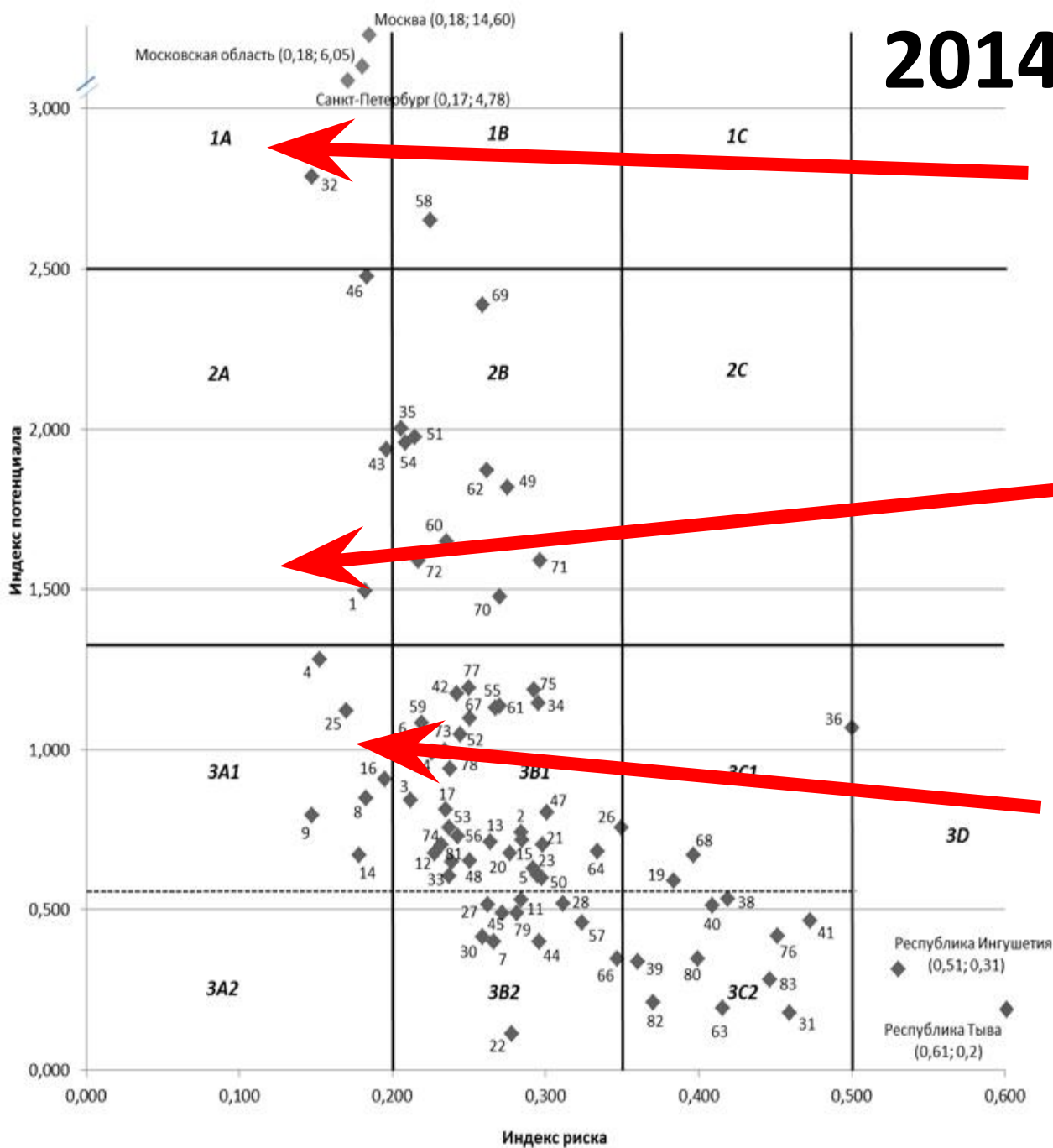


Максимальный потенциал — минимальный риск
(1A)10 [Московская область](#)18г. [Москва](#)29г. [Санкт-Петербург](#)32 [Краснодарский край](#)46 [Республика Татарстан](#)

Средний потенциал — минимальный риск
(2A)1 [Белгородская область](#)35 [Ростовская область](#)

Пониженный потенциал — минимальный риск
(3A1)4 [Воронежская область](#)9 [Липецкая область](#)14 [Тамбовская область](#)25 [Ленинградская область](#)

2014



Московская область
г. Москва
г. Санкт-Петербург
Краснодарский край

Белгородская обл.
Респ. Башкортостан
Респ. Татарстан

Воронежская область
Курская область
Липецкая область
Тамбовская область
Тульская область
Ленинградская область

График 1. Среднестрановой уровень рисков вырос впервые за четыре года наблюдений и будет продолжать расти

Прирост среднестрановых рисков в рейтинге инвестиционной привлекательности, % к предыдущему году

* Прогноз «Эксперта РА» (RAEX).



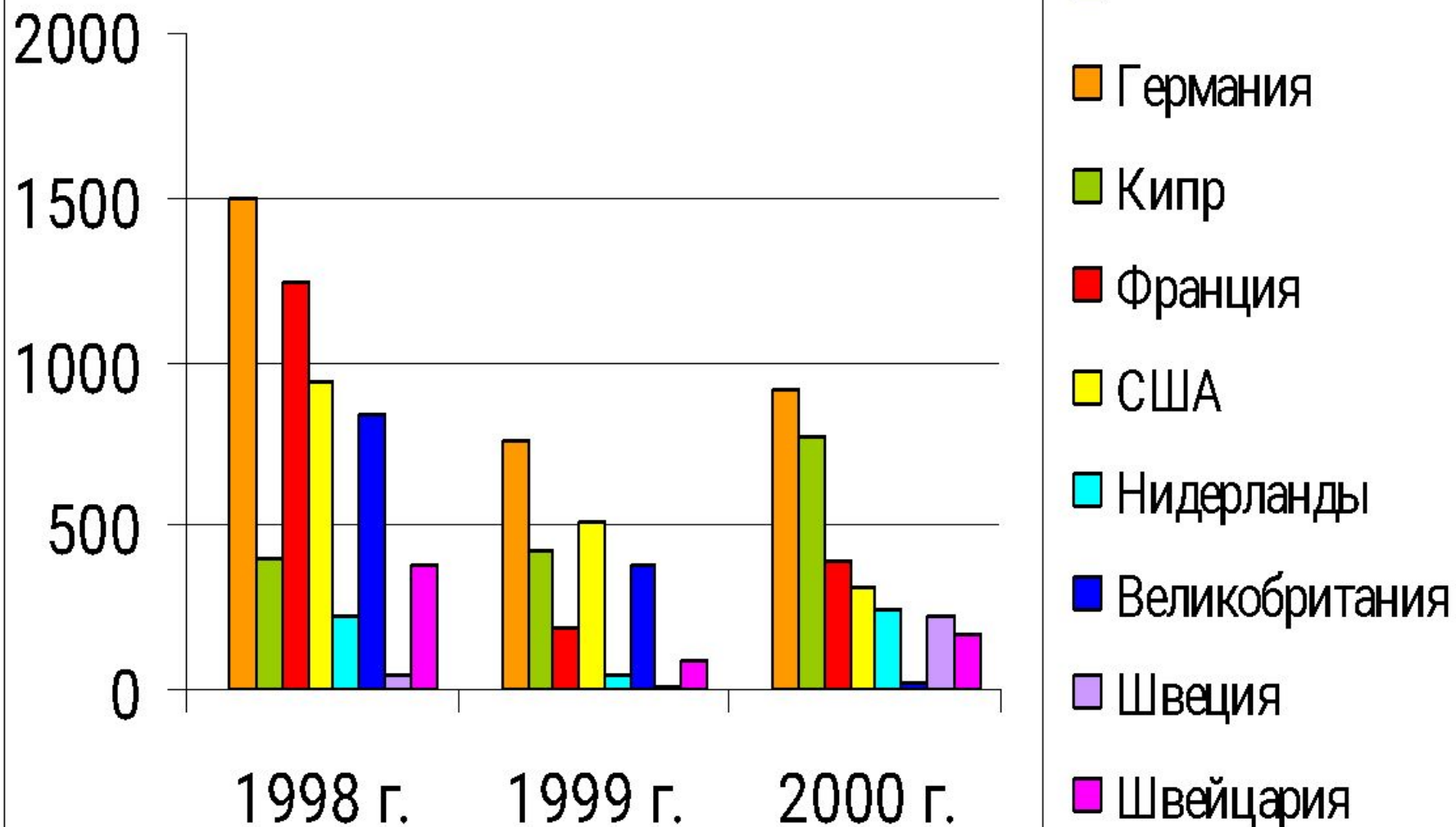
Источник: *Эксперт РА» (RAEX)

Оценка инвестиционного климата	Регионы
Максимальный потенциал -- минимальный риск (1А)	Краснодарский кр.
Средний потенциал -- минимальный риск (2А)	Ростовская обл.
Низкий потенциал -- минимальный риск (3А)	Липецкая обл.
Высокий потенциал -- умеренный риск (1В)	Московская Москва С-Петербург Свердловская Ханты-Мансийский автономный округ

Оценка инвестиционного климата	Регионы		
<p>Средний потенциал -- умеренный риск (2В)</p>	<p>Ленинградская Краснодарский Волгоградская Ростовская Респ. Башкортостан Респ. Татарстан Нижегородская Пермская</p>	<p>Самарская Саратовская Ямало-Ненецкий Челябинская Красноярский Кемеровская Саха (Якутия) Хабаровский</p>	
<p>Пониженный потенциал -- умеренный риск (3В1)</p>	<p><i>Белгородская</i> Калужская Курская Тверская Ярославская Калининградская Ставропольский кр. Ульяновская <i>Омская</i></p>	<p>Владимирская Липецкая Рязанская Тульская Удмуртская Р. Пензенская Чувашская Р. <i>Томская</i></p>	<p>Воронежская Смоленская Архангельская Мурманская Вологодская Тюменская Оренбургская Амурская</p>
<p>Незначительный потенциал -- умеренный риск (3В2)</p>	<p>Костромская Р. Карелия Псковская Р. Мордовия Р. Бурятия</p>	<p>Орловская Ненецкий АО Р. Адыгея Кировская Р. Хакасия</p>	<p>Тамбовская Новгородская Астраханская Р. Алтай Чукотский АО</p>

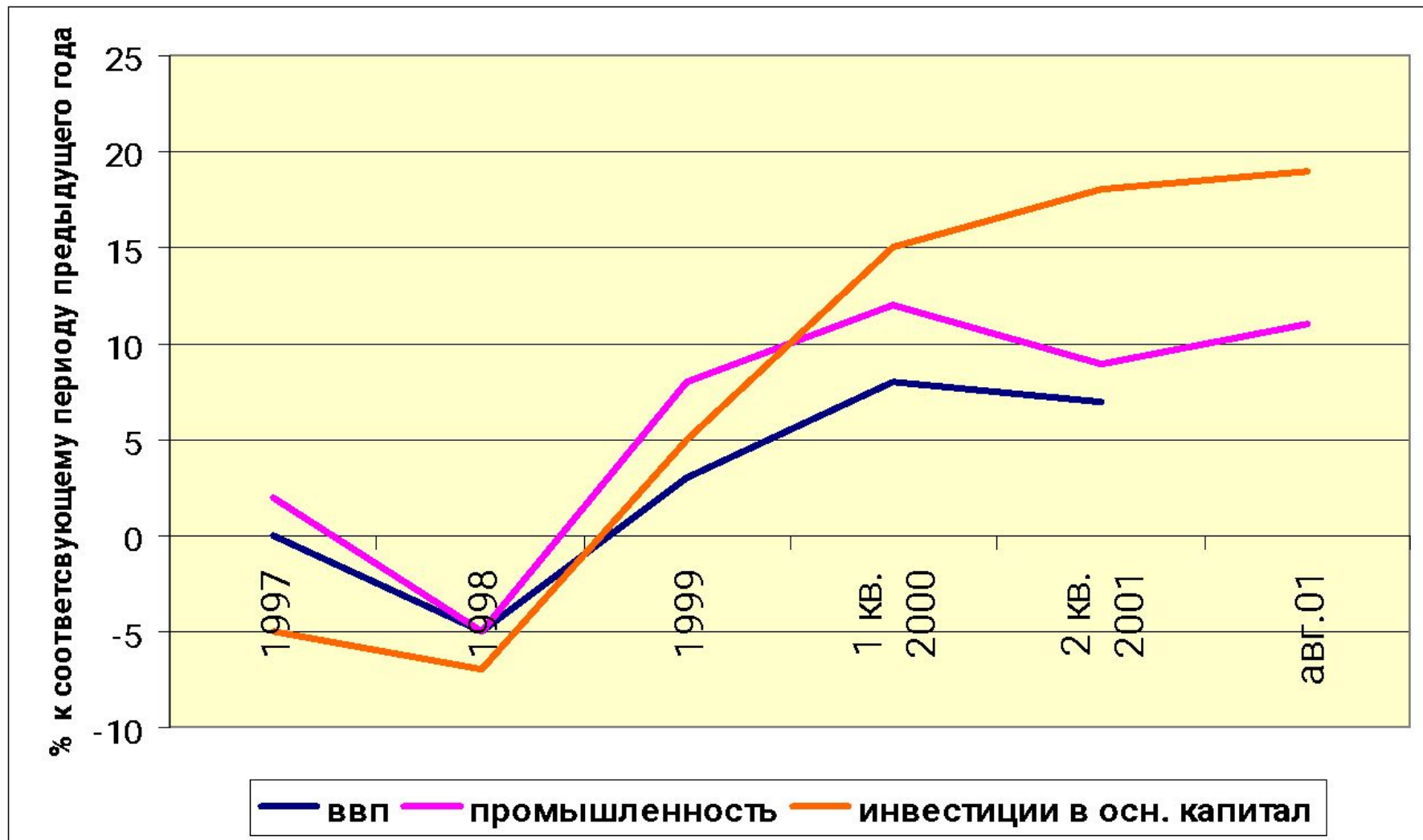
Оценка инвестиционного климата	Регионы
Максимальный потенциал-высокий риск (1С)	
Средний потенциал -- высокий риск (2С)	Иркутская Новосибирская <u>ушли</u>
Пониженный потенциал -- высокий риск (3С1)	Брянская Р. Дагестан Читинская Р. Коми Алтайский кр. Приморский кр.
Незначительный потенциал -- высокий риск (3С2)	Ивановская Р. Калмыкия Р. С. Осетия Коми-Пермяцкий АО Р. Тыва Эвенкийский АО Агинский Бурятский АО Магаданская Еврейская АО Кабардино-Балкарская Р. Карачаево-Черкесская Р. Р. Марий Эл Курганская Таймырский АО Усть-Ордынский Камчатская Сахалинская
Низкий потенциал -- экстремальный риск (3D)	Р. Ингушетия Чеченская Р. Корякский АО

Структура и динамика привлеченных иностранных инвестиций по странам

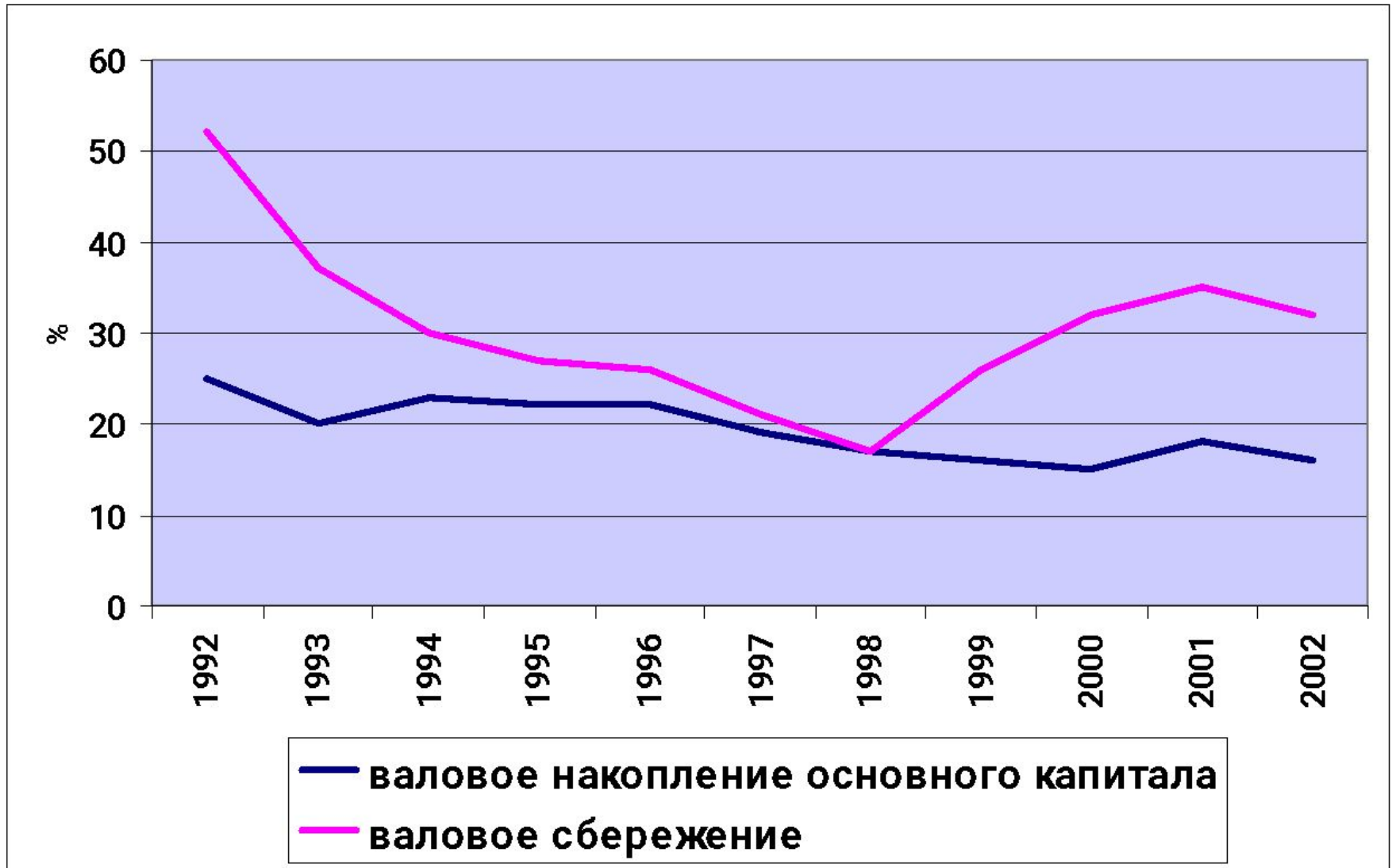


- 1. источники финансирования инвестиций (график)
- 2. особенности первого этапа роста инвестиций
- 3 основные локомотивы (график)
- 4 на следующем этапе нужны на порядок большие инвестиции (графики)
- 5 болезней

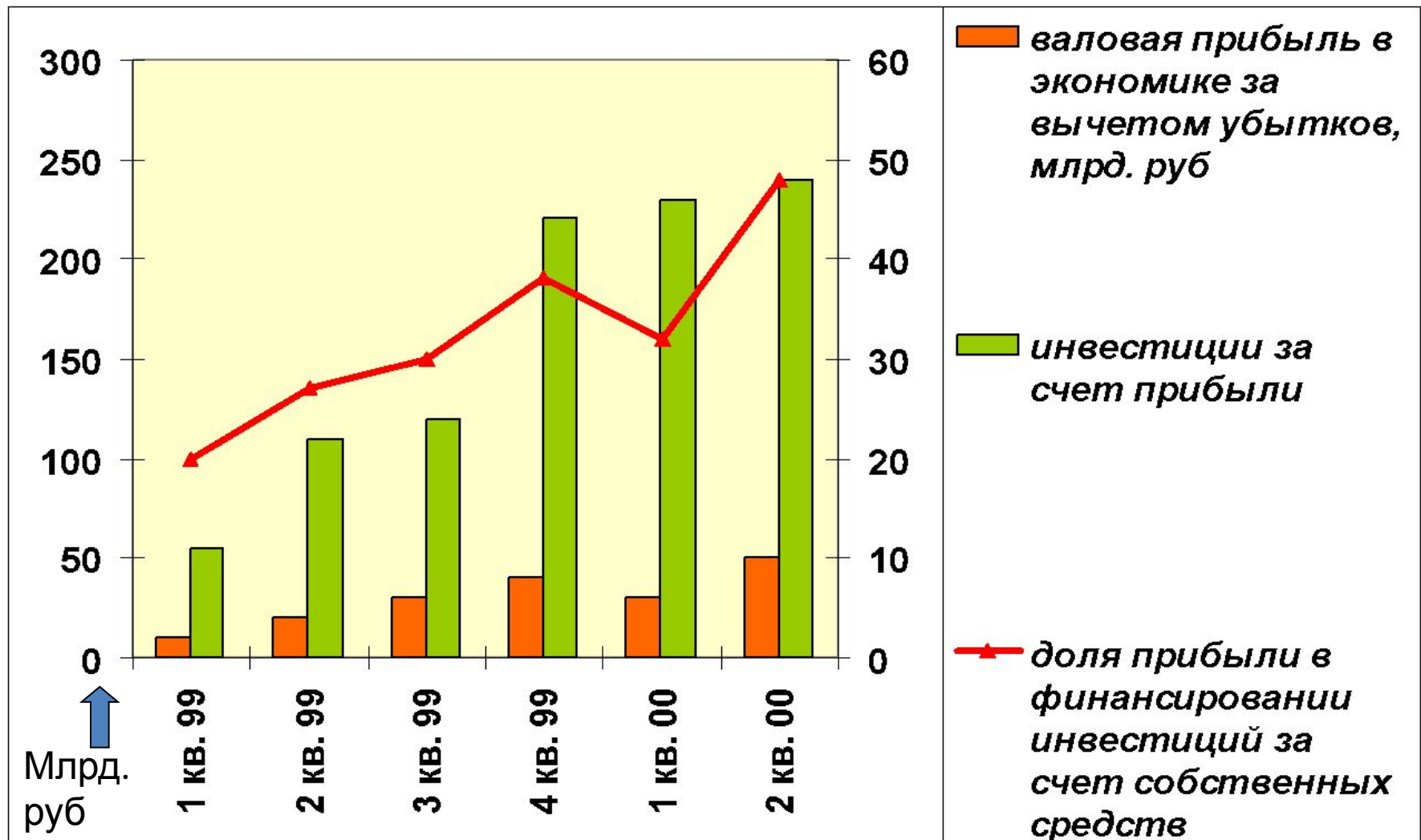
Макроэкономические индикаторы развития экономики России в 1997-2000 гг.



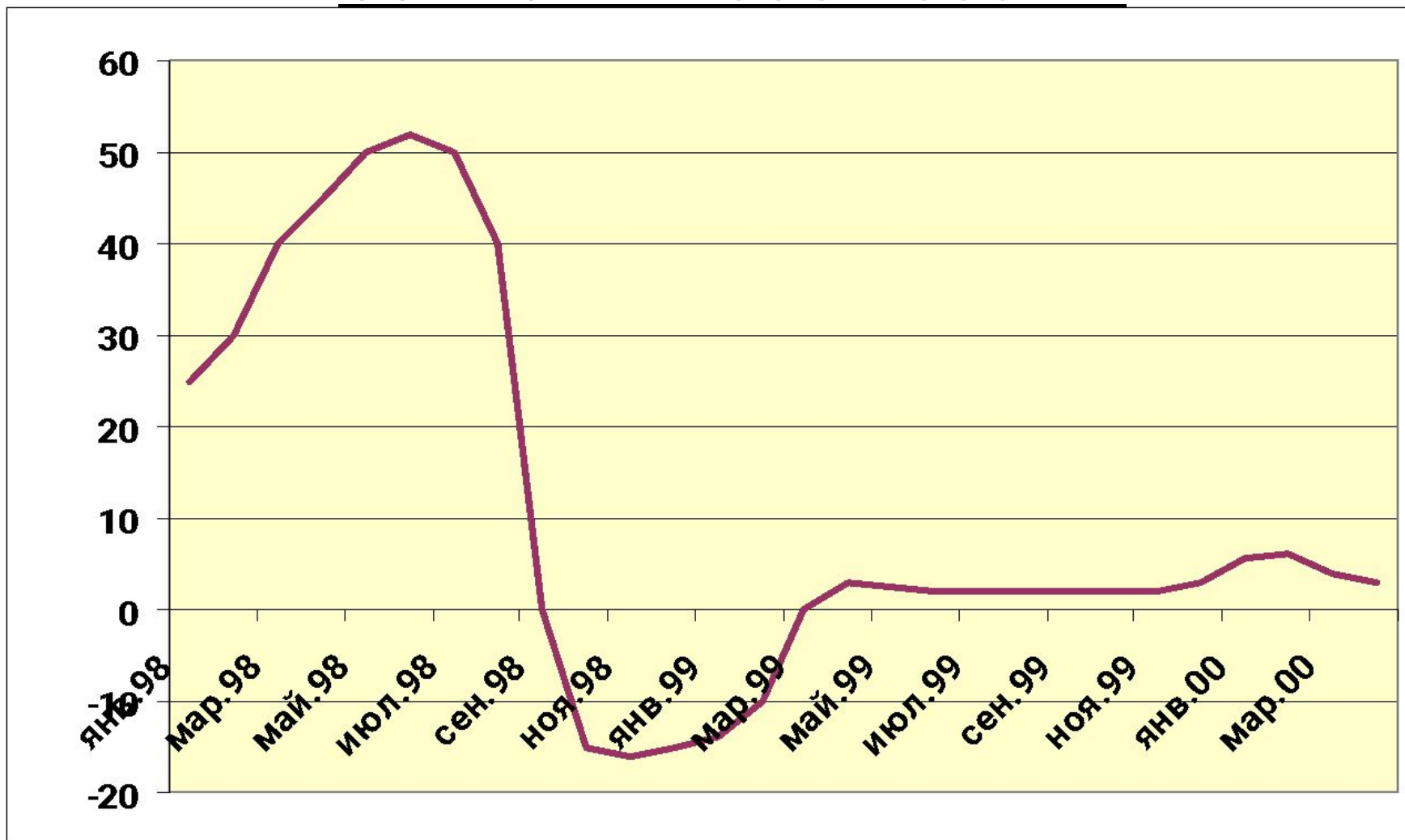
Норма валового сбережения и накопления ВВП



Финансирование инвестиций в основной капитал за счет прибыли предприятий



Реальная ставка по кредитам юридических лиц в коммерческих банках в 1998-2000 гг.

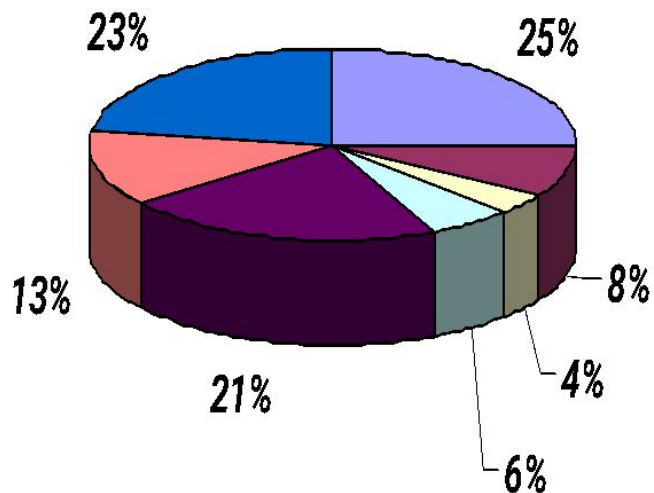


Использование национальных сбережений на цели накопления в основной капитал



Структура инвестиций по отраслям экономики, %

1998



жилищное и коммунальное строительство

нефтегазовая

топливная (кроме нефтяной)

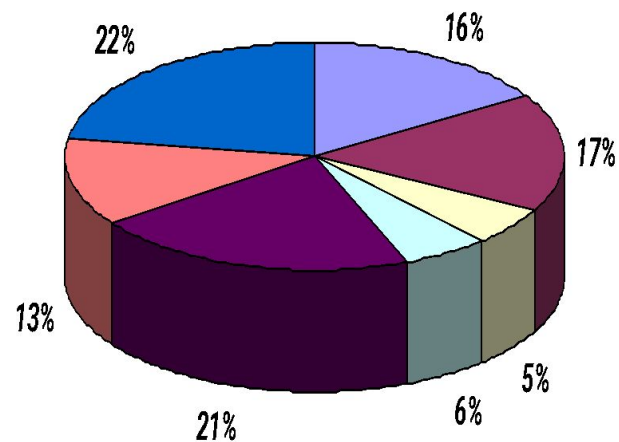
металлургия

транспорт и связь

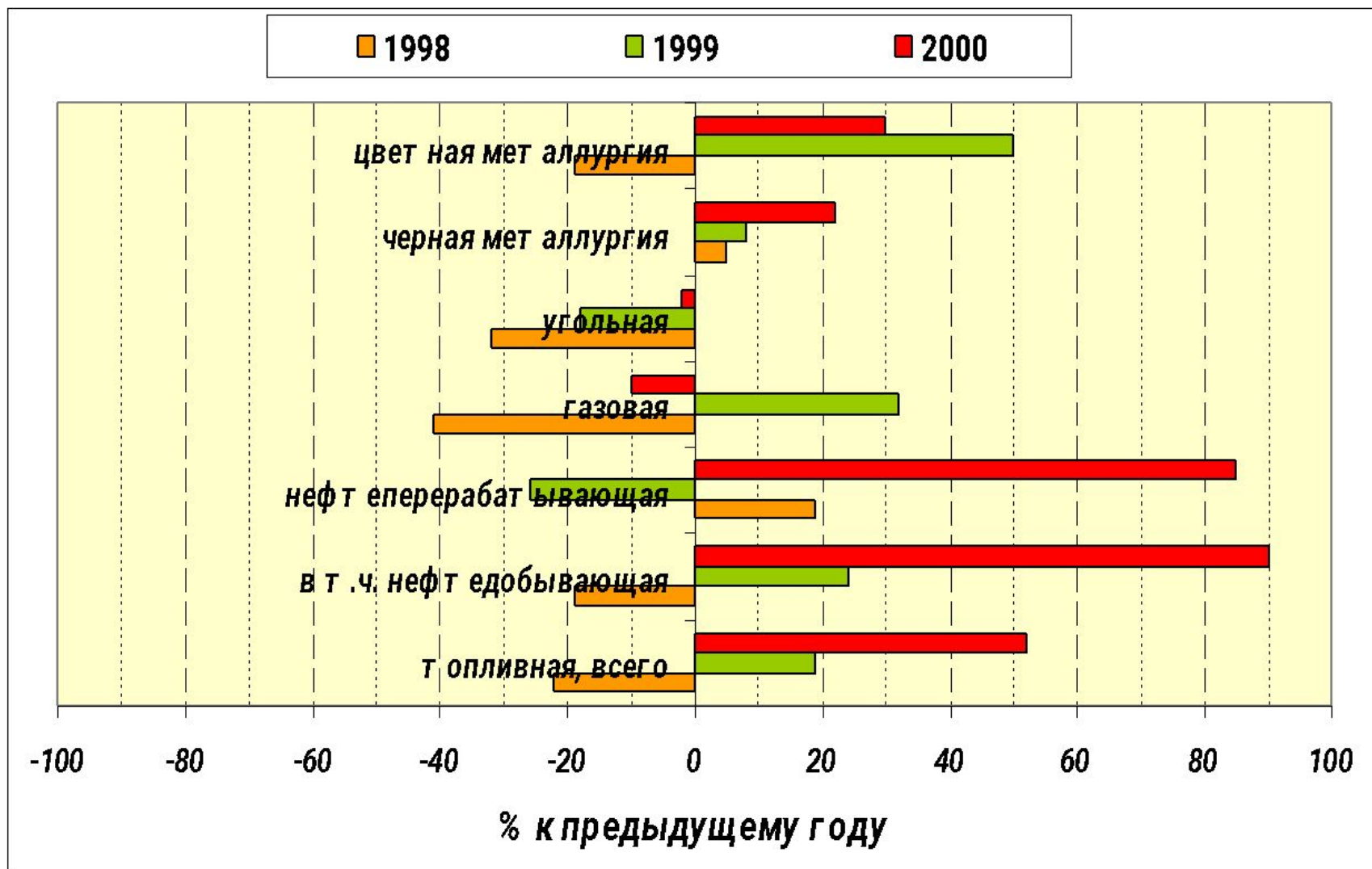
обрабатывающая промышленность

другие отрасли

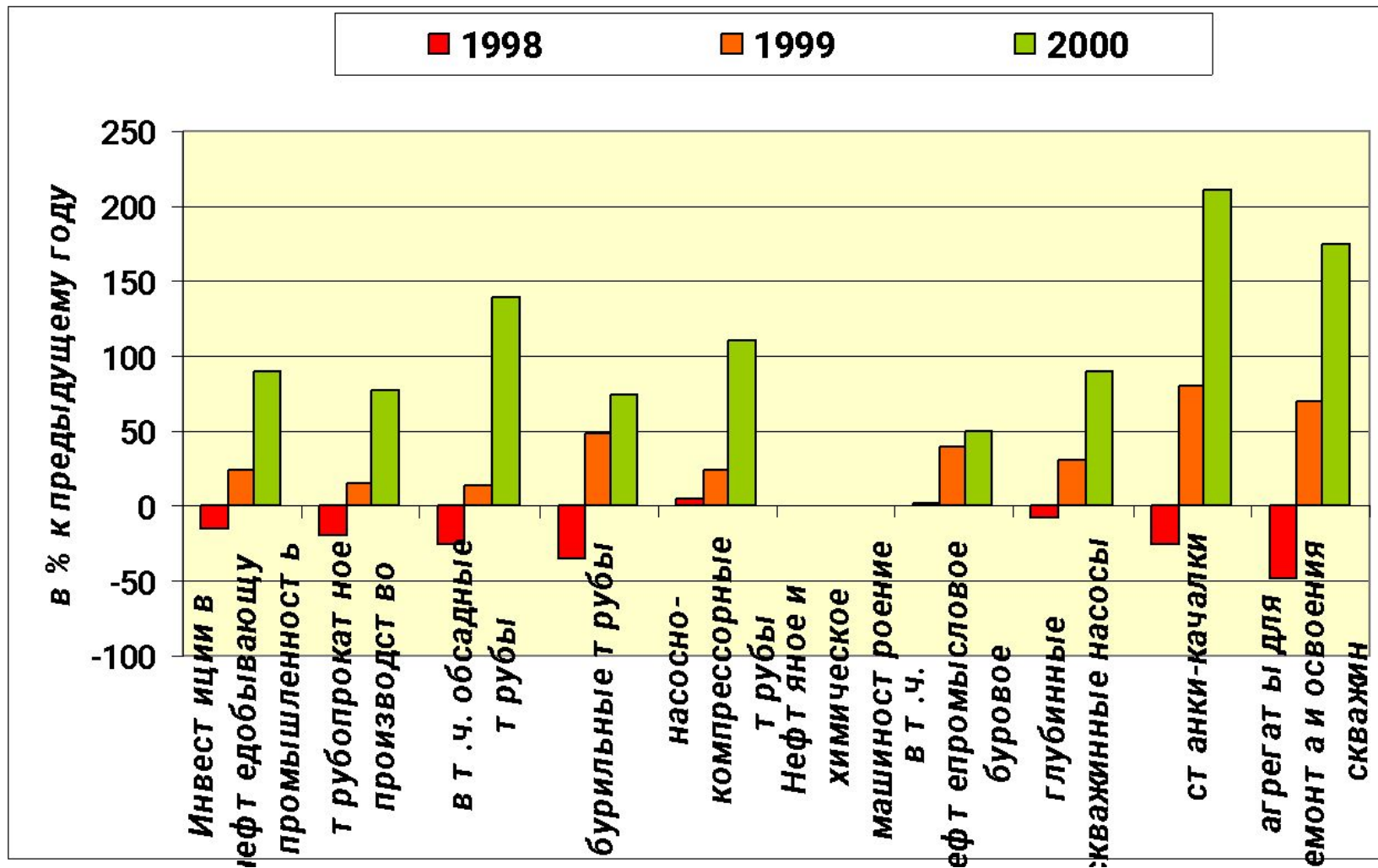
2001



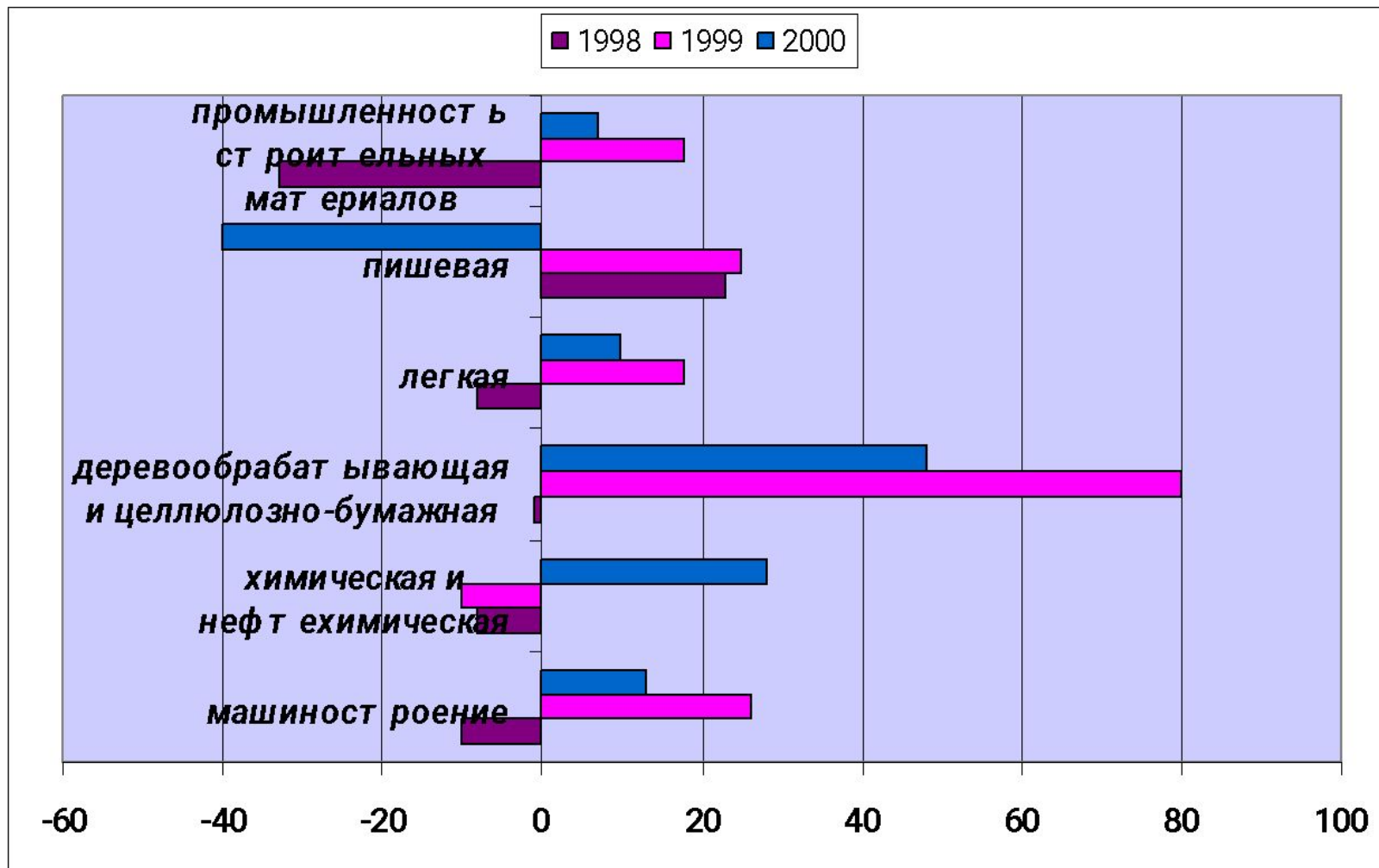
Динамика инвестиций топливно-сырьевого сектора экономики



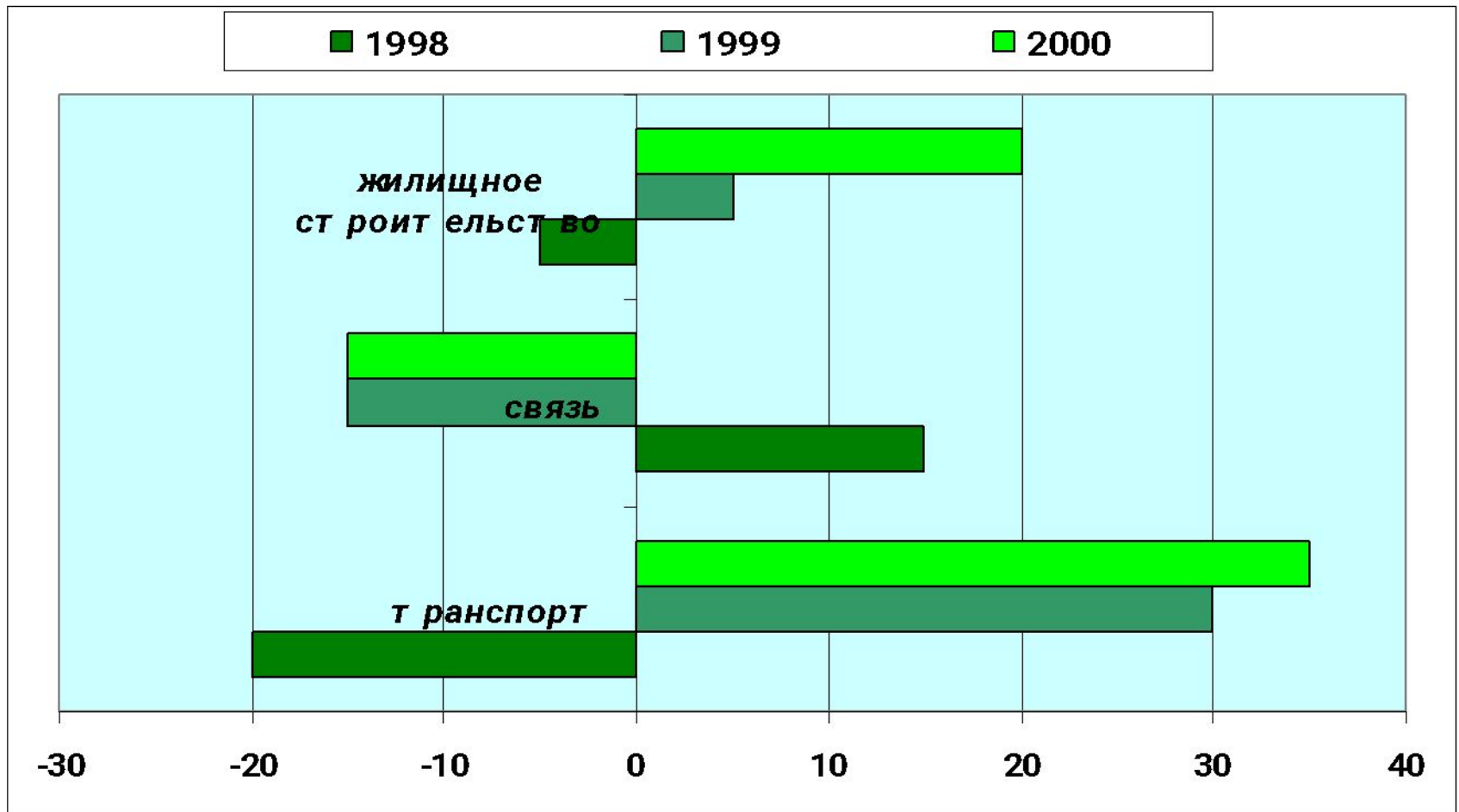
Влияние роста инвестиций в нефтедобыче на деловую активность в машиностроении и отраслях конструкционных материалов



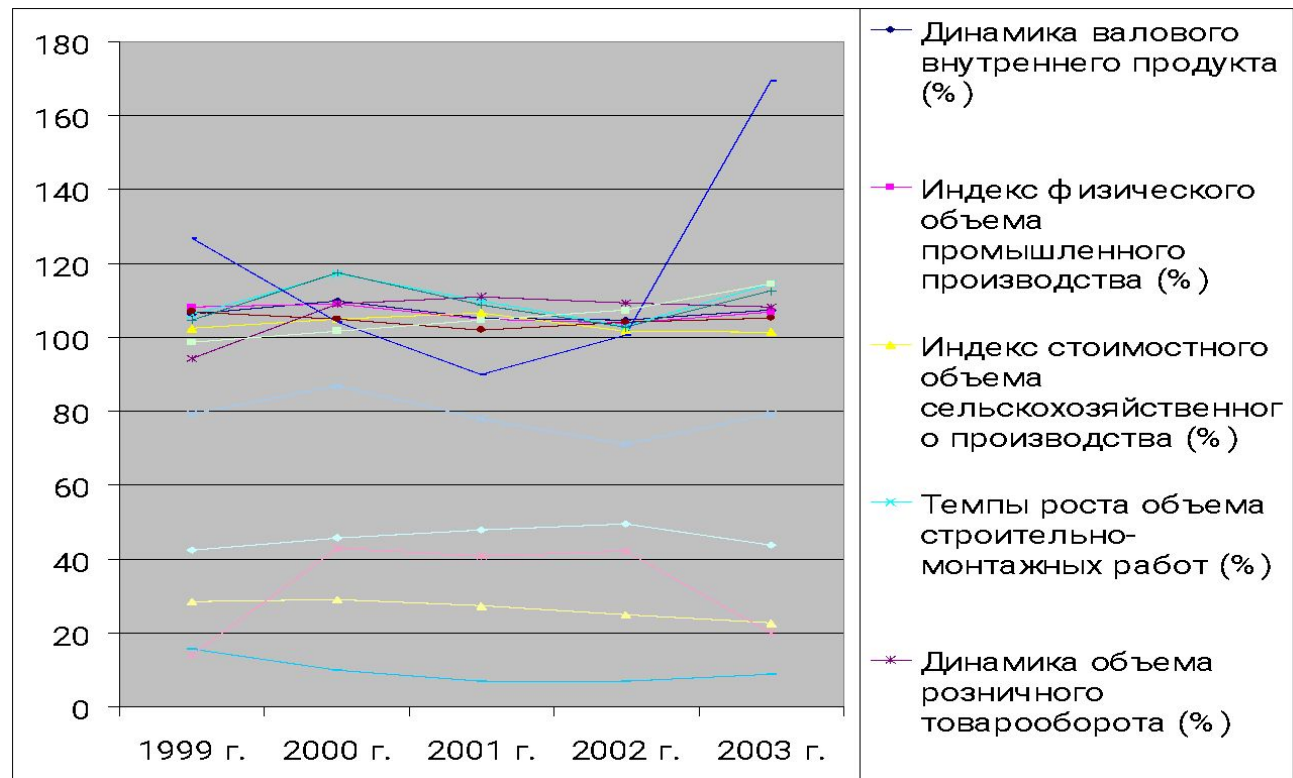
Динамика инвестиций в обрабатывающем секторе



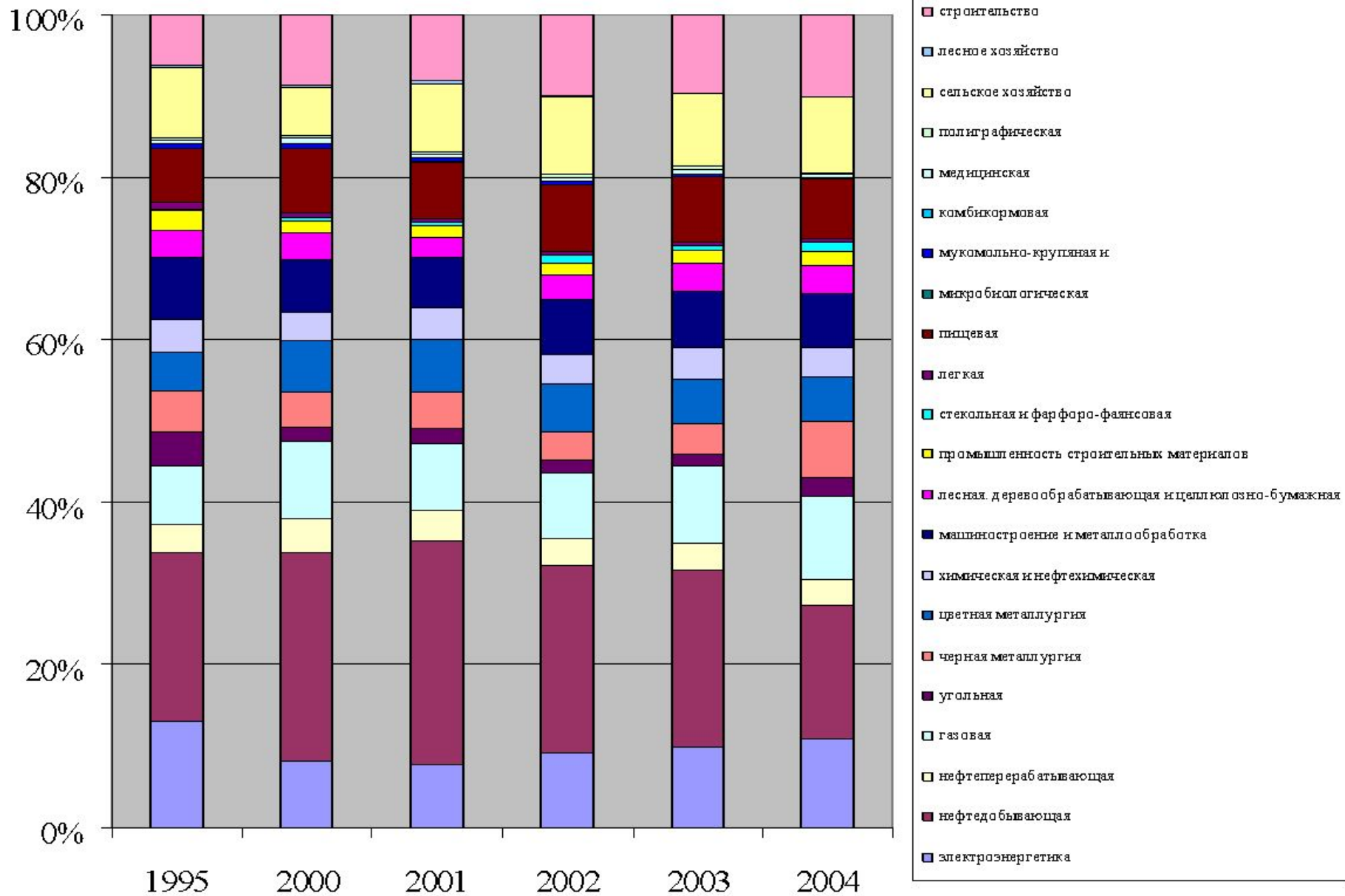
Динамика инвестиций в инфраструктурные объекты и жилищное строительство

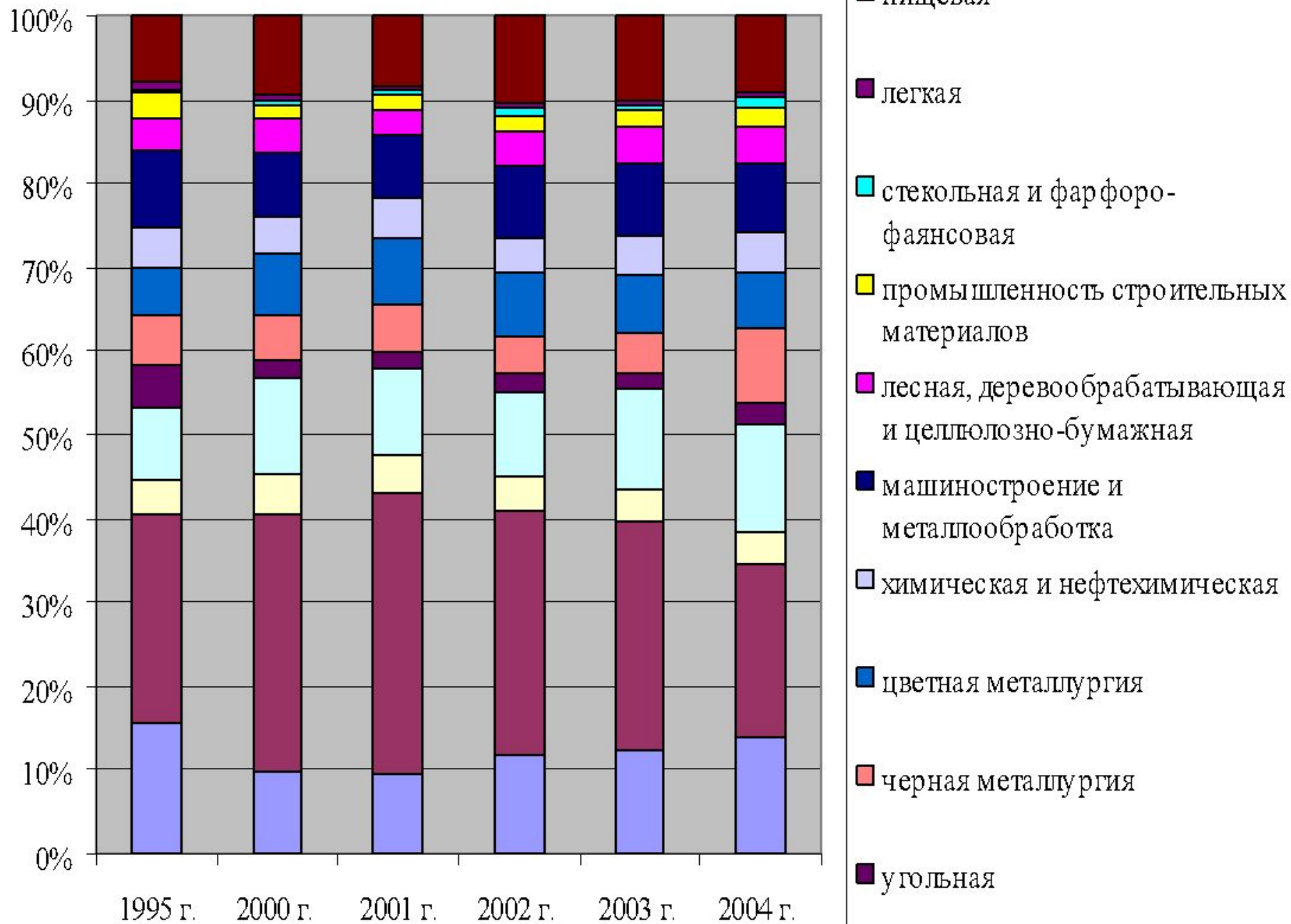


Основные параметры инвестиционного развития России в 1999-2003 гг.

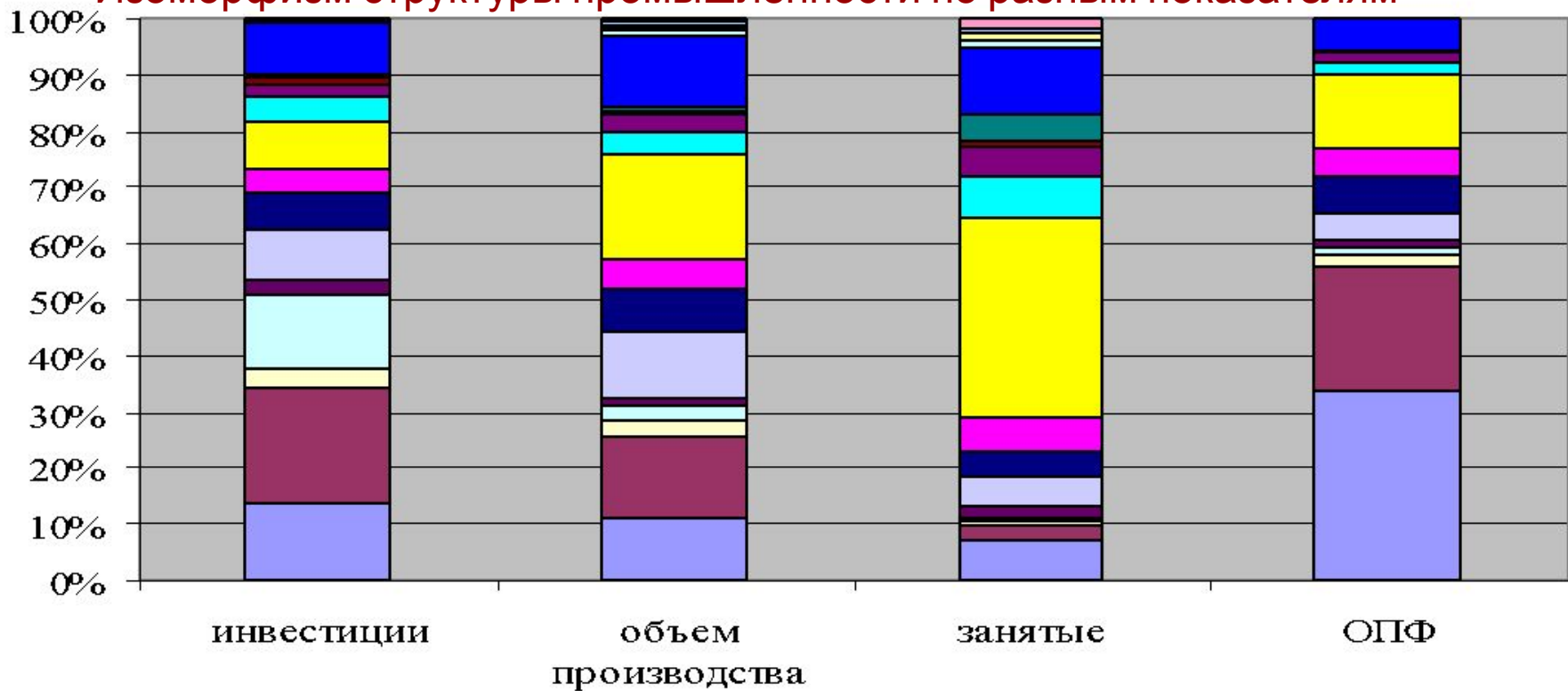


Структура инвестиций по отраслям 1995-2004 гг.



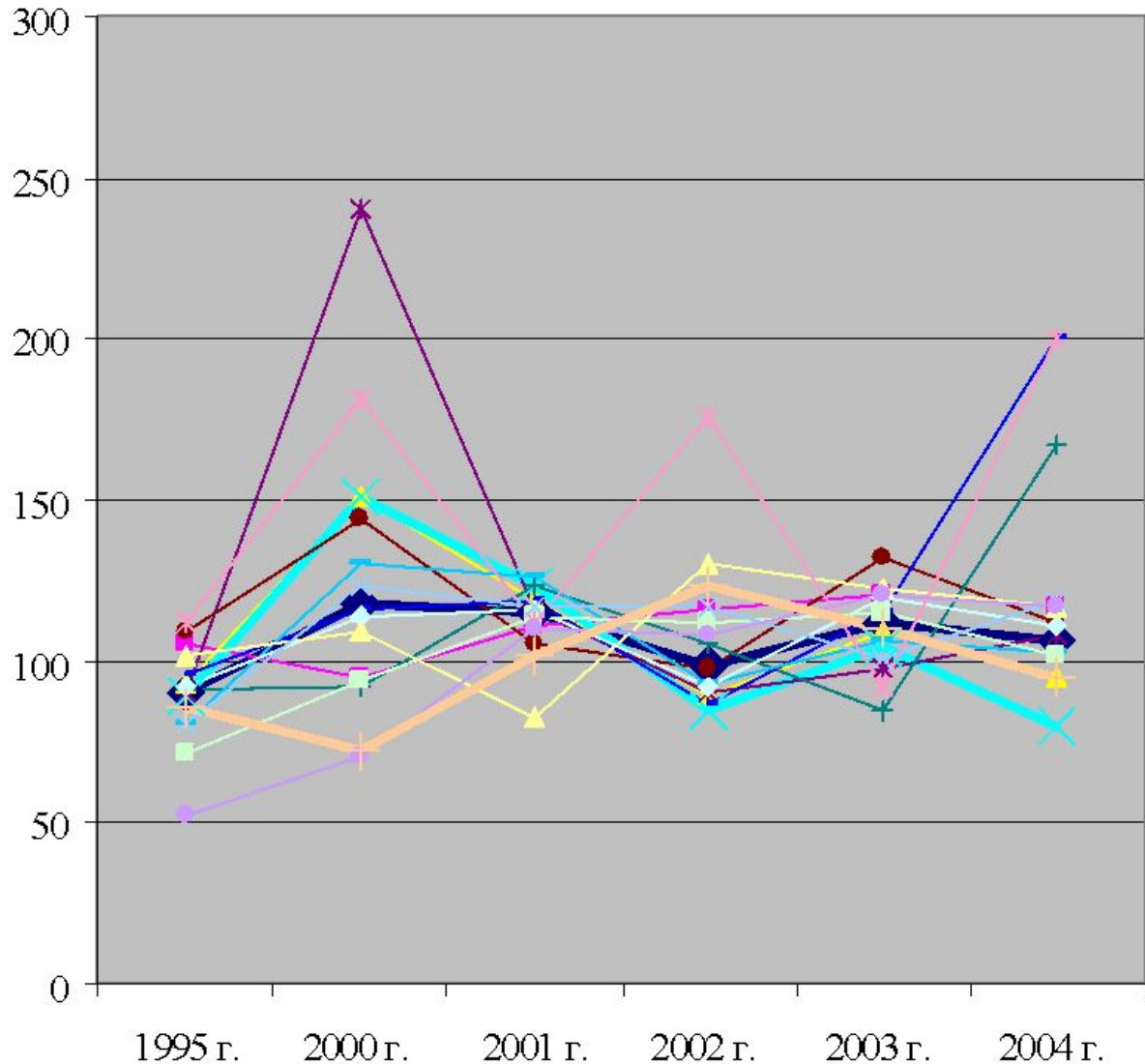


Изоморфизм структуры промышленности по разным показателям

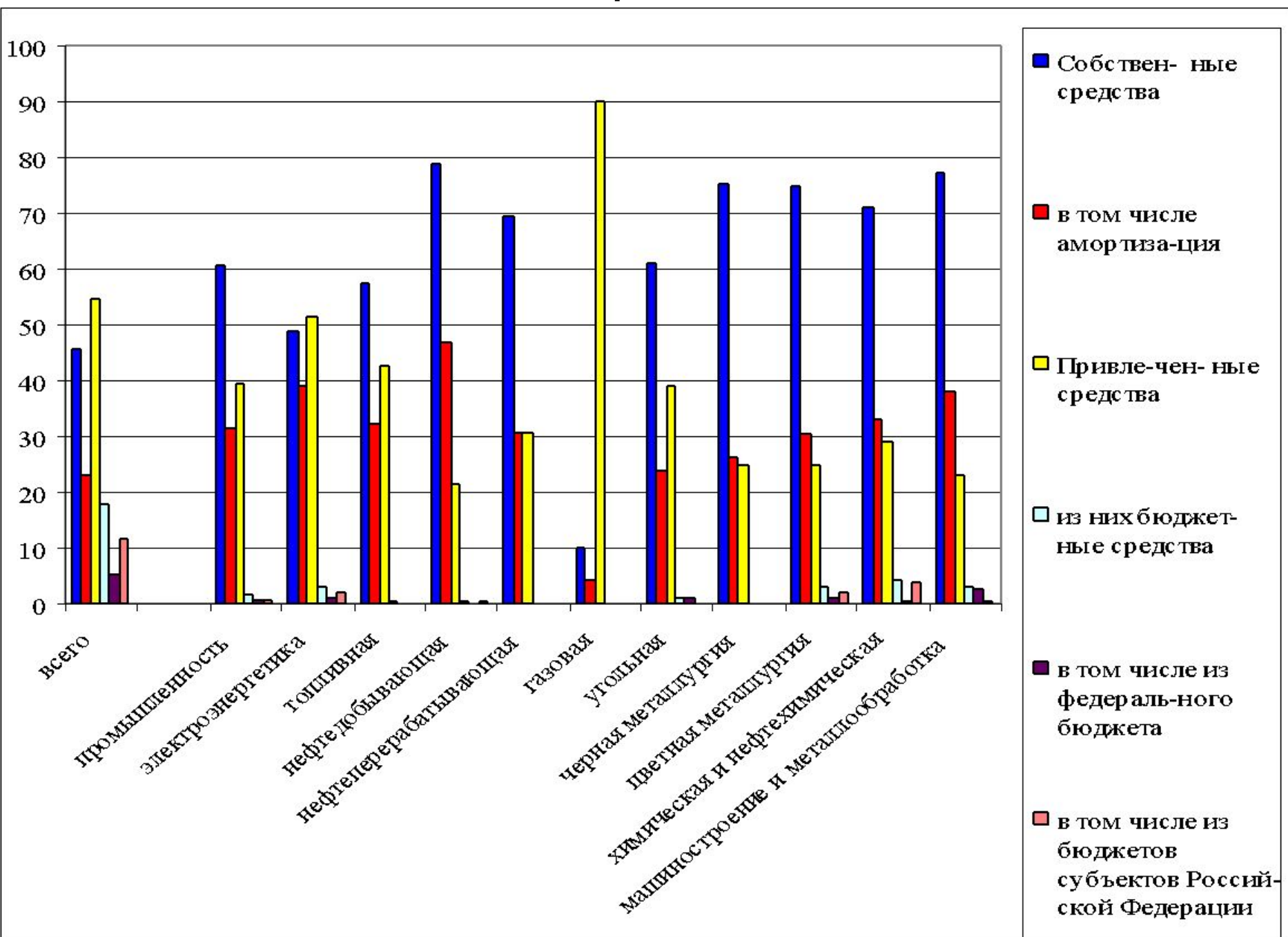


- пищевая промышленность
- легкая промышленность
- стекольная и фарфоро-фаянсовая
- промышленность строительных
- лесная, деревообрабатывающая и
- машиностроение и металлообработка
- химическая и нефтехимическая промышленность (без химико-фармацевтической)
- цветная металлургия
- черная металлургия
- торфяная промышленность
- сланцевая промышленность
- угольная промышленность
- газовая промышленность
- нефтеперерабатывающая промышленность
- нефтедобывающая промышленность
- электроэнергетика

ИНДЕКСЫ ФИЗИЧЕСКОГО ОБЪЕМА ИНВЕСТИЦИЙ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ



СТРУКТУРА ИНВЕСТИЦИЙ В ОСНОВНОЙ капитал



Регионы-лидеры по инвестициям в основной капитал

1980	1990	1995	2000	2002	2003
Тюменская область			Тюменская область		
г. Москва			г. Москва		
Красноярский край	Московская область	Московская область	Краснодарский край	Санкт-Петербург	
Московская область			Московская область		
Республика Татарстан			Республика Татарстан		
Свердловская область			г. Санкт-Петербург		
Ростовская область			Республика Башкортостан		
Республика Башкортостан			Пермский край		
г. Санкт-Петербург			Свердловская область		
Краснодарский край			Красноярский край		Самарская область

2004

2005

2006

2007

2008

Тюменская область г. Москва

г. Москва

Тюменская область Тюменская область

г. Москва

Тюменская область Тюменская область г. Москва

г. Москва

Московская
область

Московская
область

Московская
область

Московская
область

Московская
область

г. Санкт-Петербург г. Санкт-Петербург г. Санкт-Петербург г. Санкт-Петербург г. Санкт-Петербург

Республика
Татарстан

Республика
Татарстан

Республика
Татарстан

Краснодарский
край

Краснодарский
край

Краснодарский
край

Краснодарский
край

Краснодарский
край

Республика
Татарстан

Республика
Татарстан

Свердловская
область

Свердловская
область

Свердловская
область

Свердловская
область

Свердловская
область

Ленинградская
область

Республика
Башкортостан

Республика
Башкортостан

Республика
Башкортостан

Республика
Башкортостан

Республика
Башкортостан

Ленинградская
область

Ленинградская
область

Самарская область
Нижегородская
область

Самарская область
Челябинская
область

Челябинская
область

Челябинская
область

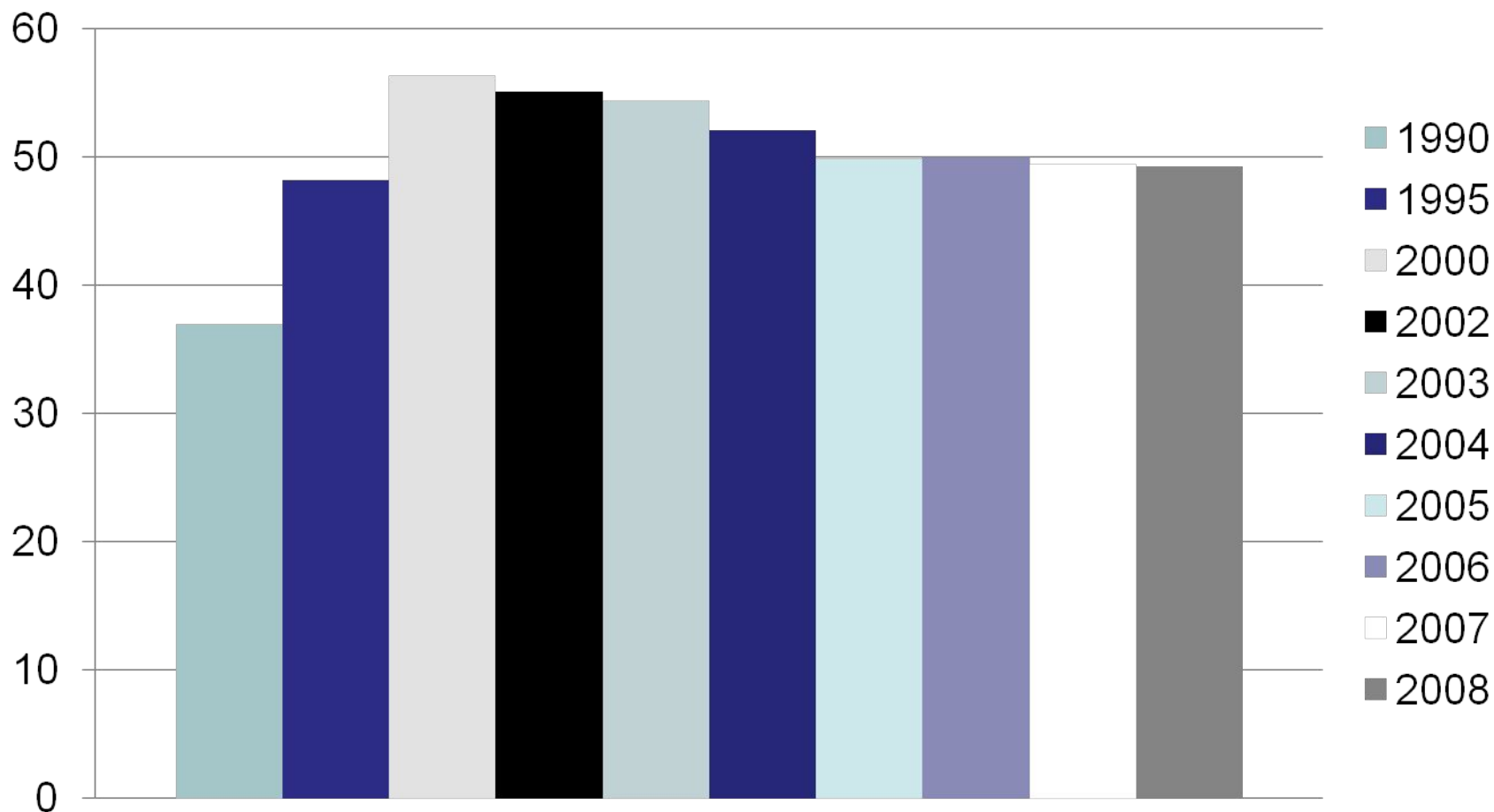
Ростовская
область

Красноярский край

Регионы-лидеры по инвестициям в основной капитал

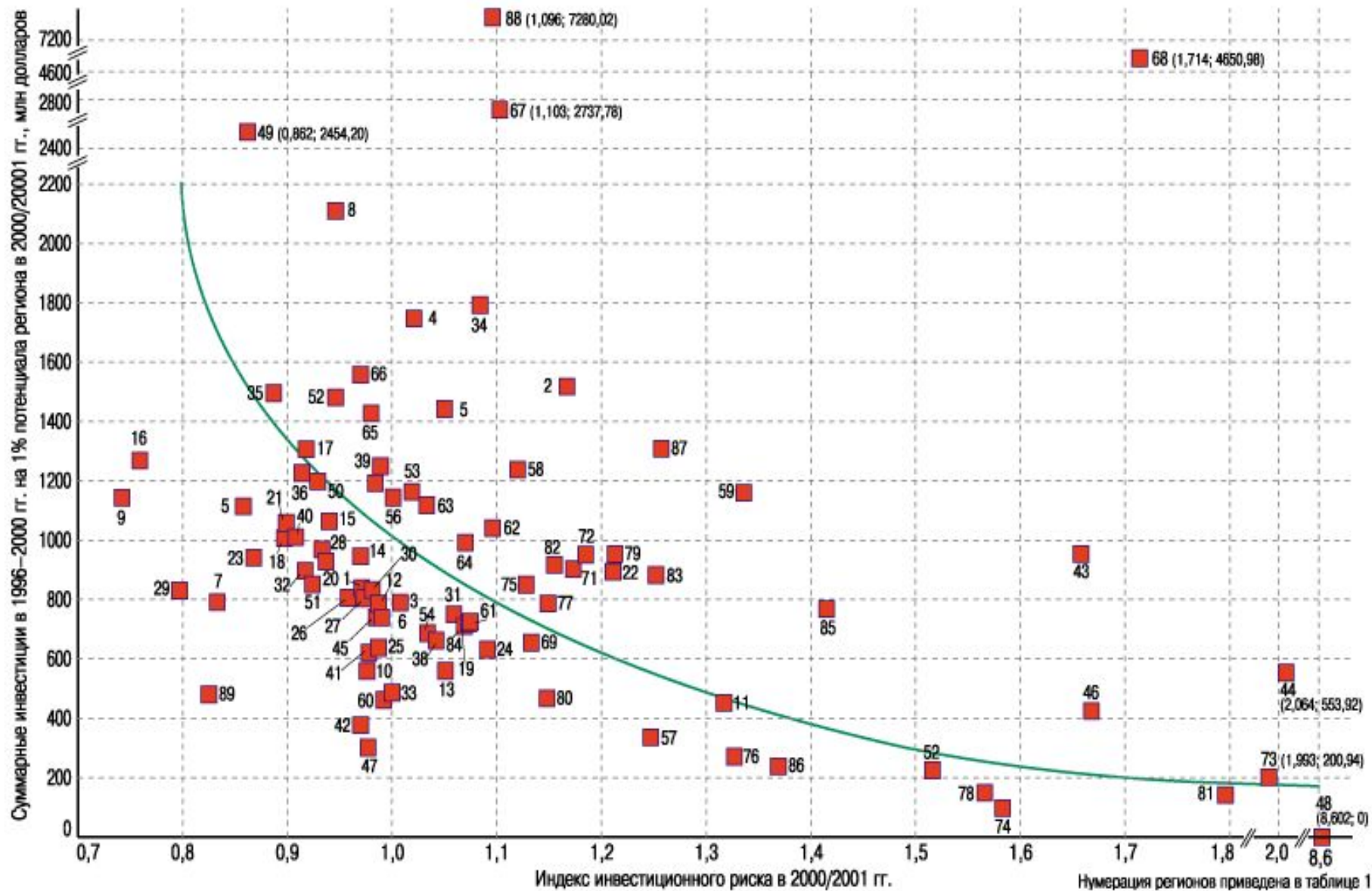
1995 (44,1%)	2000 (53,3%)	2004 г. (46,5%)
г. Москва	г. Москва	г. Москва
ХМАО	ХМАО	ХМАО
ЯНАО	ЯНАО	ЯНАО
Московская обл.	Краснодарский	Московская обл.
Башкортостан	Московская	СПб
Свердловская	Татарстан	Краснодарский
Татарстан	СПб	Татарстан
Кемеровская	Башкортостан	Свердловская
Самарская	Пермская	Ленинградская
Красноярский	Свердловская	Башкортостан

Доля первых десяти регионов в общем объеме инвестиций

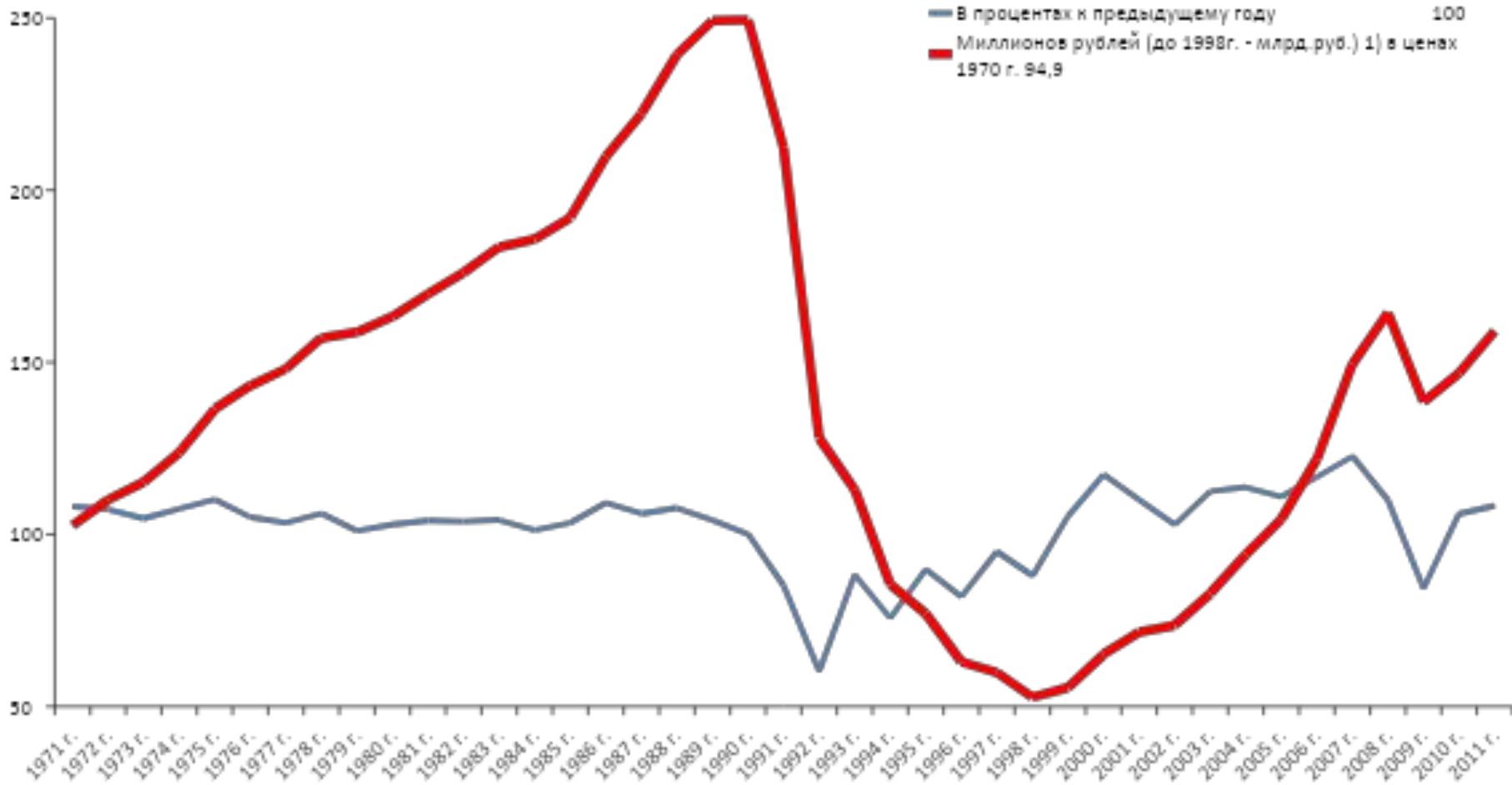


Взаимосвязь инвестиций, риска и потенциала в регионах России

График 9



Инвестиции в основной капитал в РФ



А.А.Аузан 2015 г.

«Кризис связан не только с тем, что у нас спрос падает, продажи падают, соответственно, сокращаются рабочие места. Он связан еще с тем, что **мы вышли из одной экономики, газово-нефтяной, а в другую не вошли.**

Чтобы в нее войти, нужно запустить инвестиционный мотор. Инвестиционный мотор не получается запустить, потому что частные деньги есть, но их боятся давать в условиях геополитических напряжений, санкций, снижения спроса. Государственные деньги есть, но их на самом деле мало.

У нас по такому расчету, по свободным деньгам государство беднее всех. У него порядка 9,5 триллионов рублей для вложений.

У бизнеса больше 14 триллионов.

А у населения знаете сколько? 31 триллион»