

Видео: «Развитие городов» Наталья Зубаревич

- <https://www.youtube.com/watch?v=LzTFjb8H8nc>



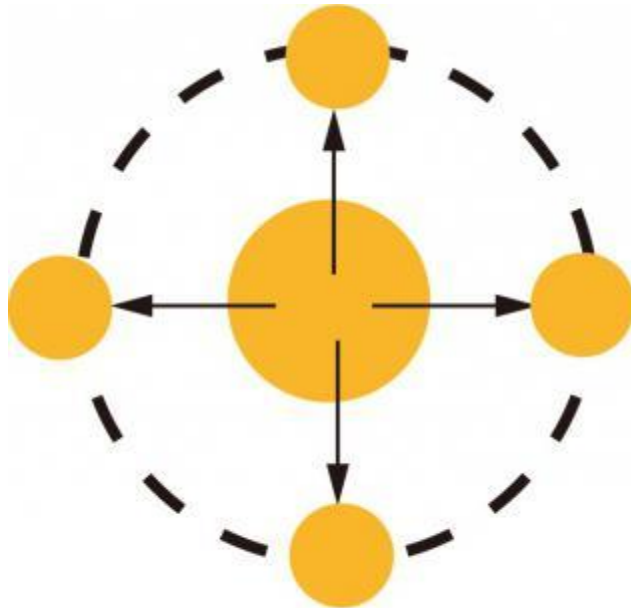
Вопросы

- 1) Теория агломерационного эффекта
- 2) Ограничители концентрации
- 3) Предпосылки агломерации
- 4) Субурбанизация
- 5) Специфика РФ и общая тенденция
- 6) Административные агломерации VS Естественная интеграция
- 7) Перспективы / Проблемы и пути решения

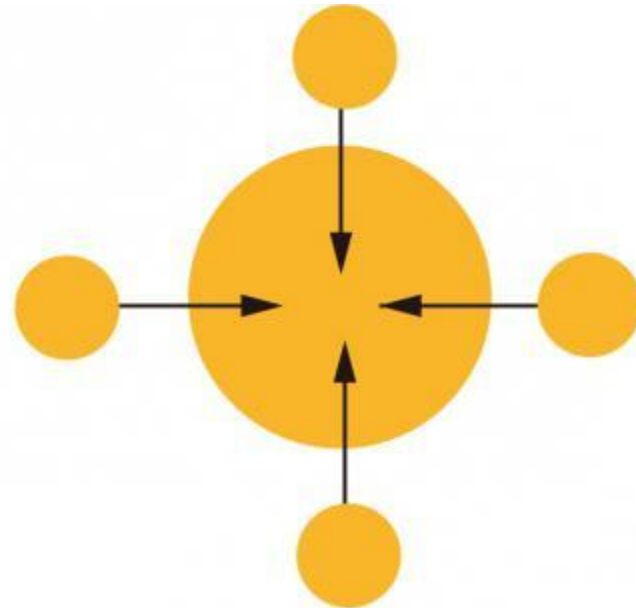


Видео: Наталья Зубаревич «Роль регионов и городов в развитии страны»

- https://www.youtube.com/watch?time_continue=345&v=0noSkaNR0wc



Decentralization



Centralization

Вопросы

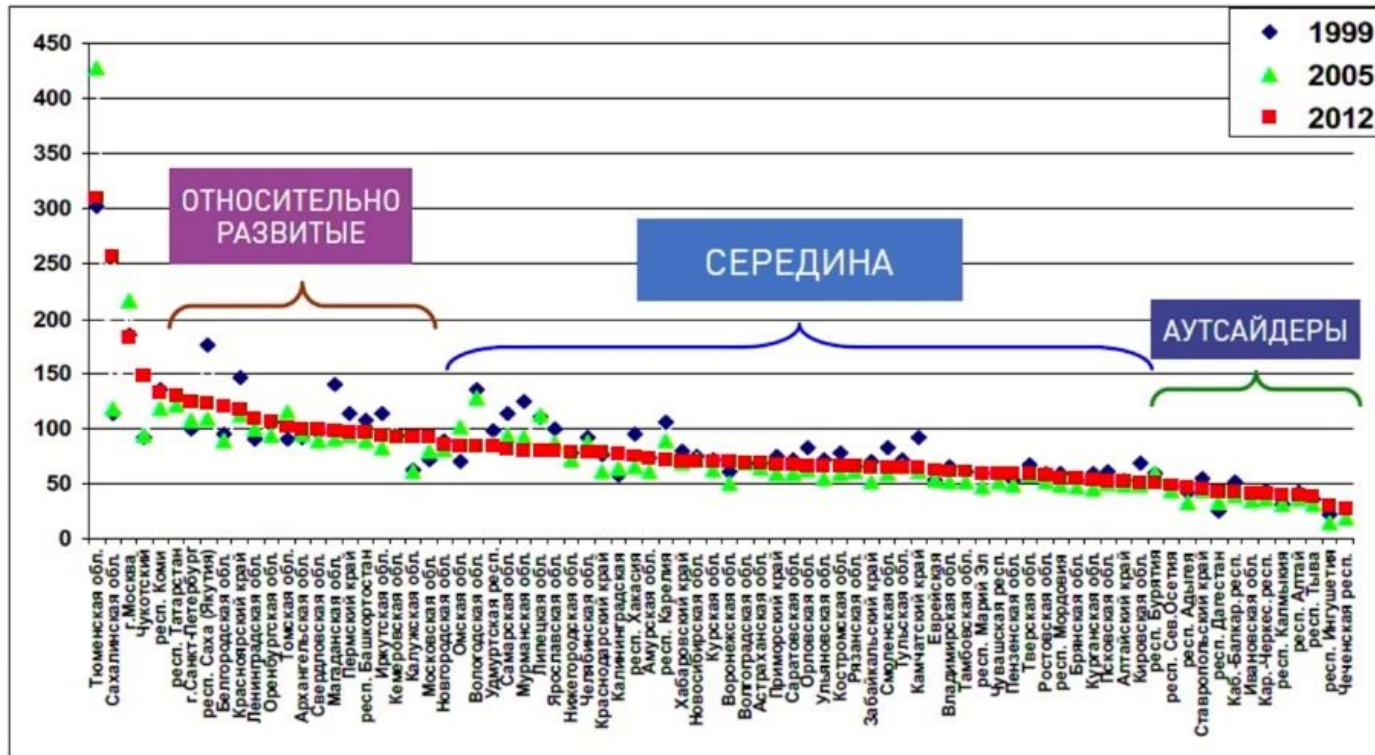
- Барьеры
- Неравенство среди регионов
- Ключевые направления по развитию регионов
- Риски



Три ключевых направления

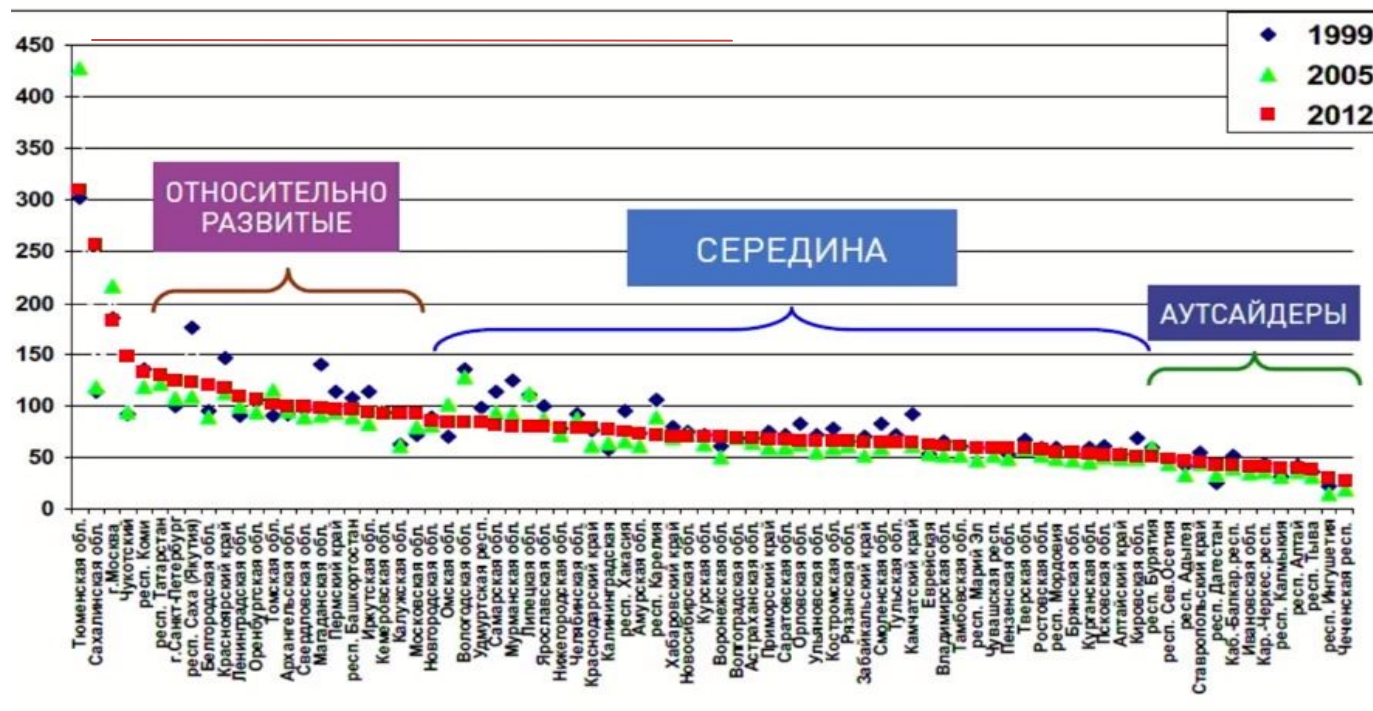
1. Рост экономической конкуренции регионов

Сильное неравенство развития регионов – только по краям, 2/3 похожи. Помочь всем невозможно.



Душевой ВРП с корректировкой на цены, в % к среднему по РФ

енство развития регионов – только по краям, 2/3 похожи. Помочь всем невозмо



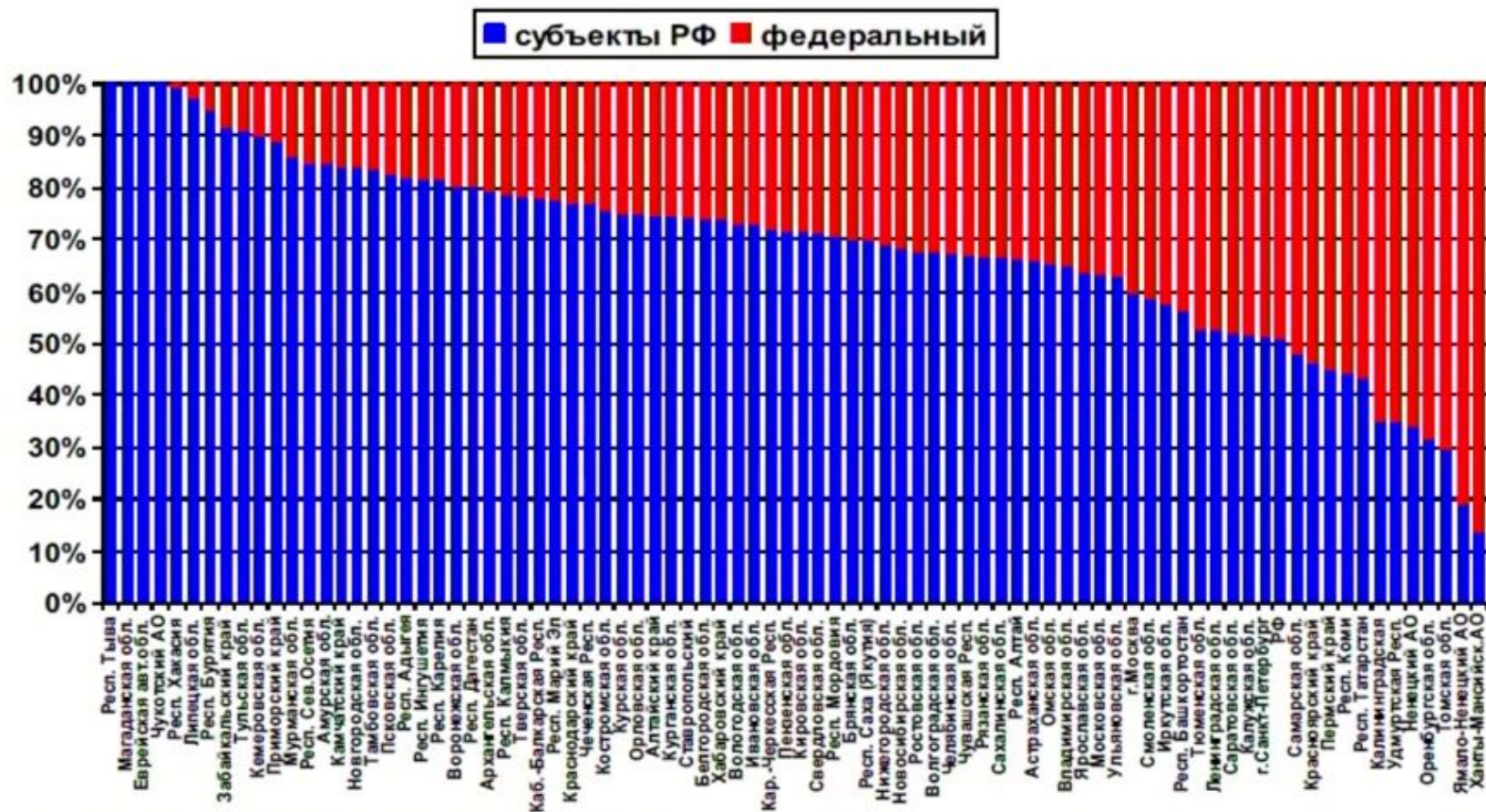
Источники: РРП с корректировкой на цены в % к среднему по РФ

Три ключевых направления

2. Рост прозрачности межбюджетных отношений

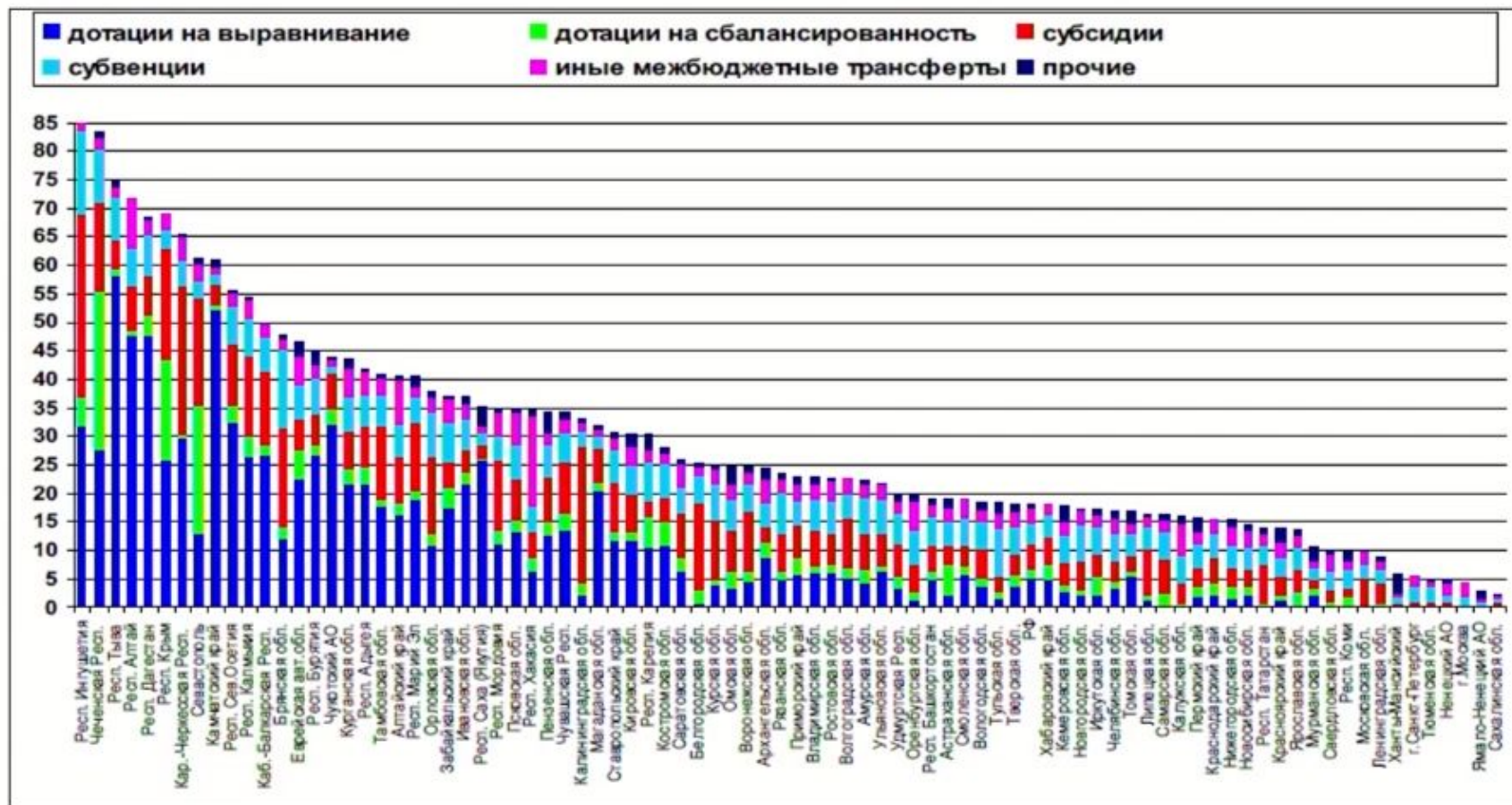
- Возможности налоговой децентрализации ограничены из-за сильного неравенства налоговой базы и рациональной концентрации рентных налогов в федеральном бюджете
- Масштабное перераспределение останется надолго, но оно должно быть прозрачным (по формуле) и менее дробным по числу трансфертов (укрупненные субсидии), чтобы регионы имели свободу маневра ресурсами
- Жесткое следование принципу - *кто больше собирает налогов, у того выше душевые доходы бюджета* - для снижения иждивенчества
- **Результат:** игра по правилам заставляет региональные власти делать ставку на развитие региона, а не на лоббизм в федеральных структурах

При налоговой децентрализации богатые станут еще богаче, бедным не прибавится.



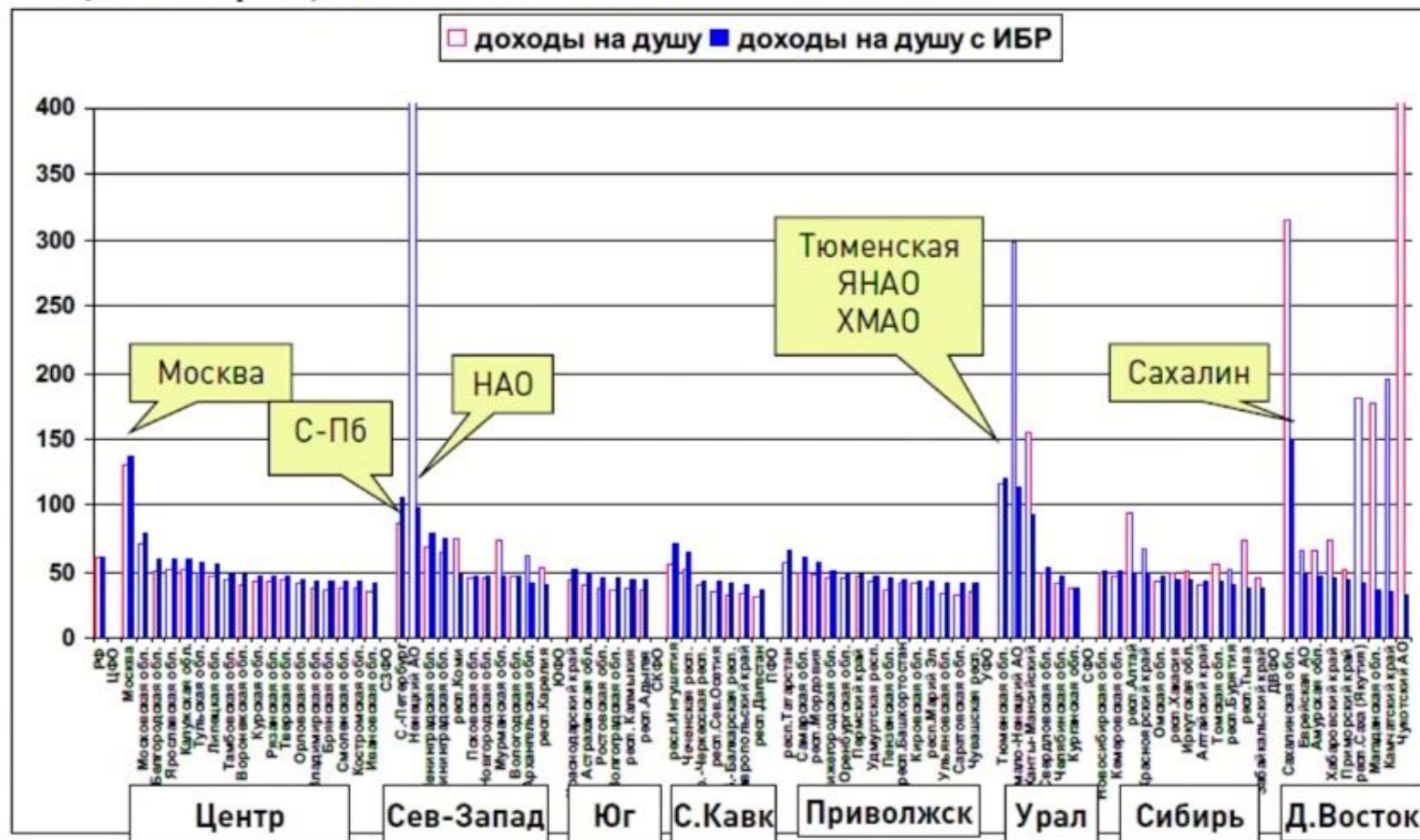
Распределение налогов, поступающих в ФБ и бюджет региона, от всех собранных в регионе налогов в 2014 г., %

Перераспределение останется, но оно должно быть более прозрачным



Структура трансфертов, в % от доходов конс. бюджета региона в 2015 г.

Неравенство бюджетной обеспеченности после перераспределения: выше – столицы и н/г рег., остальные близки



Душевые доходы конс.бюджета региона в 2014 г.. в т.ч. с корр. на ИБР

Три ключевых направления

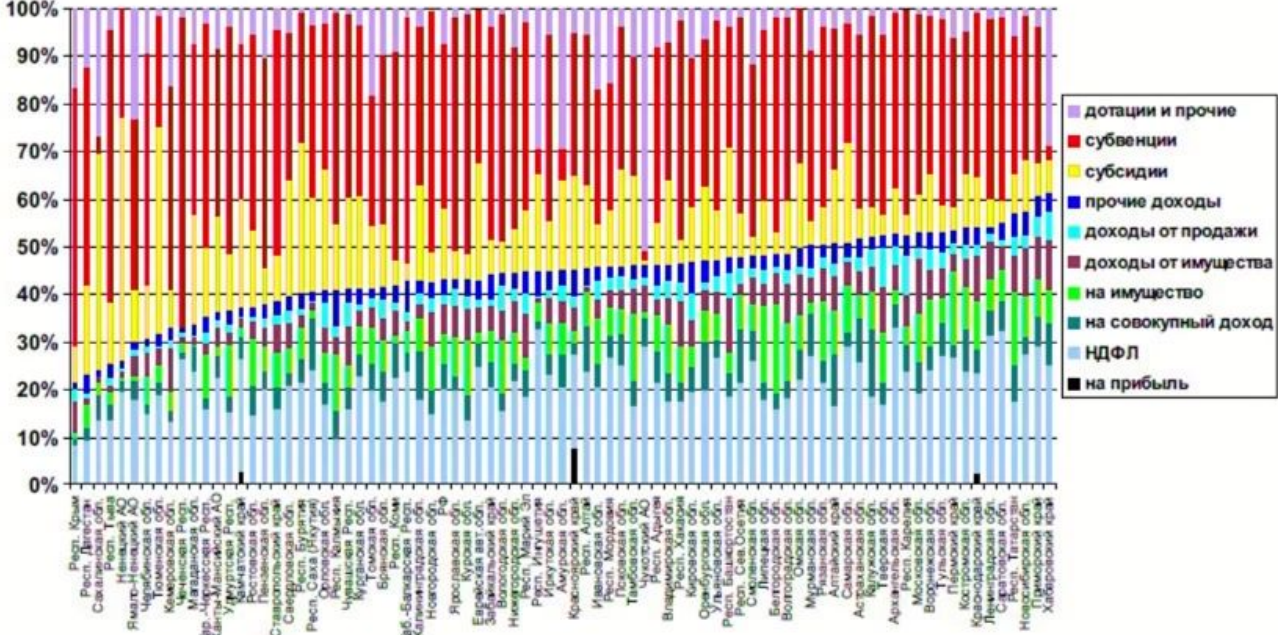
3. Драйверы развития - крупные города с более модернизированным населением

- **Политика:** борьба за возврат прямых выборов мэров и восстановление их полномочий в управлении
- **Бюджеты:** снижение дотационности крупных городов через повышение доли отчислений НДФЛ с 15 хотя бы до 30%
- **Управление:** реформы соц.сферы привели к сверхцентрализации управления и финансирования социальных услуг на уровне региона, нужно сдвигать баланс полномочий в сторону МСУ. Это особенно важно для крупных городов, где МСУ имеет больше возможностей для развития
- **Результат:** рост конкуренции крупных городов за человеческие ресурсы и инвестиции ускоряет модернизацию институтов

Децентрализация внутри регионов: полномочия и налоги (НДФЛ) для развития МСУ в крупных городах.

Доходы бюджетов гор.округов: НДФЛ – 20%, налоги от МП - 5%, на имущество – 7%, доходы от имущества – 6%, трансферты – 57%, в т.ч. субвенции – 34%, субсидии – 15%.

Структура доходов бюджетов городских округов в субъектах РФ в 2015 г.. %



Риски будут обязательно!

- **Рост неравенства регионов** (смягчилось в 2000-х благодаря перераспределению н/г ренты, в 2010-х стабилизировалось)
- **Рост неравенства городов** (происходит по всей стране с 1990-х) и еще больший отрыв крупных городов от периферий
- **Провалы управления** в некоторых регионах и городах (федеральные и региональные власти имеют инструменты контроля и предотвращения рисков)
- **Рост разнообразия практик управления:** как лучших, так и провальных. Именно разнообразие создает конкуренцию.
- **Готово ли к этим рискам население** с патерналистским сознанием? Для большинства россиян государство (центральная власть) отвечает за все!