

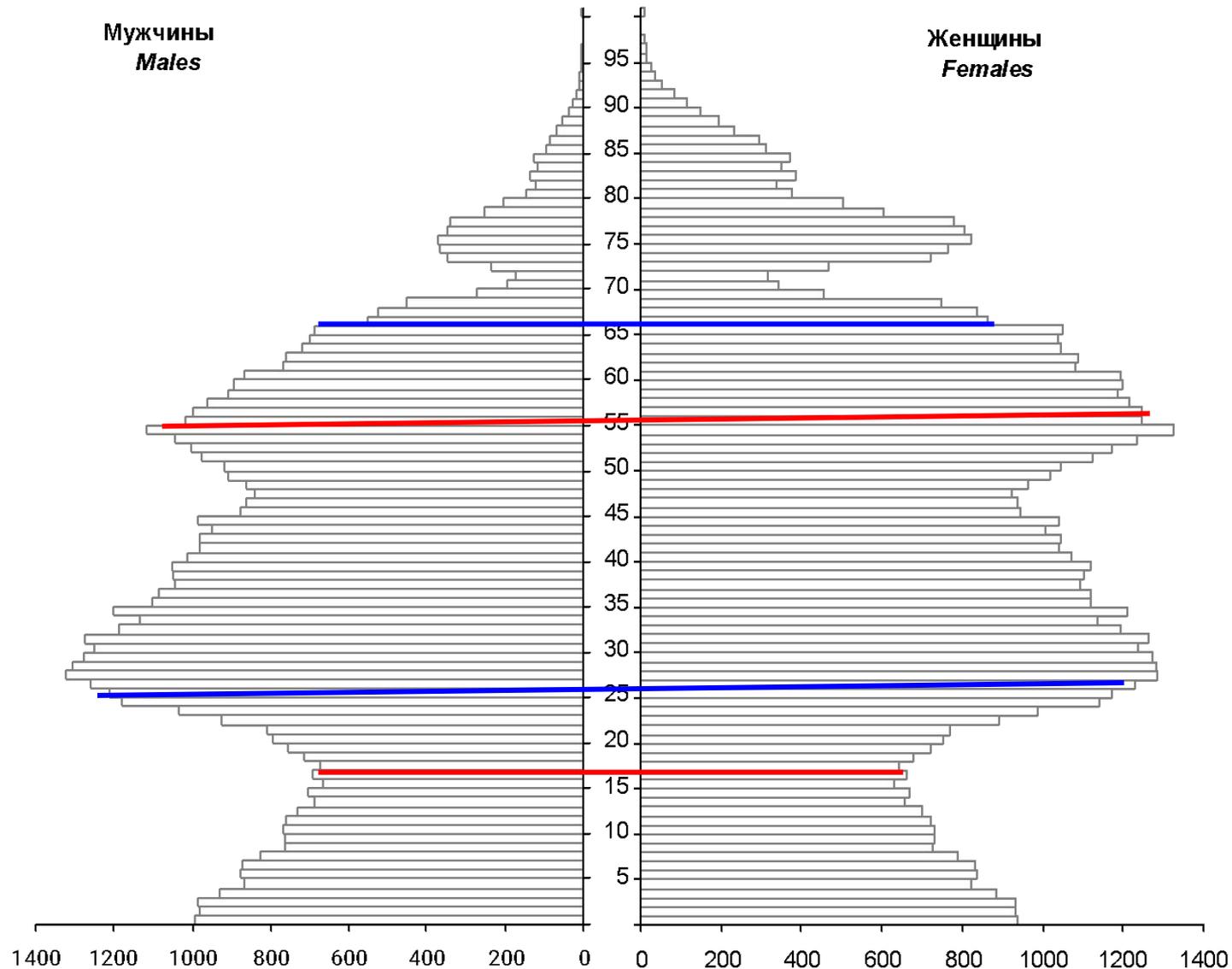
Итоги развития регионов в 2017 г. и НОВЫЕ ВЫЗОВЫ

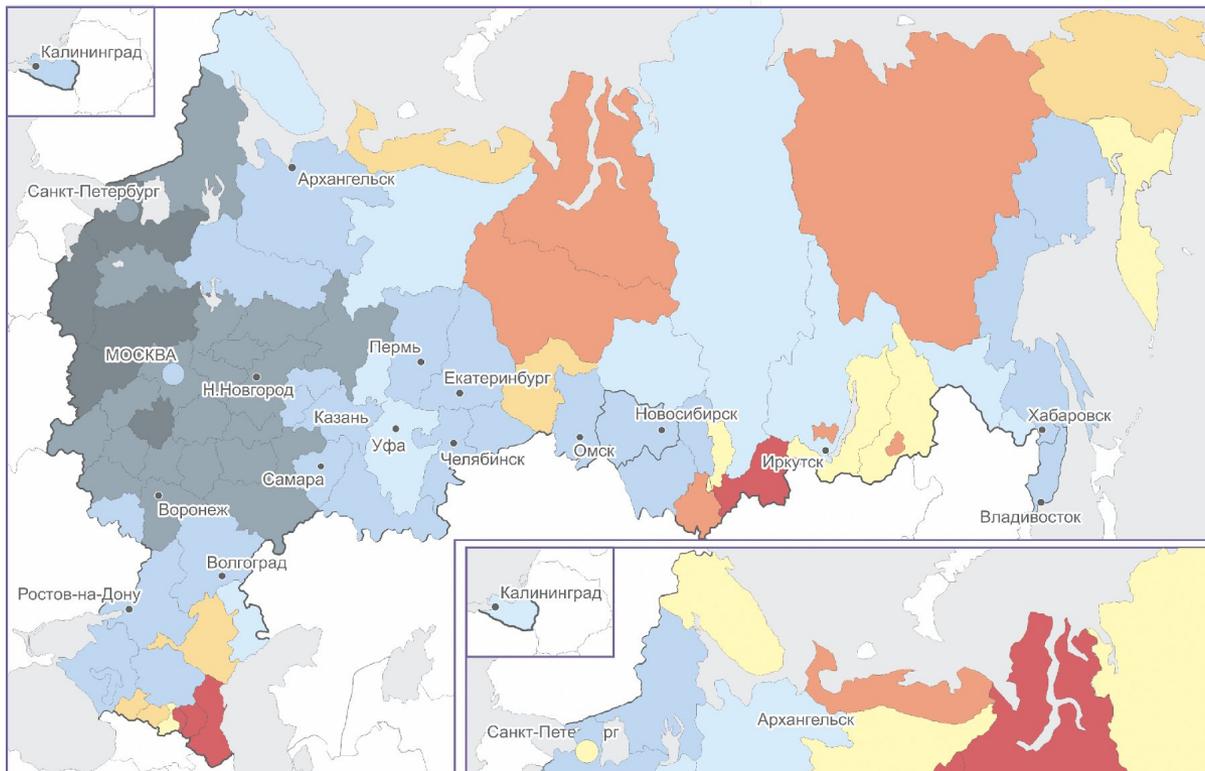
Тольятти на фоне других
крупных городов страны

Н. Зубаревич
МГУ

Население. Численность будет сокращаться до середины 2020-х, трудоспособное население сократится на 6-8 млн.чел.

В Башкортостане спад слабее благодаря более молодой структуре населения
Половозрастная структура населения РФ на 2015

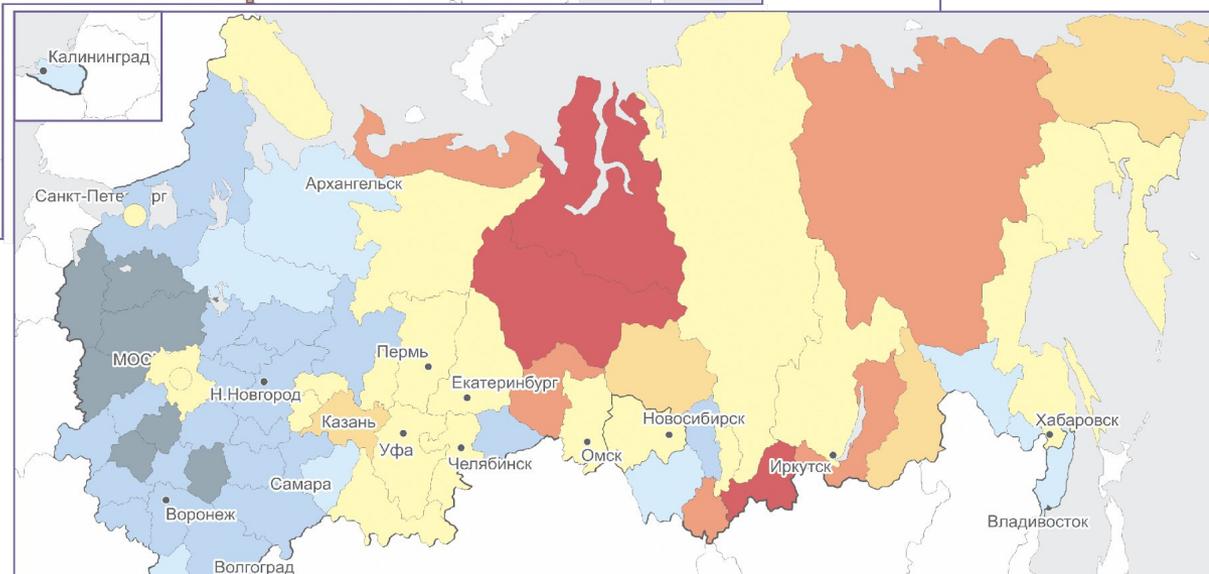




2007 г.

Естественный прирост
Тенденции улучшения
- временные

2015 г.



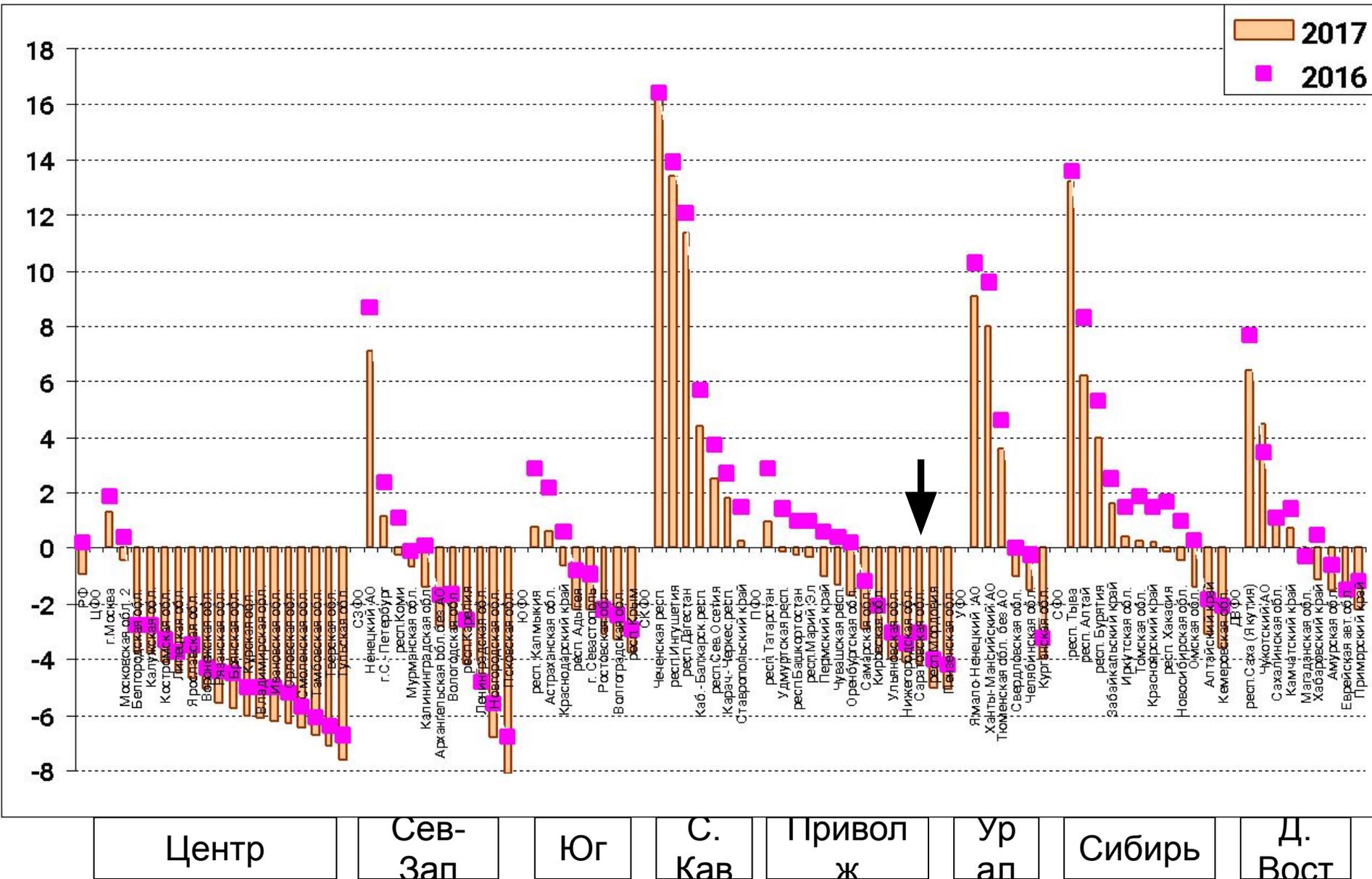
Коэффициент ест.прироста



В 2017 г. ЕП снизился везде, депопуляция ускорилась

Самарская обл: естественная убыль усиливается

Естественный прирост на 1000 населения (январь-октябрь)

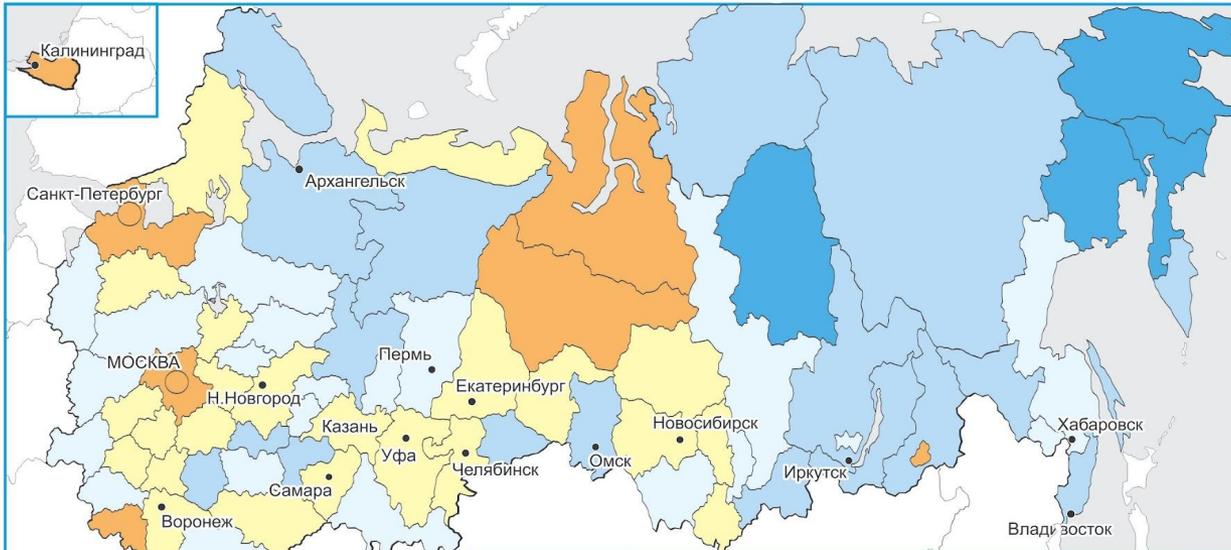


Миграции

Тренды стабильны с 2000-х:

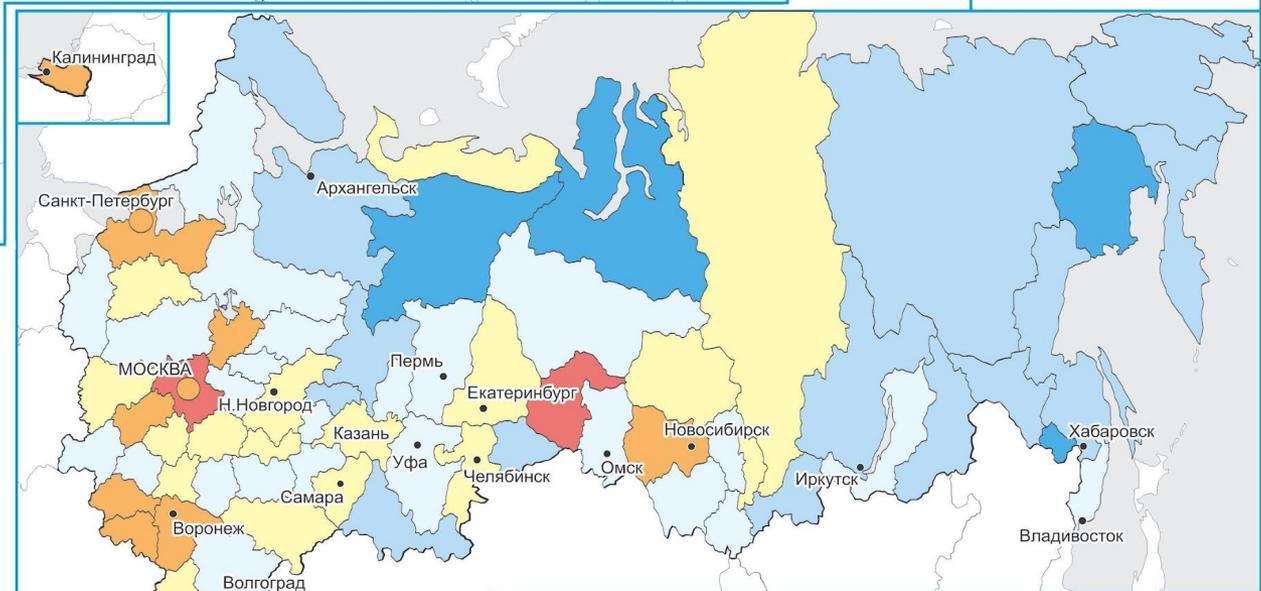
Приток - агломерации федеральных городов, региональные центры, юг
Отток – Дальний Восток, Забайкалье, Север, периферия Европ. части.

Самарская обл – был слабый миграцион. приток.
В 2017 г. – слабый отток



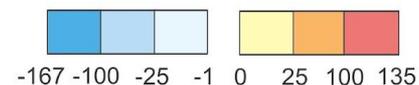
2001–2007 гг.

2014–2015 гг.



Коэффициент
миграц. прироста

Среднегодовая чистая миграция,
на 10000 чел. населения

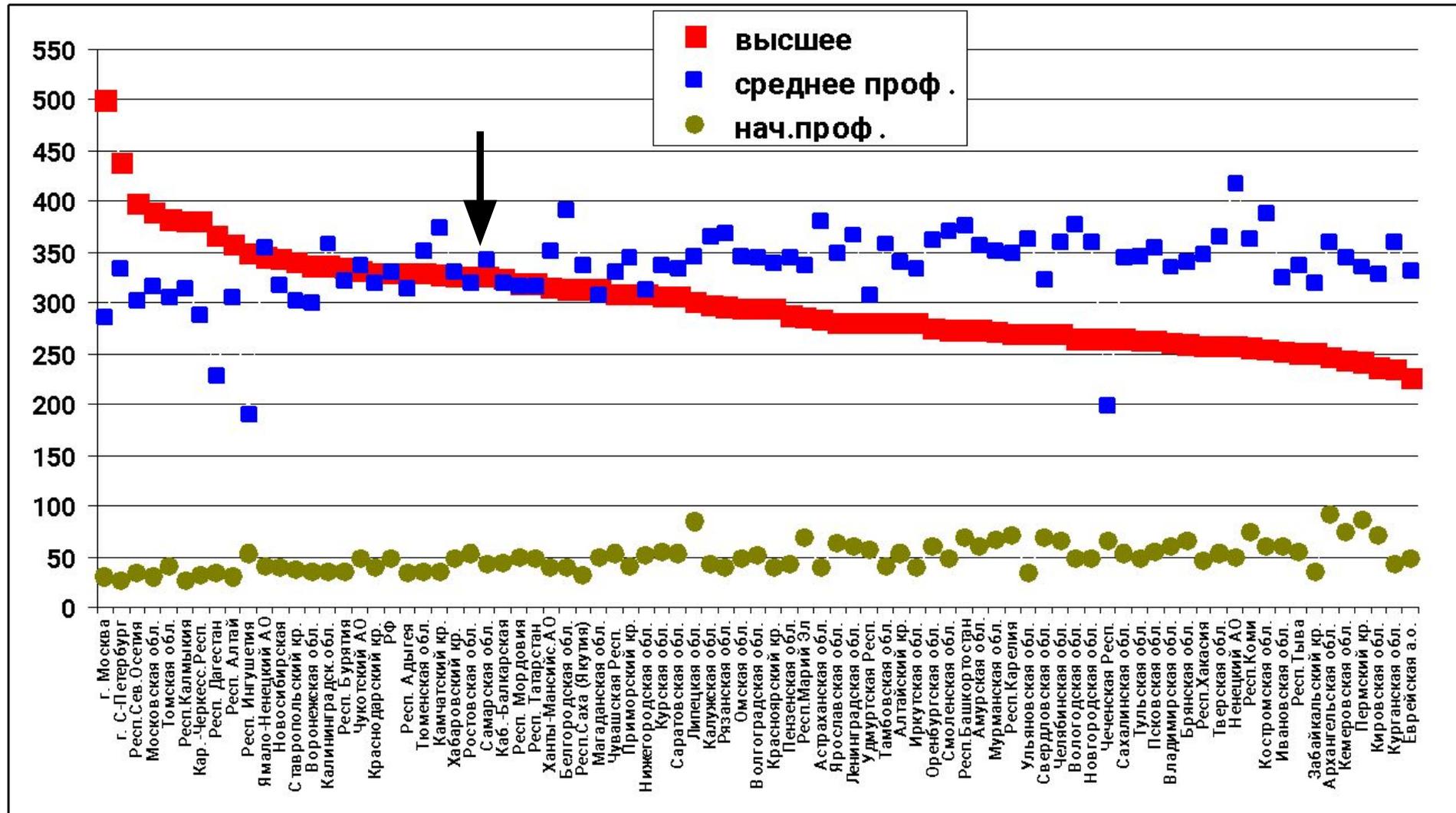


Человеческий капитал – разное качество в регионах

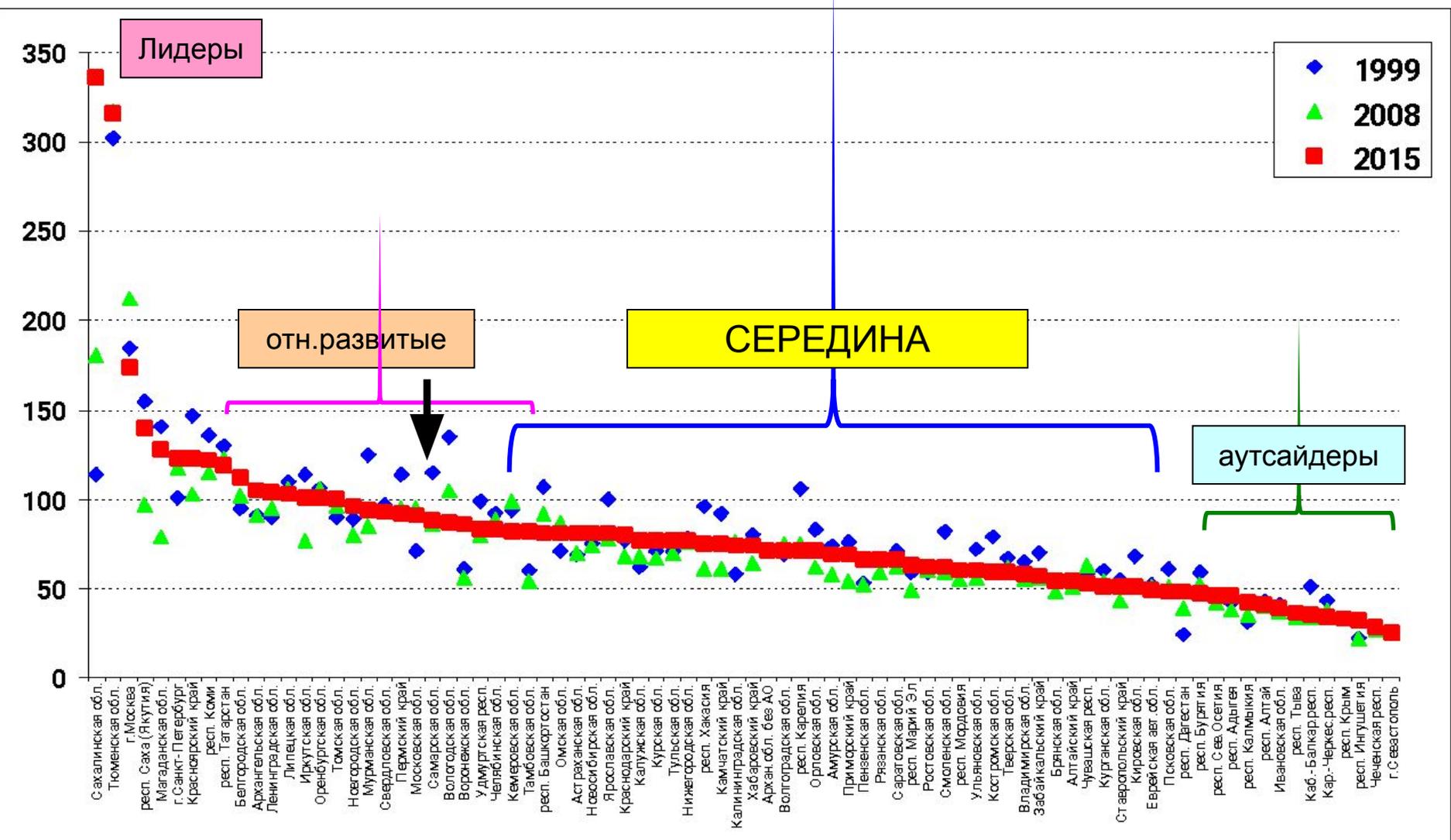
Самарская обл.: баланс городского населения со средним и высшим проф.образованием: кадры и для пр-сти, и для инновационной экономики

Структура городского населения регионов по уровню образования

(на 1000 населения), перепись 2010 г.

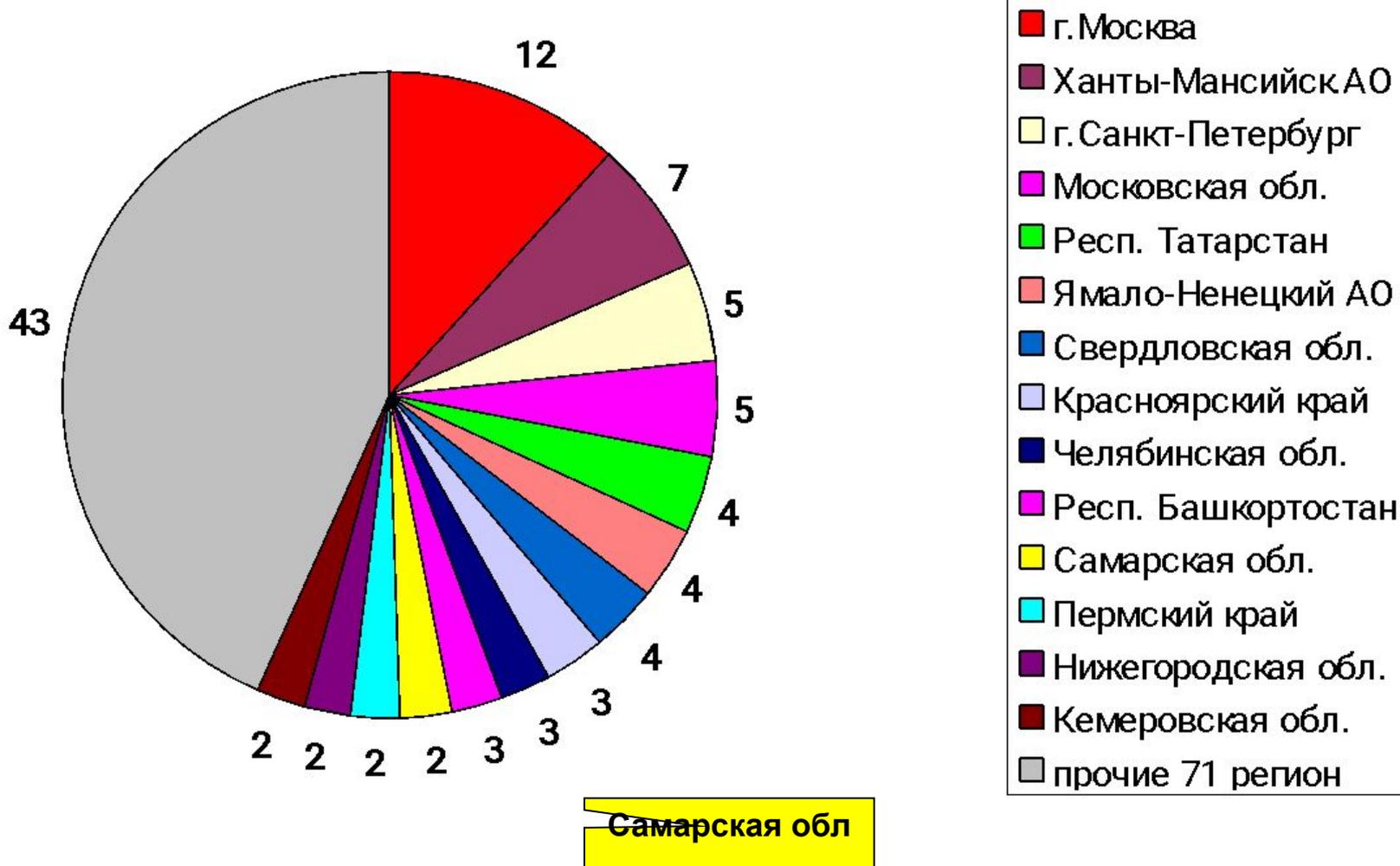


Экономика. Лидеры по уровню экономического развития – ведущие регионы ТЭК и федеральные города. Самарская обл. – сдвиг назад в группе относительно развитых", положение ухудшилось в 2000-х. Душевой ВРП с корректировкой на цены, в % к среднему по РФ



География промышленности с 2000-х годов стабильна, Самарская обл. в числе индустриально развитых регионов

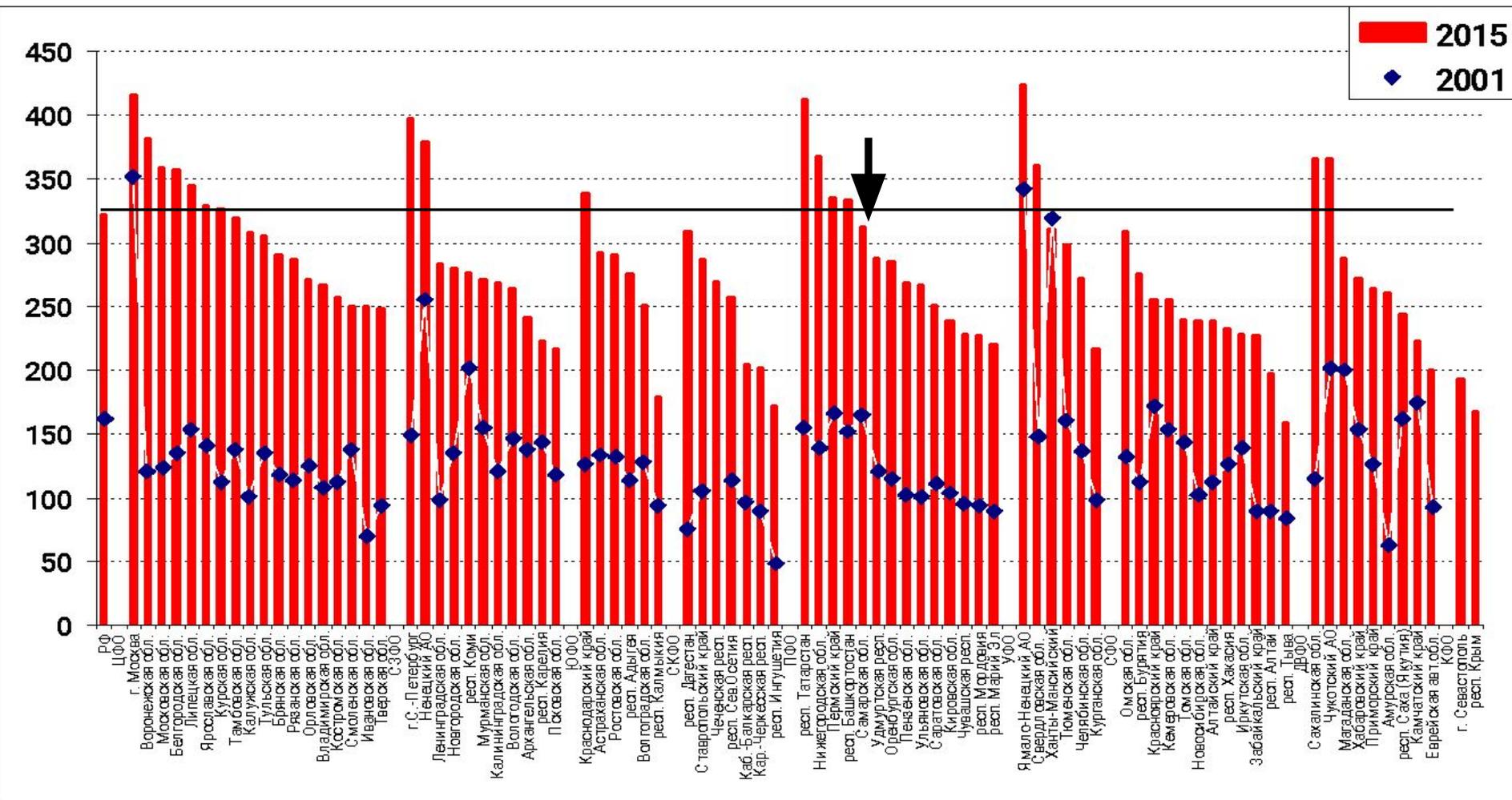
Доля регионов в объеме пром.производства в 2016 г., %



Благодаря экон.росту 2000-х и перераспределению возросшей ренты межрегиональная дифференциация доходов населения сократилась

Самарская обл – отношение ДД к ПМ ниже среднего (утрата преимуществ)

Отношение душевых доходов населения к прожиточному минимуму, %



Центр

Сев-Зап

Юг

С. Кав

Приволж

Урал

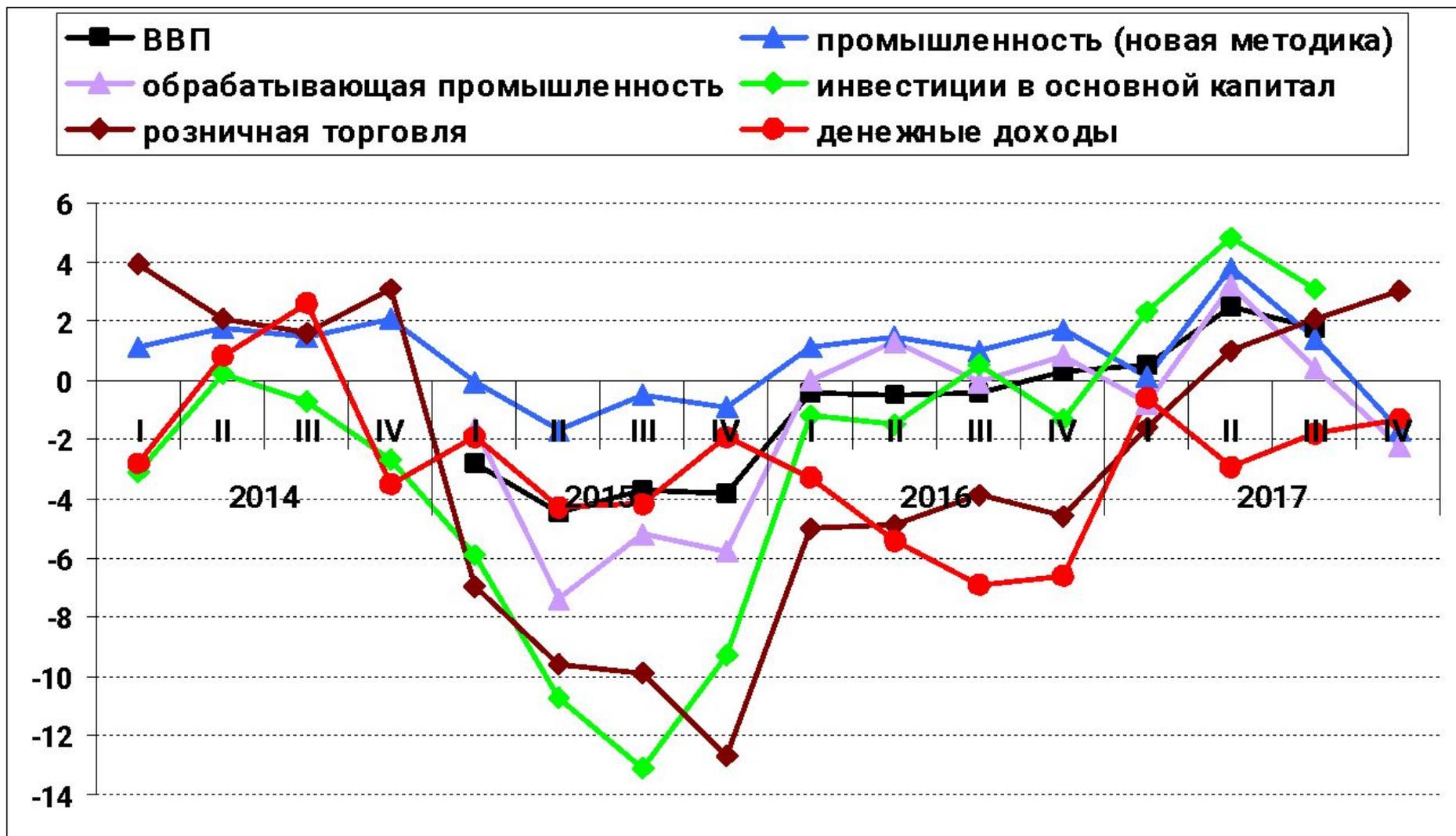
Сибирь

Д. Вост

Динамика кризиса и выхода из него:

спад пром-сти, инвестиций и потребления завершился, спад доходов населения продолжается. Рост или стагнация?

Динамика, в % к соответств.кварталу предыдущего года



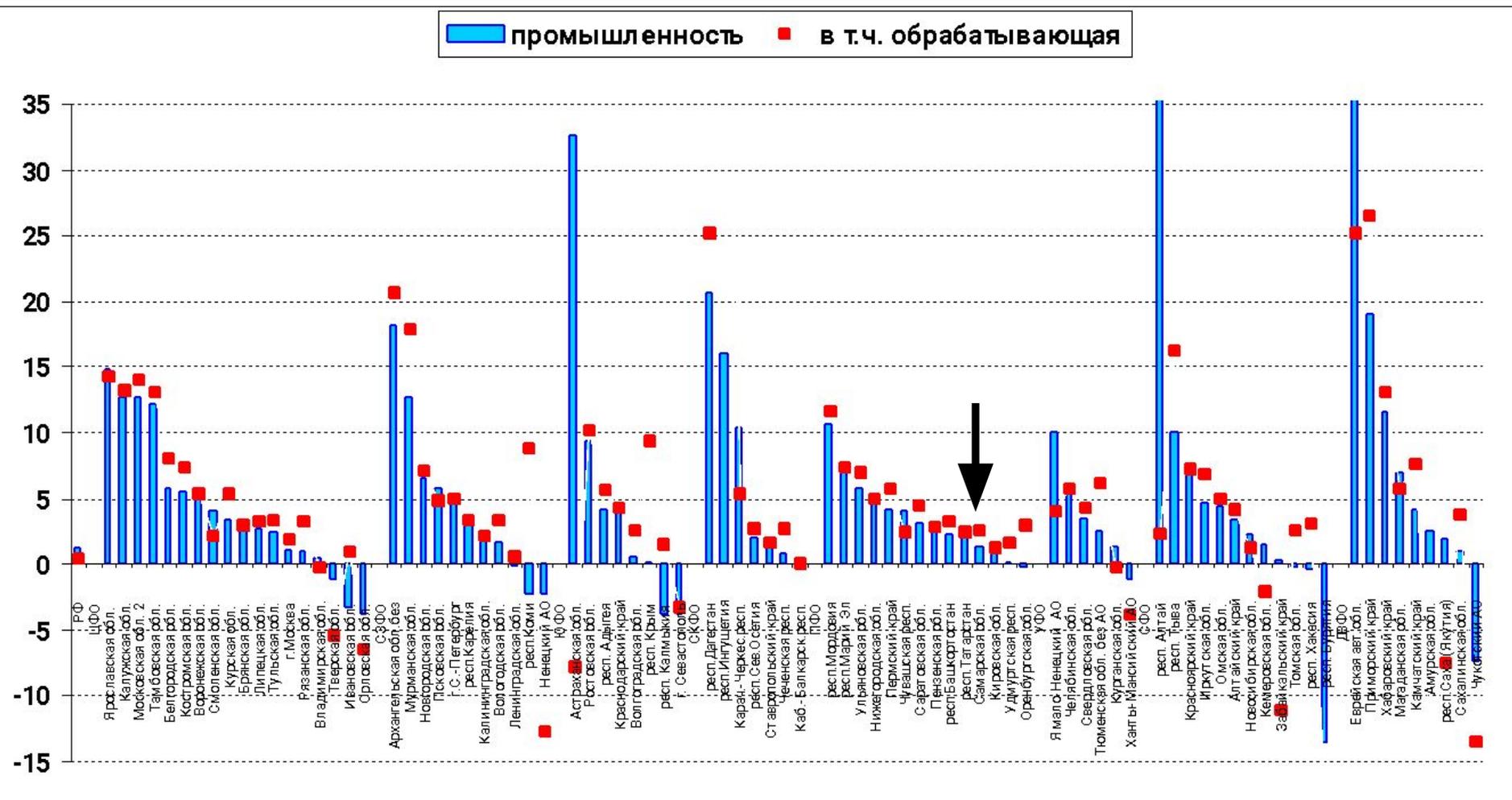
Промышленное производство выходит из кризиса.

Территориальная картина разная, но растет большинство регионов

Самарская обл – спад с 2013 до 2016 г на 6%, спад обработ.пр-сти два года (-4%).

Слабый рост в 2017 г. (1,4%), лучше рост обработ.пр-сти (+2,5%) (автопром)

Динамика пром. производства, янв-ноя. 2017 г. к янв-ноя. 2016 г., %



Центр

Сев-Зап

Юг

С. Кав

Приволж

Урал

Сибирь

Д. Вост

Инвестиции за 2013-2016 гг. сократились на 12%.

Рост только в регионах с явными конкурентными преимуществами

Динамика инвестиций и их распределение по регионам (с долей более 1%)

	Динамика, %		Доля,%		Динамика, %		Доля,%
	2016 к 2013	2016 к 2015	2016		2016 к 2013	2016 к 2015	2016
РФ	-11,7	-0,9		СЗФО	-9,0	8,3	11,3
ЦФО	-5,6	-1,3	25,9	г.С.-Петербург	1,8	12,4	4,0
г.Москва	2,4	0,7	11,6	Ленинградская обл.	-19,1	11,6	1,8
Московская обл.	-14,5	-2,8	4,3	Респ. Коми	-12,8	12,8	1,4
Воронежская обл.	8,4	0,1	1,9	СФО	-23,2	-4,2	9,6
УФО	5,5	8,8	18,7	Красноярский край	-15,0	0,9	2,9
Ямало-Ненецкий АО	20,0	22,5	7,5	Иркутская обл.	-4,4	17,5	1,8
Ханты-Мансийск.АО	4,9	2,6	5,5	Кемеровская обл.	-43,0	-13,4	1,1
Свердловская обл.	-20,0	-8,9	2,4	Новосибирская обл.	-44,2	-18,9	1,0
Тюменская обл.без АО	1,7	14,5	1,8	ЮФО	-42,9	-16,4	7,6
Челябинская обл.	-29,4	-15,3	1,3	Краснодарский край	-62,6	-29,3	2,9
ПФО	-15,6	-7,7	16,6	Ростовская обл.	-12,7	-12,2	2,0
Респ. Татарстан	0,0	0	4,4	Волгоградская обл.	4,5	-9,1	1,2
Респ. Башкортостан	8,7	4,2	2,5	ДВФО	-11,1	-2,9	6,7
Самарская обл.	-27,2	-21,7	1,8	Респ. Саха (Якутия)	32,3	28,8	1,9
Пермский край	-27,1	-3,3	1,6	Сахалинская обл.	-5,8	-18,8	1,7
Нижегородская обл.	-38,6	-14,2	1,5	СКФО	-2,0	-3,7	3,3
Оренбургская обл.	-11,6	-10,4	1,1	Респ. Дагестан	13,2	0,8	1,4

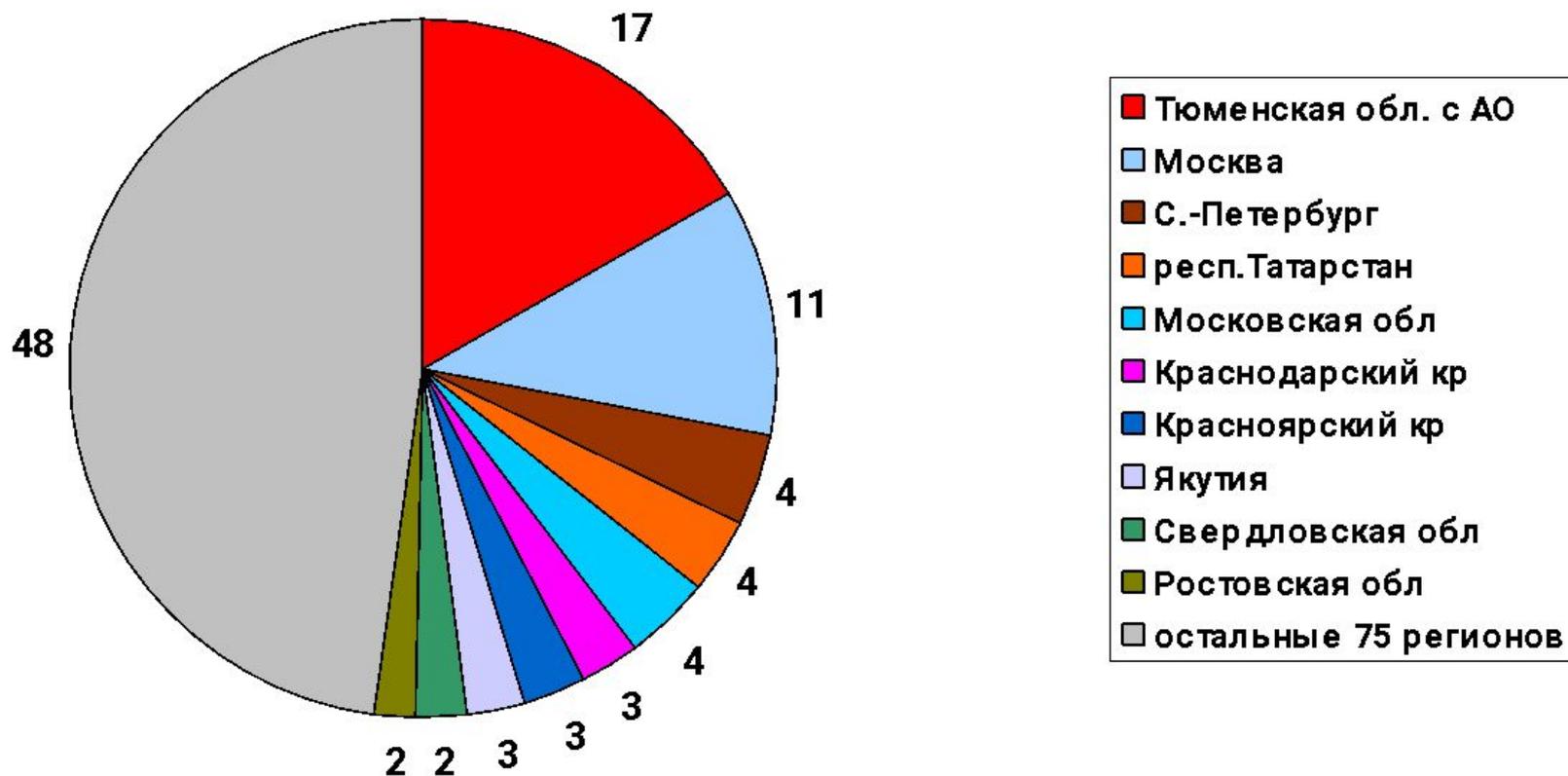
Инвестиции из бюджетов регионов – на Москву приходится более трети, ее бюджет позволяет. Самарская обл – слабое инвестирование из ее бюджета

Доля отдельных регионов в инвестициях из конс.бюджетов регионов, %

	2014		2015		2016
г.Москва	36,9	г.Москва	38,2	г.Москва	35,2
г.Санкт-Петербург	7,8	г.Санкт-Петербург	9,4	Респ. Дагестан	8,0
Респ. Дагестан	3,8	Респ. Дагестан	8,8	г.Санкт-Петербург	5,7
Респ. Татарстан	3,5	Респ. Татарстан	5,0	Московская обл.	5,4
Тюменская без АО	3,4	Сахалинская обл.	3,0	Респ. Татарстан	4,3
Респ. Башкортостан	2,9	Респ. Башкортостан	2,5	Сахалинская обл.	2,9
Сахалинская обл.	2,8	Свердловская обл.	2,5	Свердловская обл.	2,3
Ханты-Мансийс.АО	2,7	Тюменская без АО	2,3	Респ. Башкортостан	2,2
Свердловская обл.	2,1	Ханты-Мансийс.АО	2,3	Ханты-Мансийс.АО	2,0
Ямало-Ненецк. АО	2,1	Ростовская обл.	1,9	Респ. Саха (Якутия)	2,0
Краснодарский край	1,9	Красноярский край	1,6	Ростовская обл.	1,8
Ростовская обл.	1,9	Ямало-Ненецк. АО	1,6	Нижегородская обл.	1,7
Самарская обл.	1,7	Московская обл.	1,5	Тюменская обл.	1,6

**Концентрация инвестиций в регионах с конкурентными преимуществами
(столица +н/г регионы) в 2017 г. Доля Самарской обл - 1,5%, спад
продолжался**

Доля регионов в инвестициях, янв.-сен. 2017 г., %

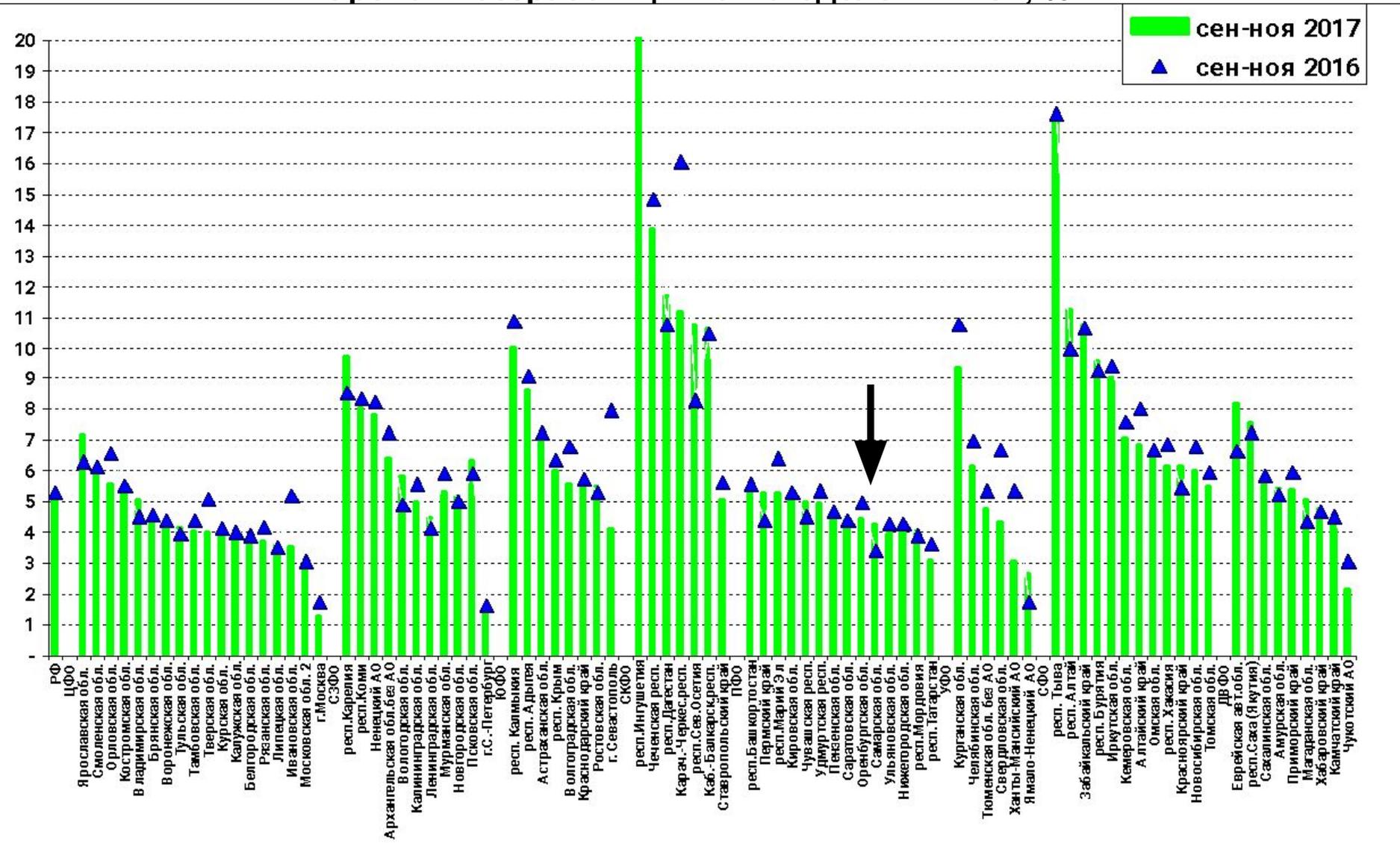


**Динамика инвестиций янв.-сен. 2017 г.: РФ +4%, Москва +20%, ХМАО +17%
Татарстан -1%, Самарская обл. -6%, Пермский кр. -7%, Башкортостан -25%**

Уровень безработицы низкий, кризисного роста не было.

Проблема иная – рост неформальной занятости

Уровень безработицы по методологии МОТ, %

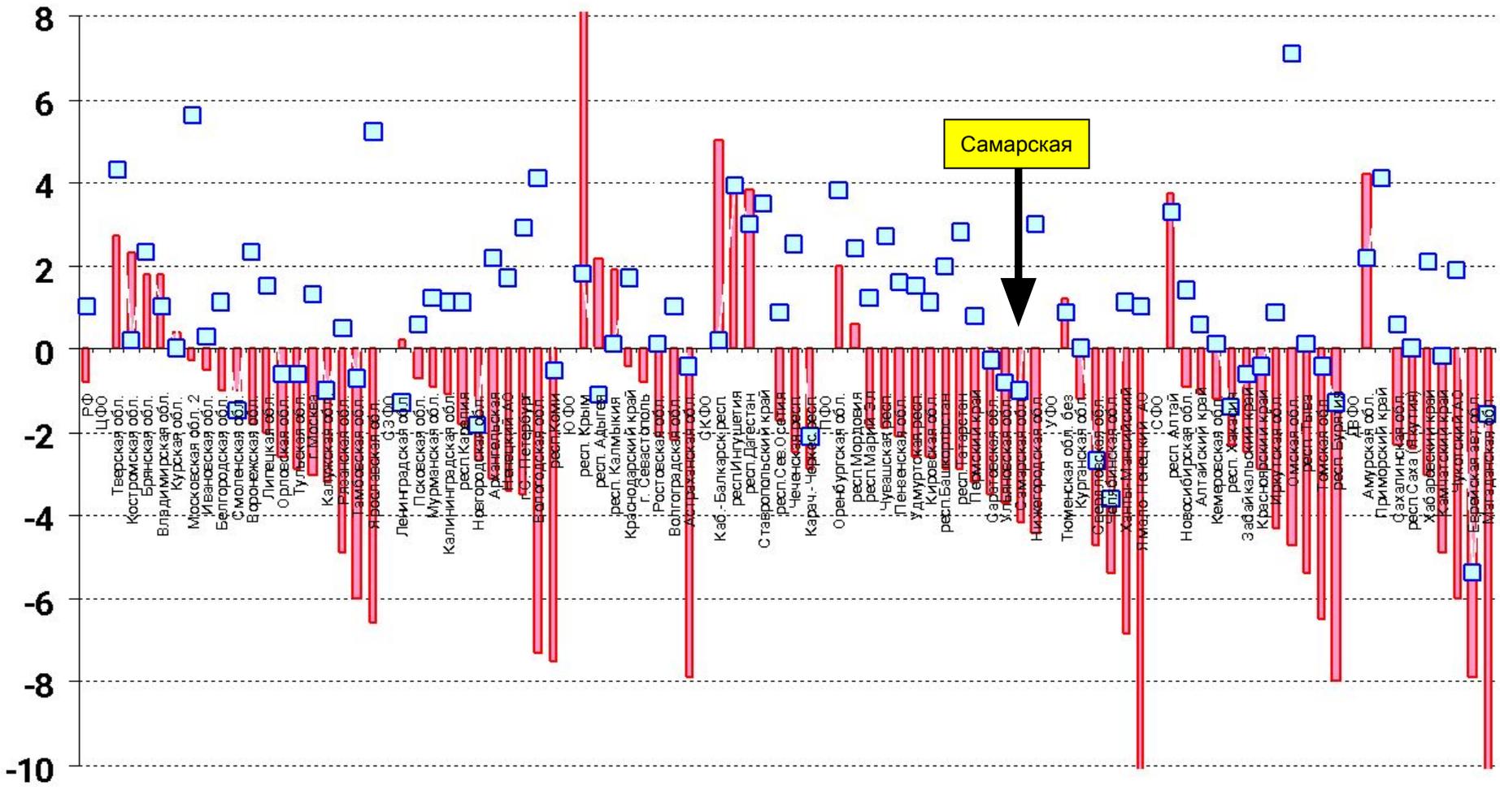


Центр Сев-Запад Юг С. Кавк Приволжск Урал Сибирь Д. Восток

Динамика доходов населения и розничной торговли в 2017 г.: доходы падают, потребление медленно растет

Потребительские кредиты – риски для населения периферий

Доходы, янв.-окт. Розн.торговля, янв.-ноя.



Центр

Сев-Запад

Юг

Сев-ав

Приволжск

Урал

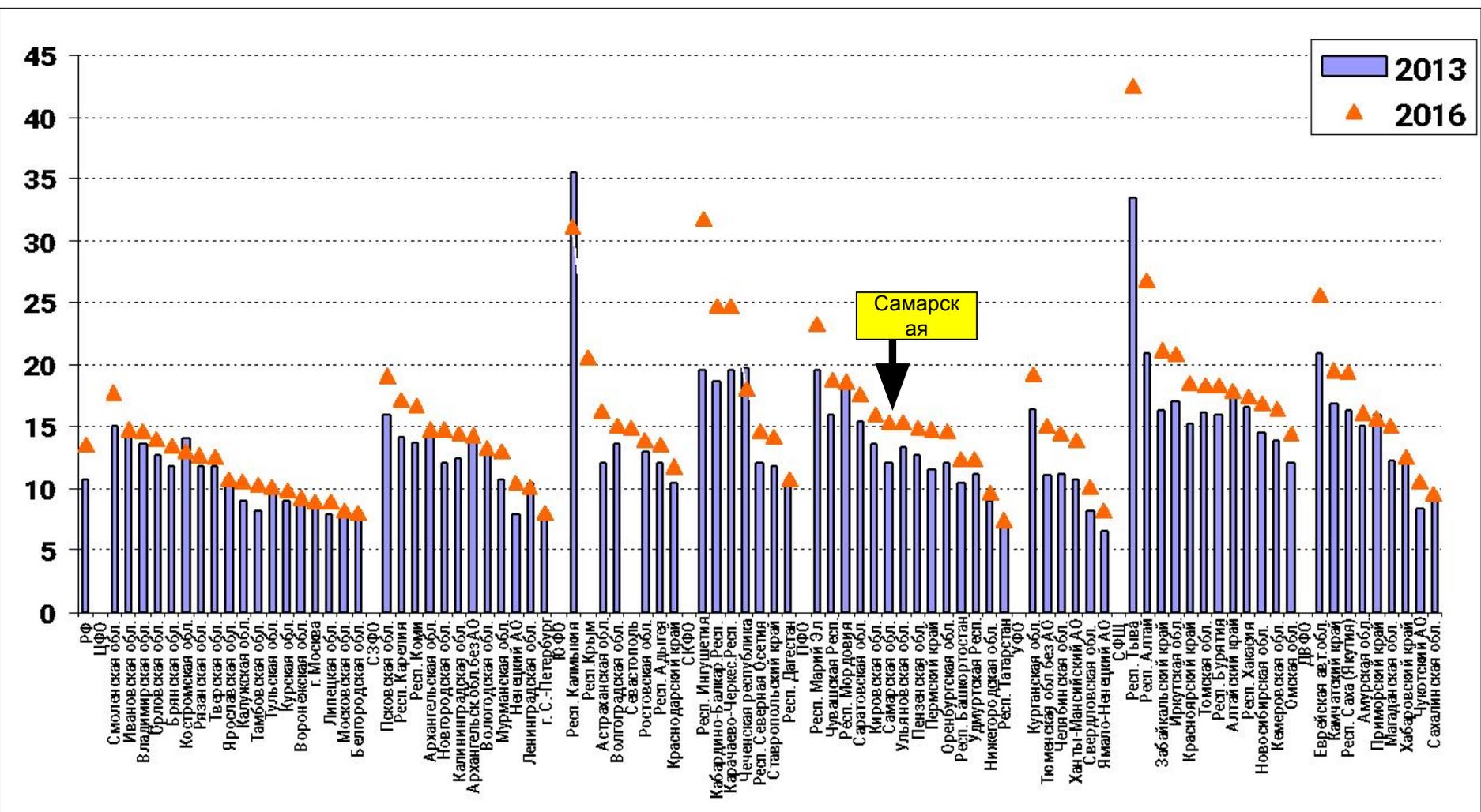
Сибирь

Д.-Восток

Рост уровня бедности с 11 до 13,5%.

Самарская обл – более сильный рост уровня бедности с 12% до 15,4%
из-за неполной занятости

Уровень бедности, %



Центр

Сев-Зап

Юг

С. Кав

Приволж

Урал

Сибирь

Д. Вост

Межбюджетные отношения и состояние бюджетов регионов

- Снижение объемов трансфертов до 2017 г.
- Непрозрачные критерии распределения трансфертов
- Сильное выравнивание, не стимулирующее развитие
- С 2017 г. - попытки "раскулачивания" более развитых регионов (налог на прибыль, акцизы)

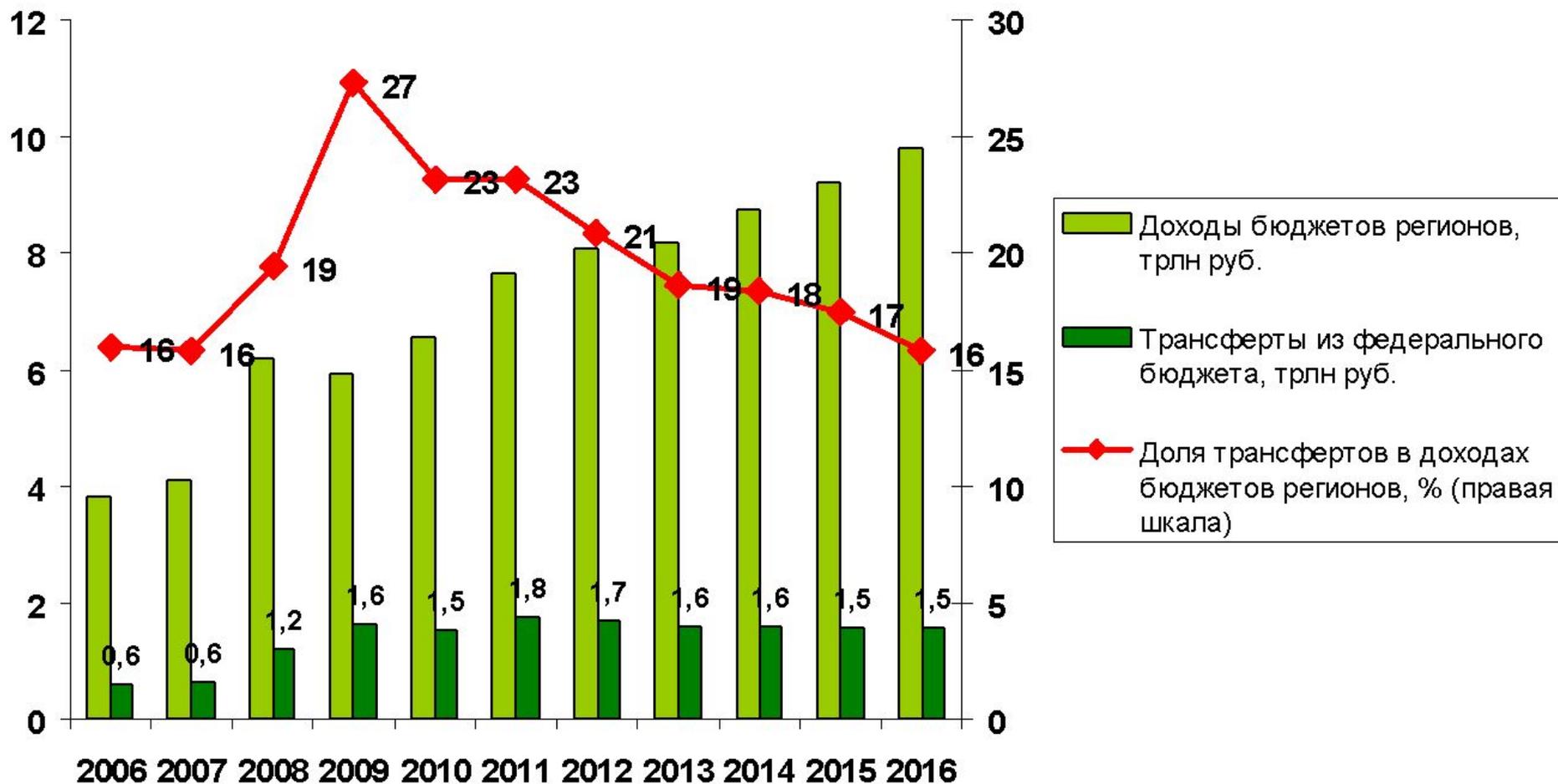
Изменение федеральной политики в период последнего кризиса

В 2015 г. трансферты регионам сократились на 3% (без Крыма – 0%)

В 2016 г. - сокращение на 3% (без Крыма – на 4%)

Янв.-ноя. 2017 г.– рост на 9% (Самарская обл – на 6%)

Доходы конс.бюджетов регионов и трансферты (без Крыма)

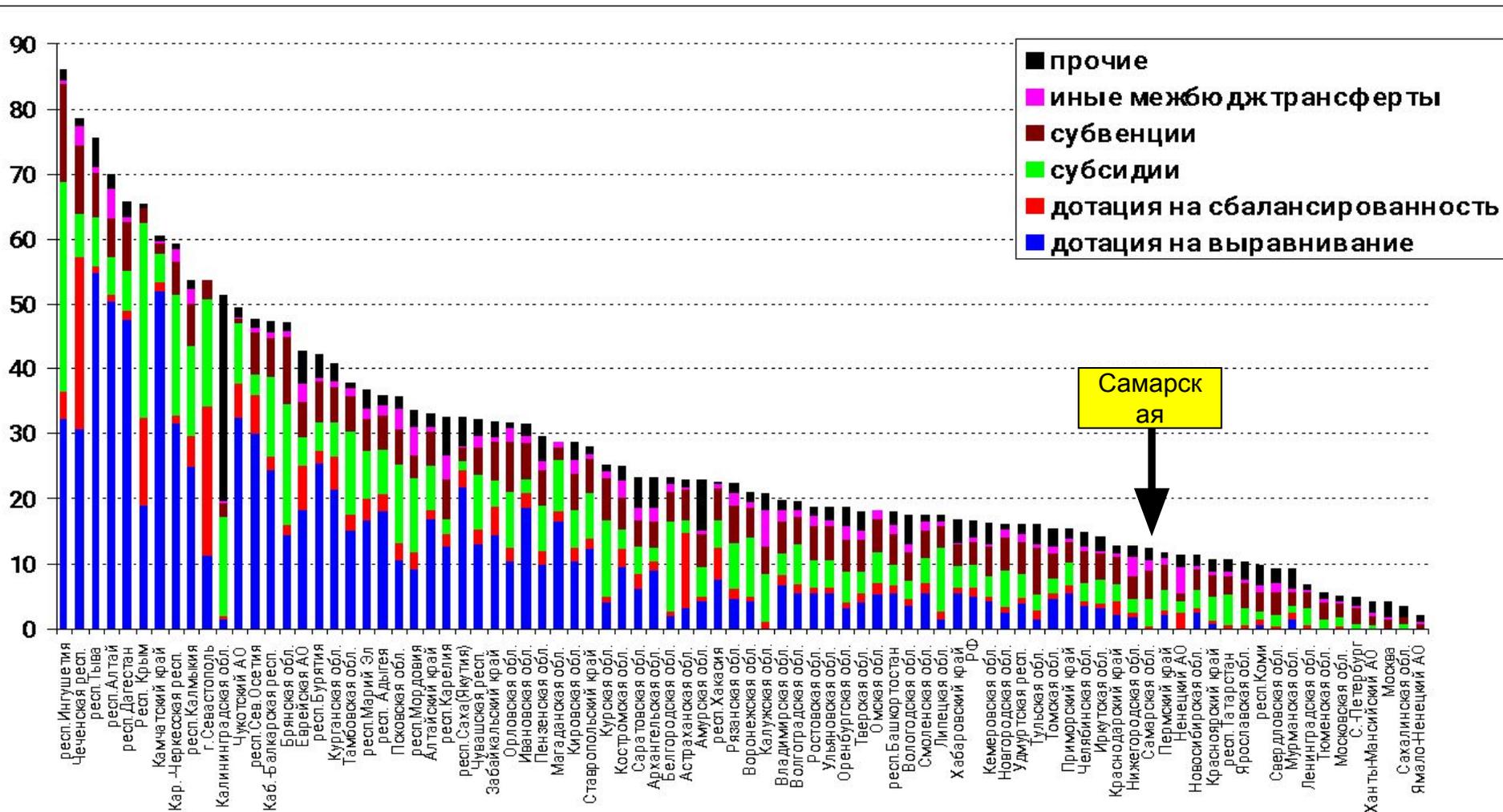


Институциональные дефекты - непрозрачность выделения трансфертов: некоторые регионы равнее других...

Самарской обл. добавили субсидий в 2017 г. (янв-ноя.) на 86% (+ 3 млрд.руб).

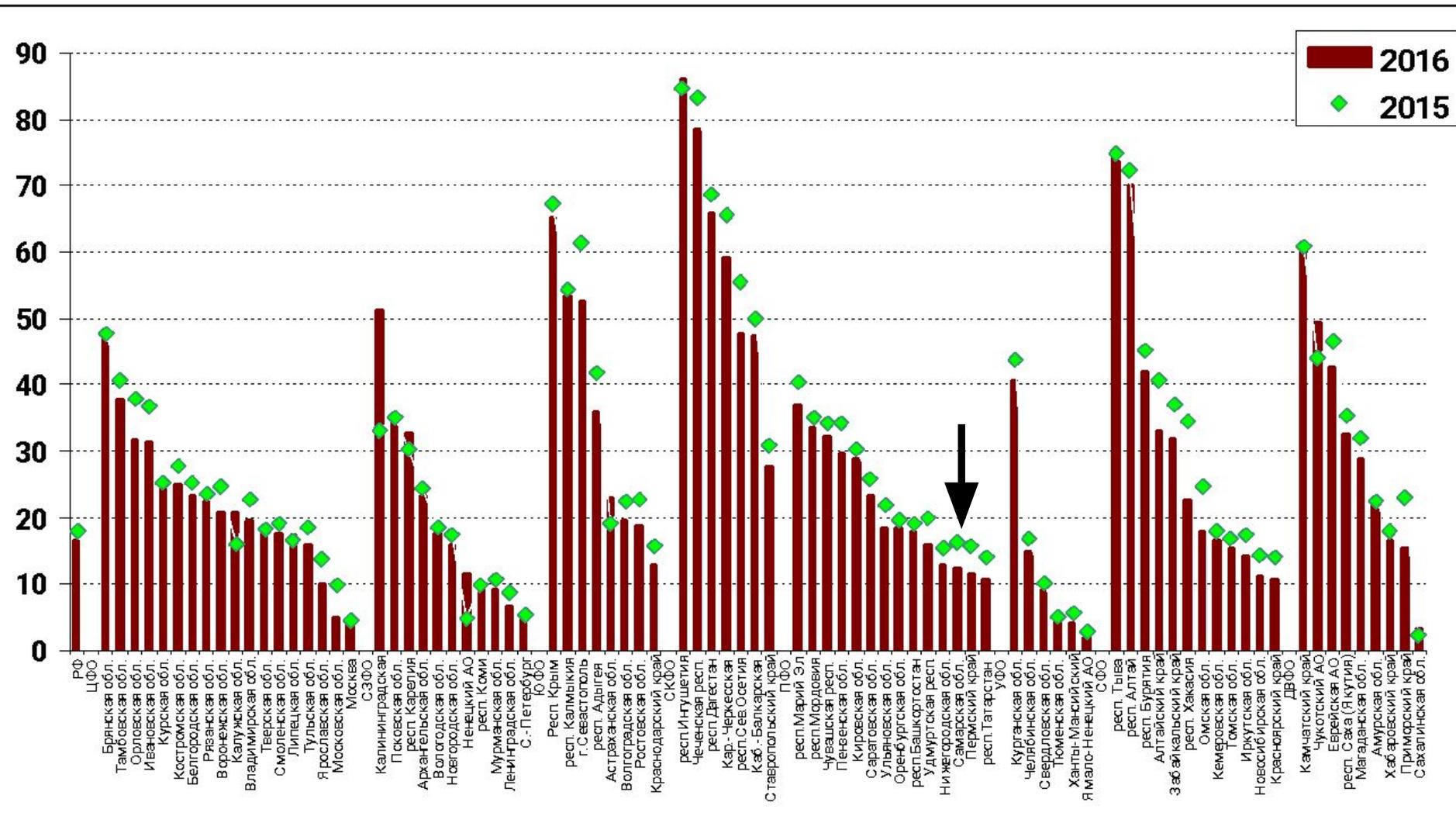
Чемпионат мира по футболу!!

Структура трансфертов, в % от доходов конс. бюджета региона в 2016 г.



При сильном неравенстве налоговой базы зависимость регионов от трансфертов очень велика. В 31 рег. доля трансфертов – от 30% до 86%
Доля трансфертов в доходах бюджета Самарской обл – 11% (янв.-ноя. 2017).

Доля трансфертов в доходах консолидированного бюджета региона, %



Центр

Зап

Юг

Кав

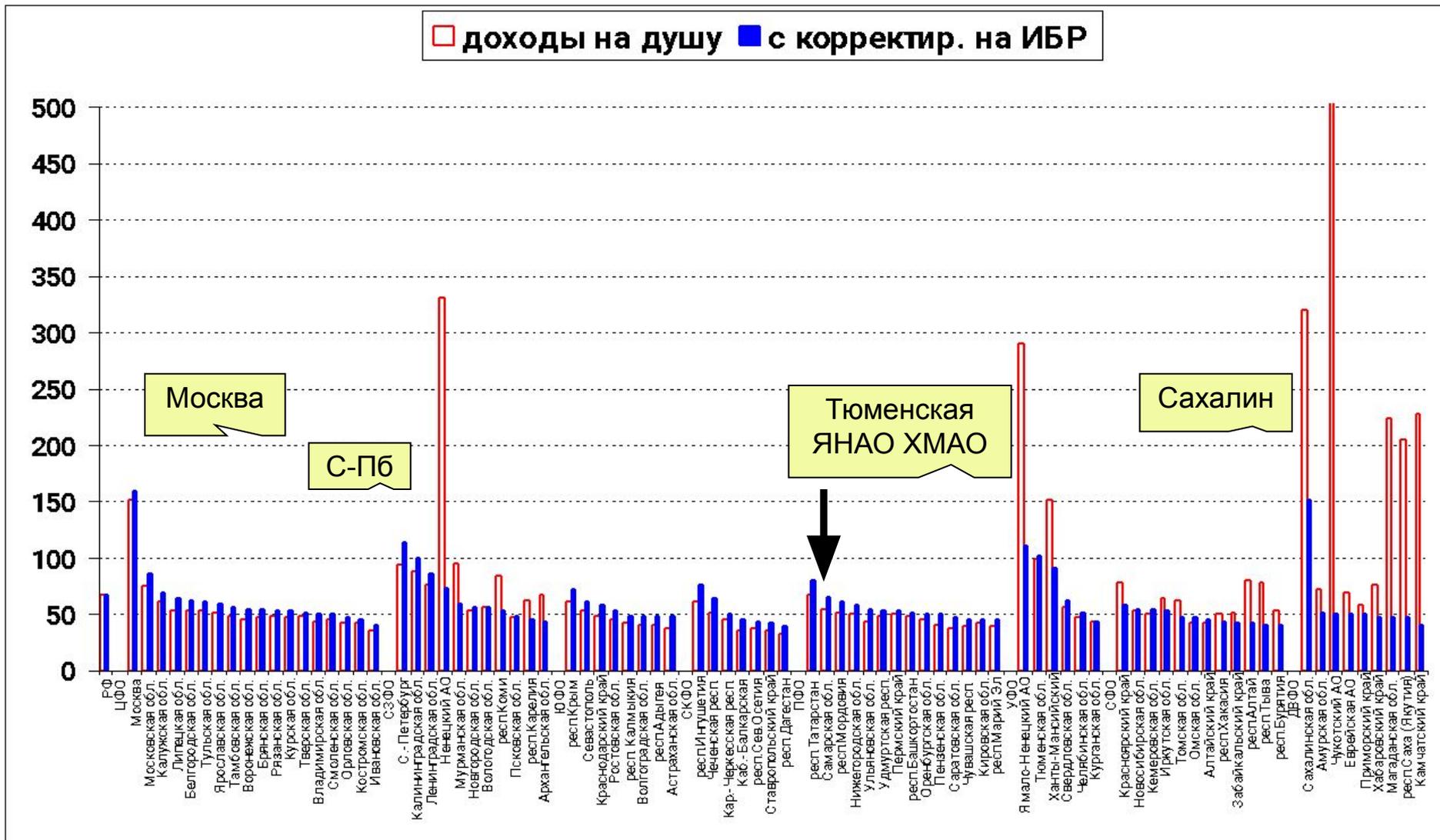
ж

ап

Сибирь

Вост

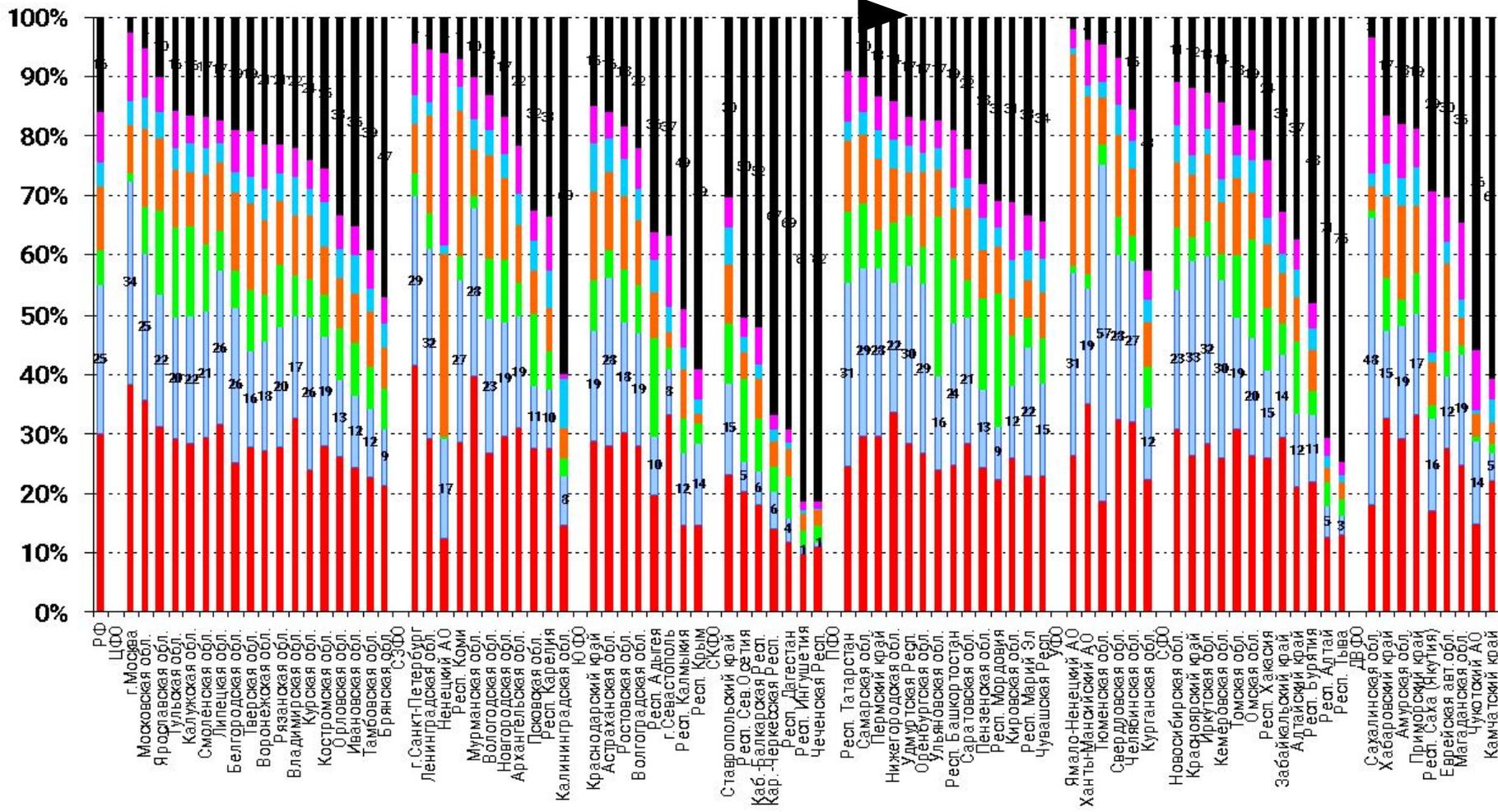
Бюджетная обеспеченность после перераспределения: выше – столицы и н/г рег., остальные близки. Душевые доходы конс.бюджета Самарской обл. ниже средних по регионам, но вторые в ПФО
 Душевые доходы конс.бюджета региона в 2016 г., в т.ч. с корр. на ИБР



Структура доходов бюджета Самарской обл.: выше доля налога на прибыль (мало кпн), имущество, акцизы; средняя – НДФЛ, на совокуп.доход; ниже - трансферты

Структура доходов конс.бюджетов регионов в янв.-сен. 2017 г., %

■ НДФЛ ■ на прибыль ■ акцизы ■ имущество ■ совокуп.доход ■ прочие доходы ■ трансферты



Центр

СЗФО
Зап

Юг

С.
Кав

Привол
ж

Урал

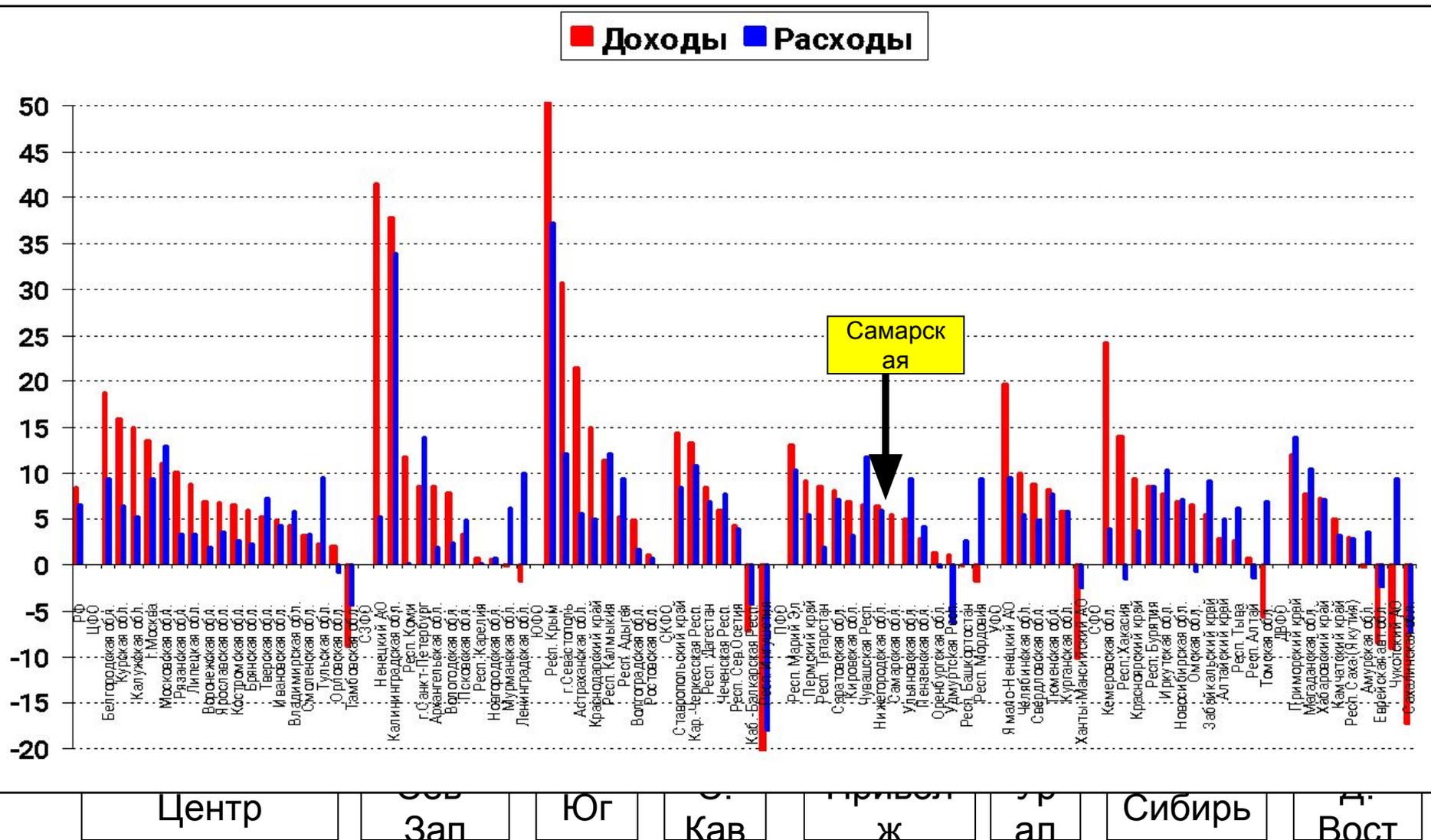
Сибирь

Д.
Вост

Доходы бюджета Самарской обл. в янв-ноя. 2017 г. +5% (РФ +8,5%), в т.ч. НП +13%, НДСЛ +3%, акцизы -12%, СД +14%, имущество +5%, трансферты +6%

Роста расходов в Самарской обл. НЕТ (регионы РФ +7%)

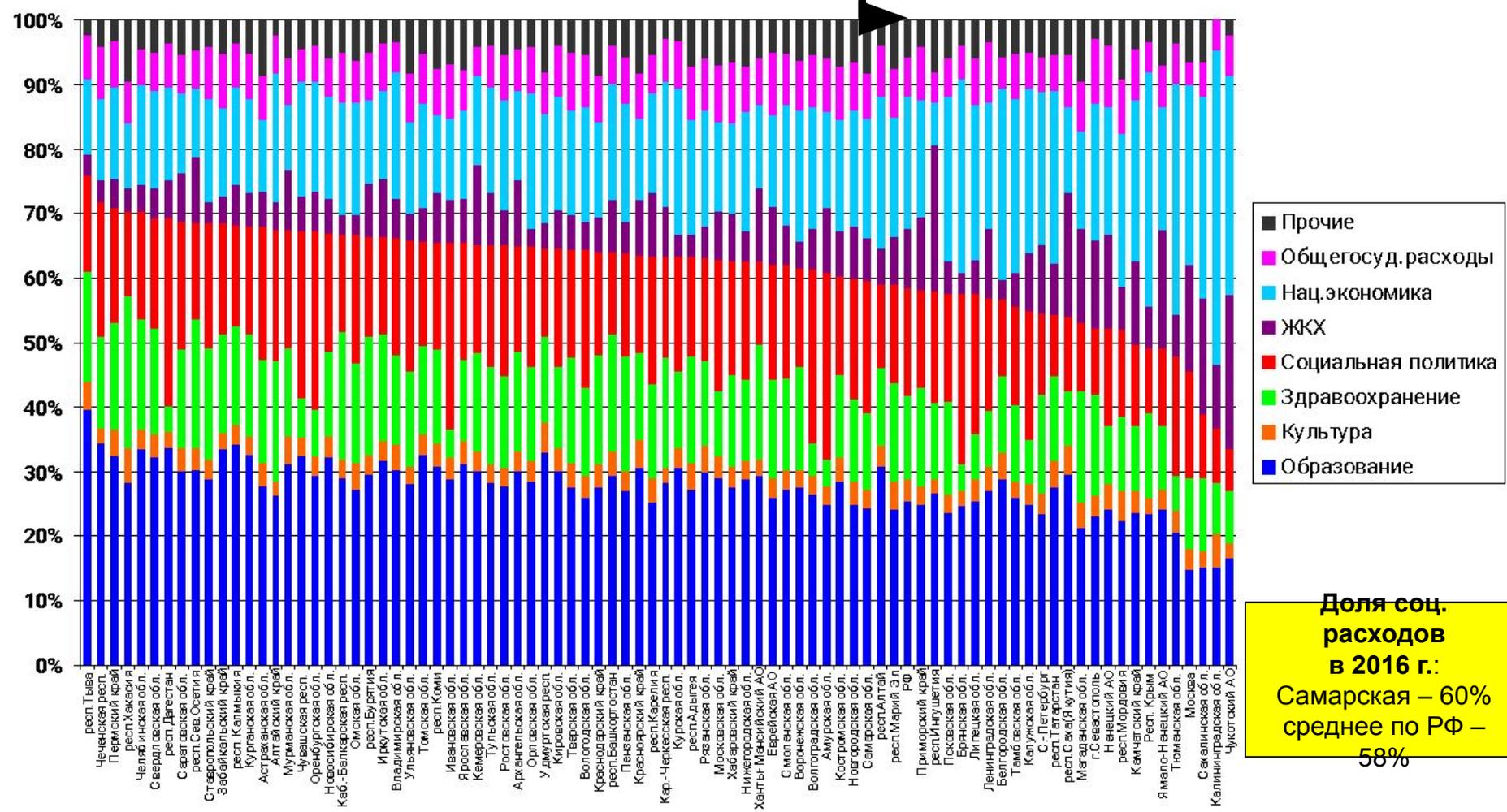
Динамика доходов и расходов конс.бюджетов регионов, янв.-ноя. 2017 г., %



Доля соц.расходов в бюджете Самарской обл.ниже, чем в большинстве регионов.

Приоритеты: выше средней доля расходов на соц.защиту, ниже - на ЖКХ

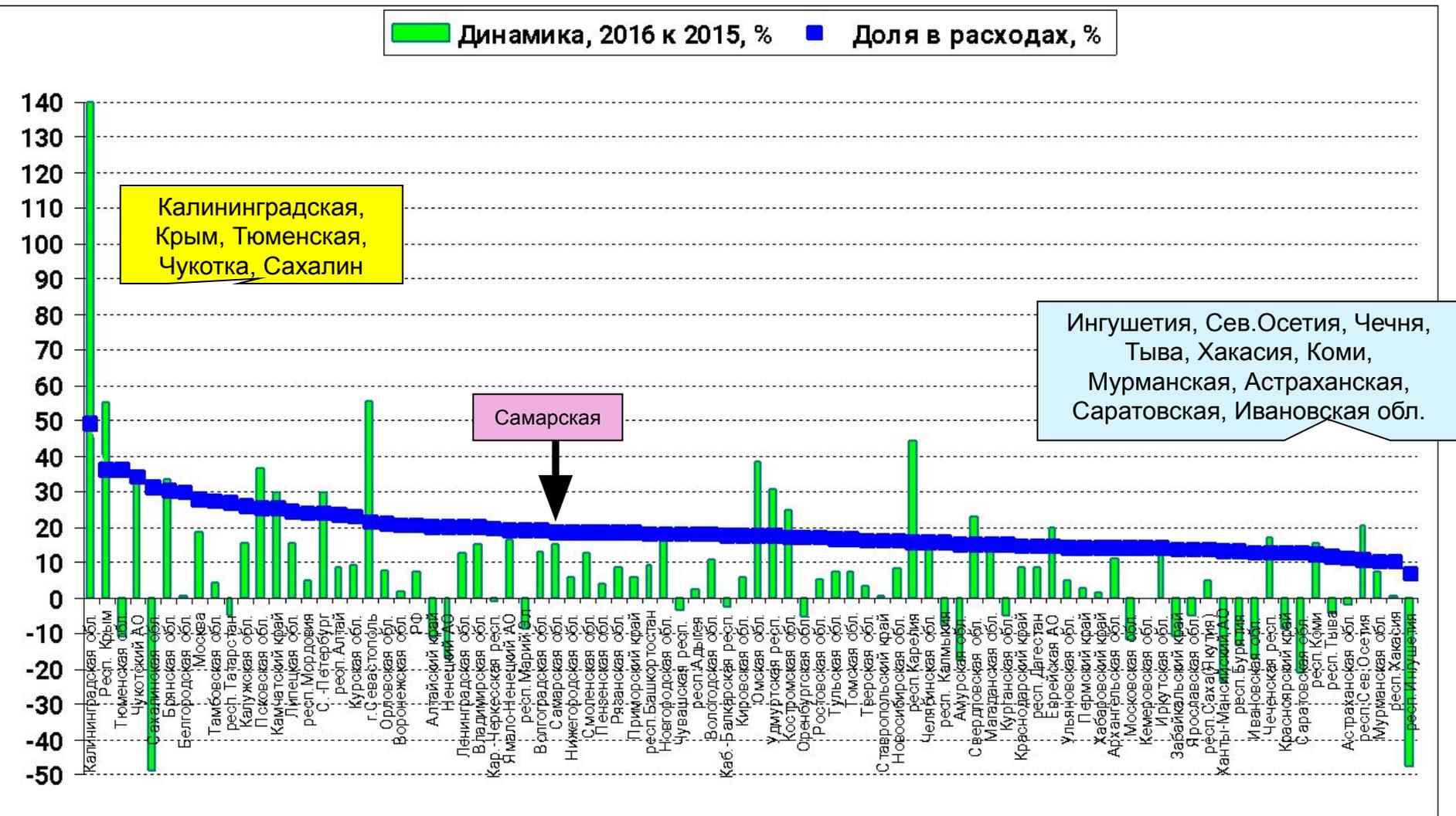
Структура расходов конс.бюджетов регионов в 2016 г., %



Самарская обл. - медианная доля расходов на нац. экономику (19% в 2016), этого мало для ускорения развития.

Янв-ноя. 2017 г. – 19%, среднее по РФ – 20% (без Москвы – 18%)

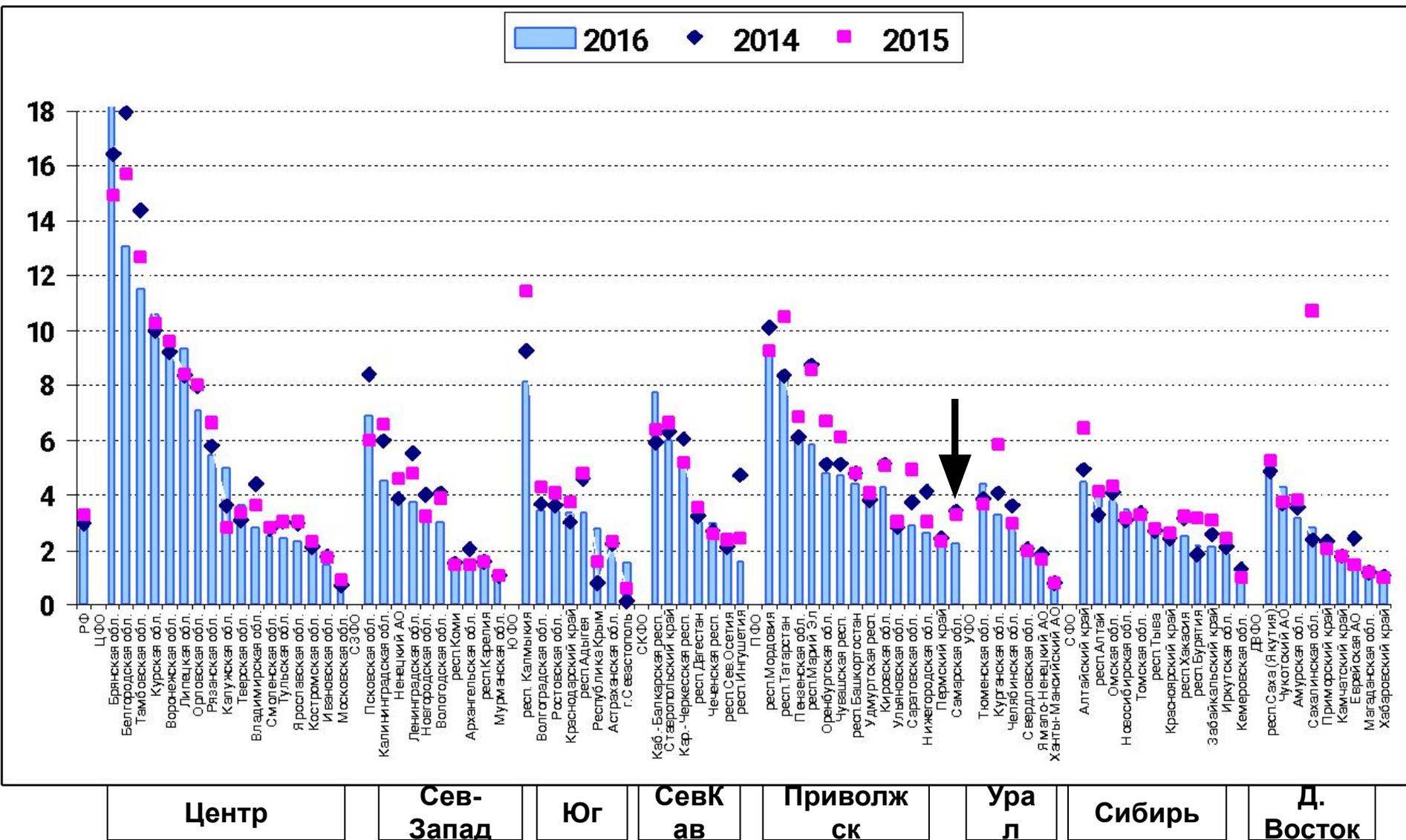
Доля расходов консолид.бюджетов регионов на нац.экономику в 2016 г., %



Расходы бюджетов регионов на поддержку сельского хоз-ва – лидируют Центр и Поволжье (софинансирование с/х субсидий)

Самарская обл слабо помогает АПК

Доля расходов на поддержку АПК, в % от расходов конс. бюджетов регионов

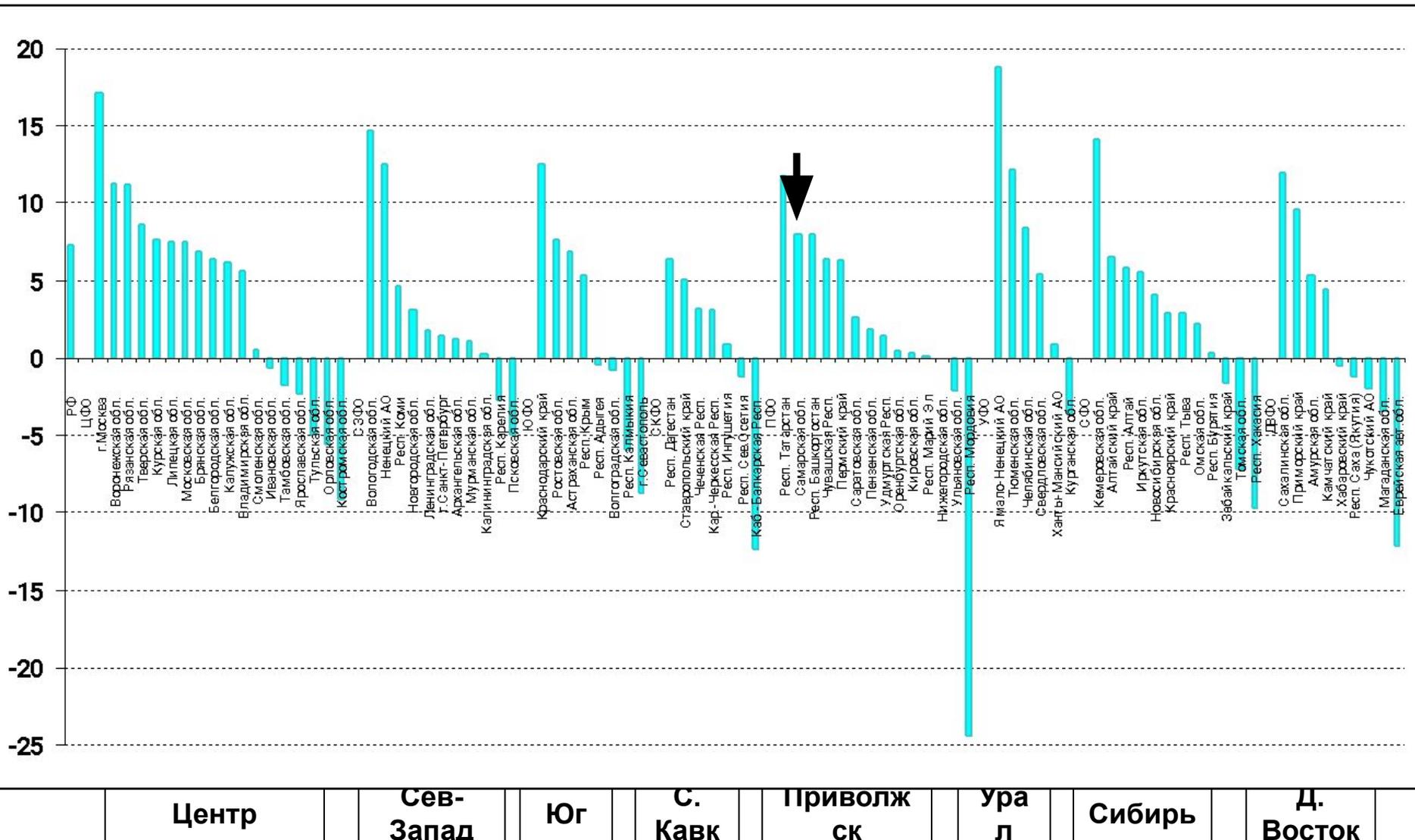


Дефицит в янв.-ноя.2017 г. – улучшение, только 24 региона

Половина всего профицита бюджетов регионов – Москва (321 млрд.руб.)

Самарская обл: профицит +8%

Дефицит/профицит, в % к доходам консолидир. бюджета региона в янв-ноя. 2017

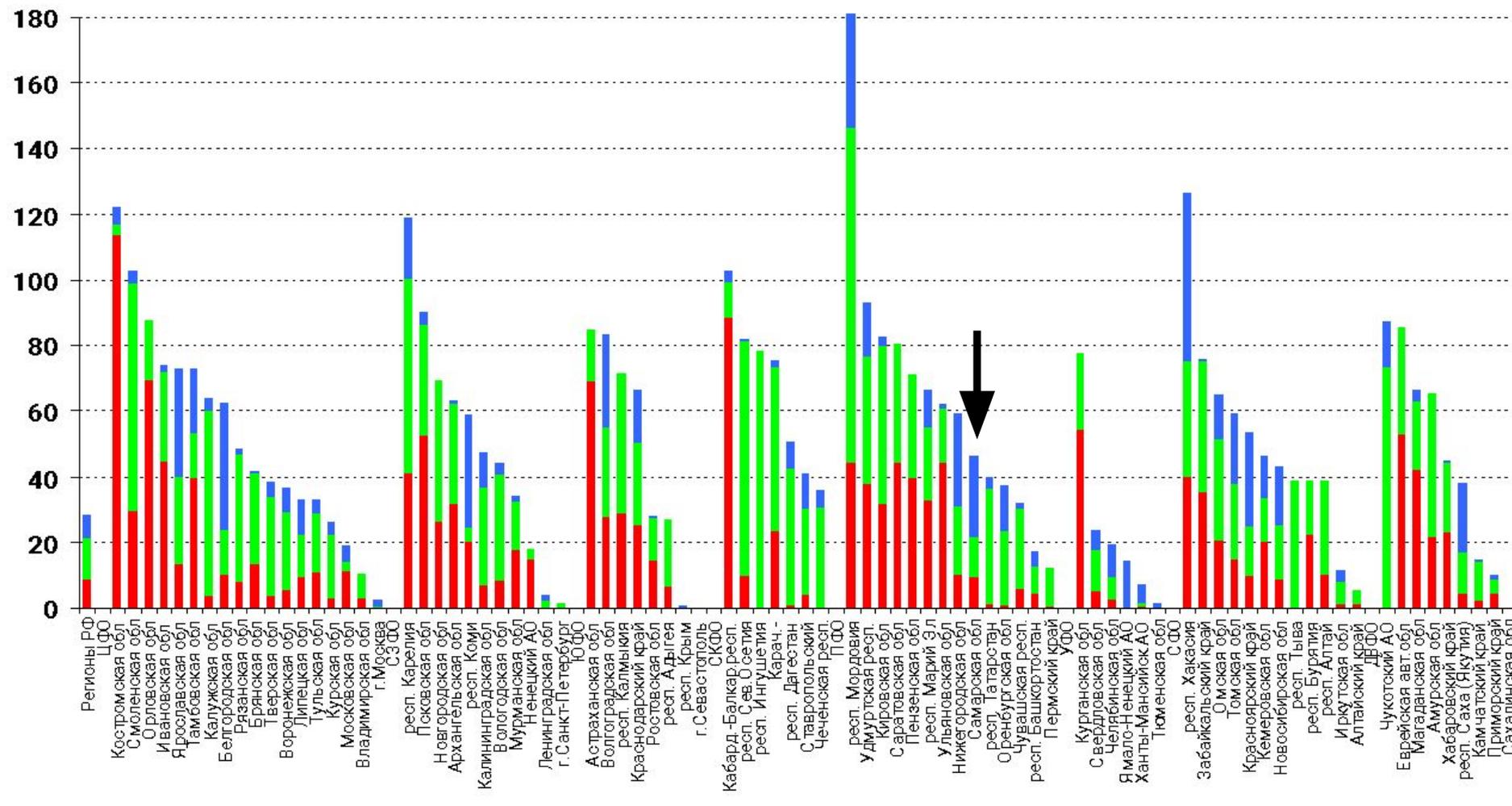


Долг регионов и муниципалитетов - 2,4 трлн руб. на 1 ноя.2017 г., 28% от собственных доходов конс.бюджетов регионов. Снижение на 8% с января 2017.

Самарская обл.– умеренная долговая нагрузка, риски гарантий

Долг на 1 ноя. 2017 г., в % к собственным доходам консолидированного бюджета региона

■ Кредиты банков ■ Бюджетные кредиты ■ Ценные бумаги и гарантии



Центр

Зап

Юг

Кав

ж

ап

Сибирь

Вост

От регионов к городам

- Политика развития агломераций
- Тольятти на фоне других крупных городов – что происходит?
- Институциональные барьеры – полномочия и финансовые ресурсы муниципалитетов

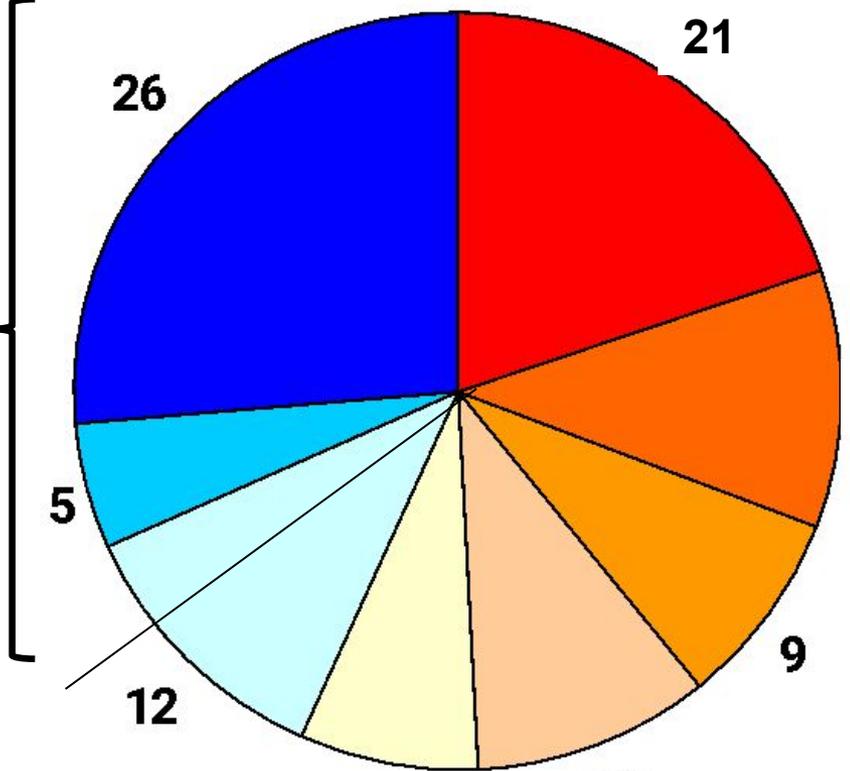
Разные России

Распределение населения РФ по типам поселений, %

Россия 3

Россия 1

31-3
5



- города: более 1 млн.
- 500 тыс. – 1,0 млн.
- 250 – 500 тыс.
- 100 – 250 тыс.
- 50-100 тыс.
- менее 50 тыс.
- пгт
- сельские поселения

31

10

Россия 2

граница социально-экономической устойчивости

Концентрация населения в крупных городах усиливается

Территориальная концентрация населения регионов и городов (индекс Тейла, % к 1991 г.). Расчеты и график – Е. Антонов (МГУ)



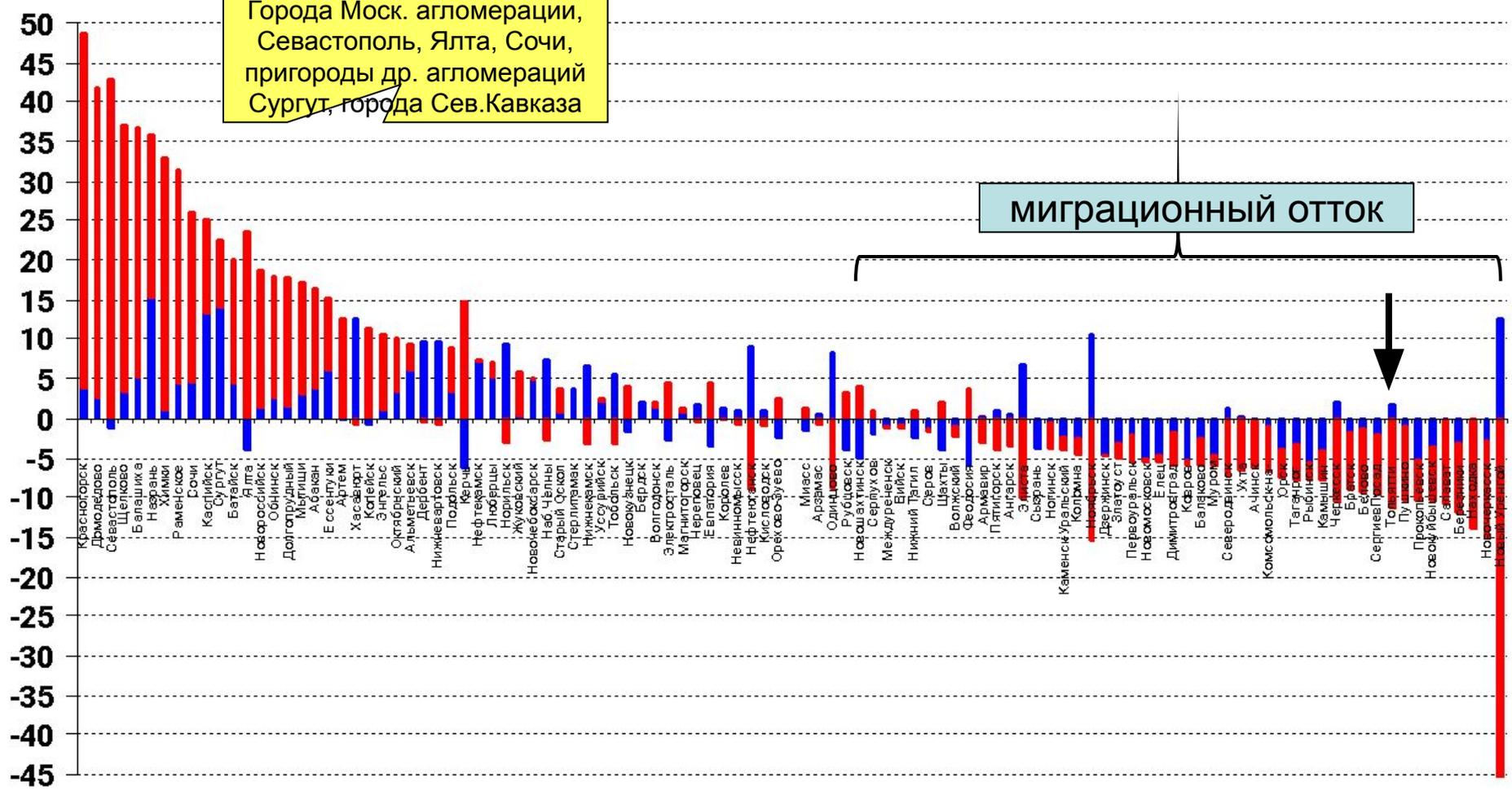
Крупные нестоличные города: рост только в агломерациях и на Юге, депопуляция – север и индустриальные города

Естественный и миграционный прирост в 2015 г.

■ Естественный прирост, убыль на 1000 населения ■ Миграционный прирост на 1000 населения

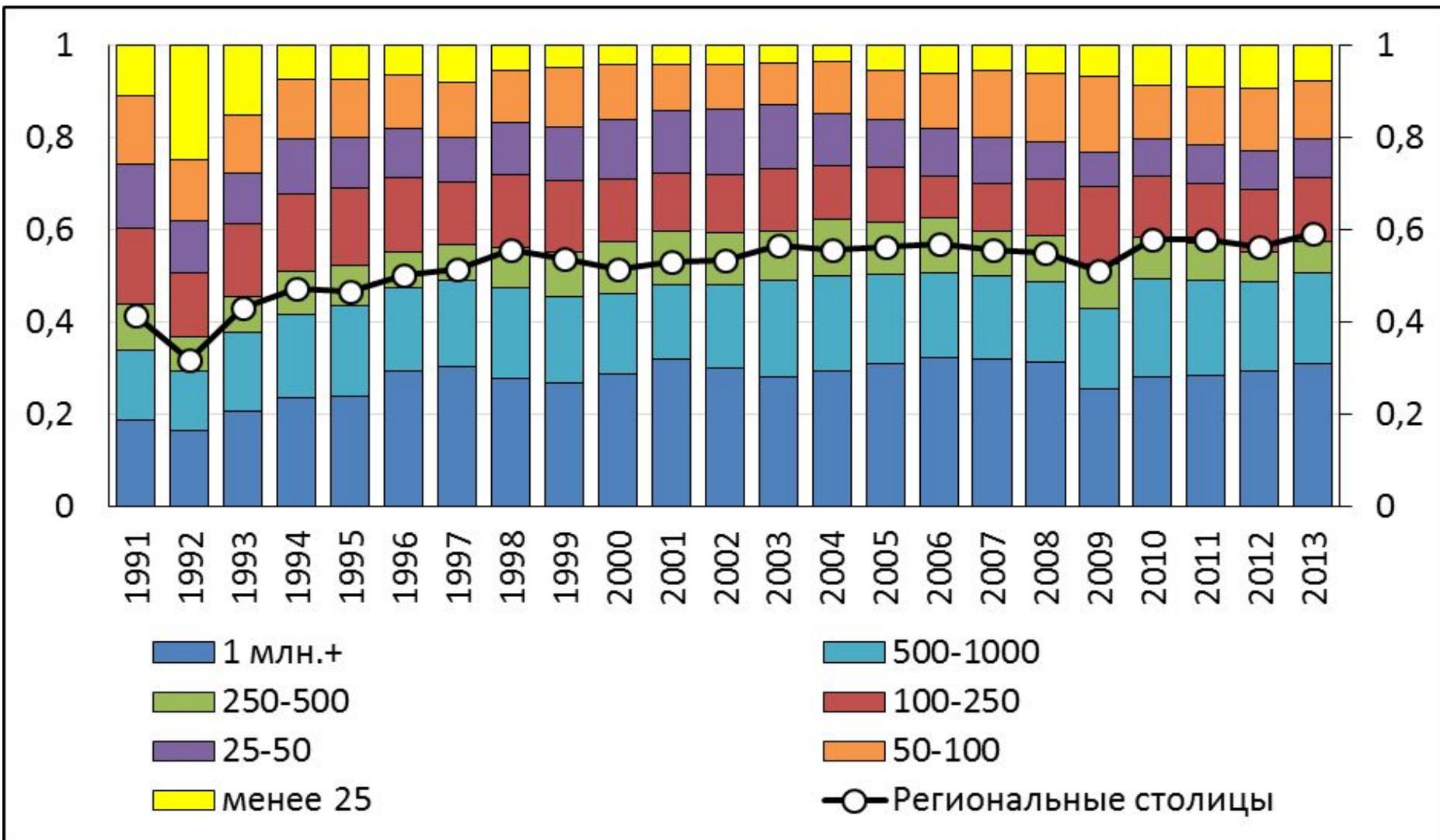
Города Моск. агломерации, Севастополь, Ялта, Сочи, пригороды др. агломераций Сургут, города Сев.Кавказа

миграционный отток



Инвестиции в города – лидируют региональные центры (60%)

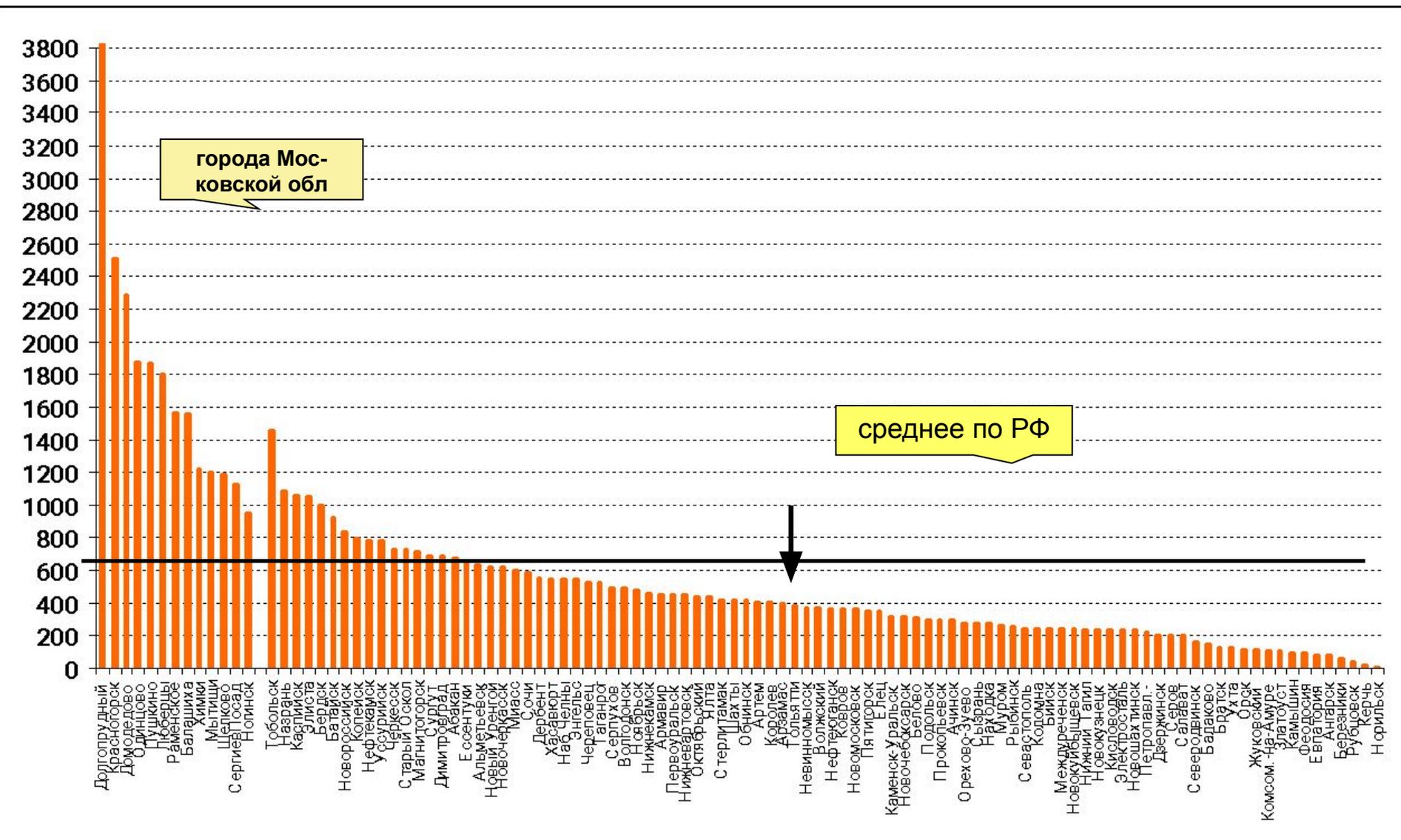
Структура распределения инвестиций в основной капитал по городам различной людности (тыс. чел.) и региональным центрам



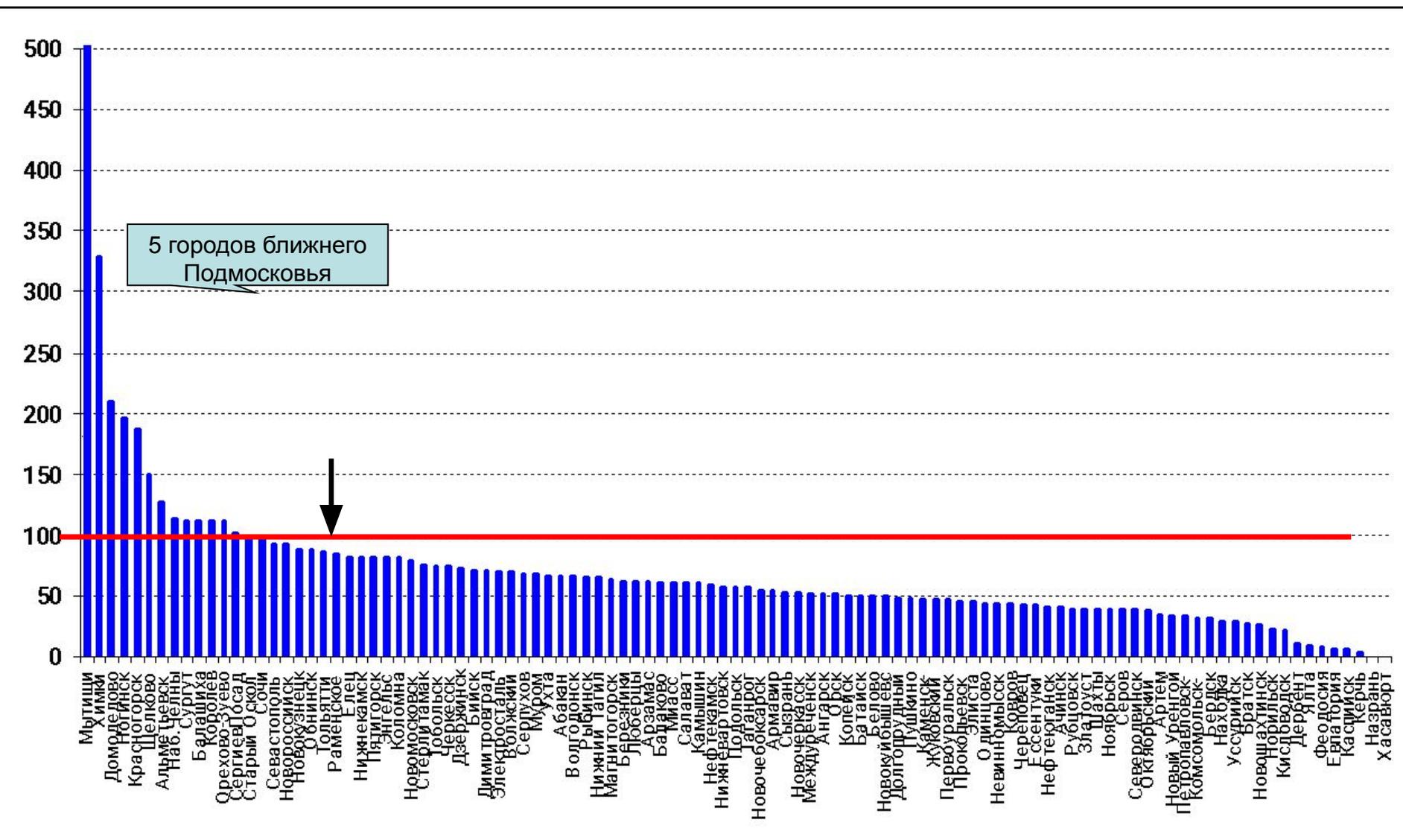
Жилищное строительство – среди нестоличных городов лидируют

Подмосковье, пригороды, юг. **Тольятти – нет преимуществ**

Ввод жилья в 2015 г. в нестоличных крупных городах, кв.м. на 1000 населения



Торговые функции – нестоличные города отстают, кроме ближнего Подмосковья. Тольятти пока держится.
 Оборот розничной торговли в 2015 г. без МП, тыс. руб с коррект. на цены



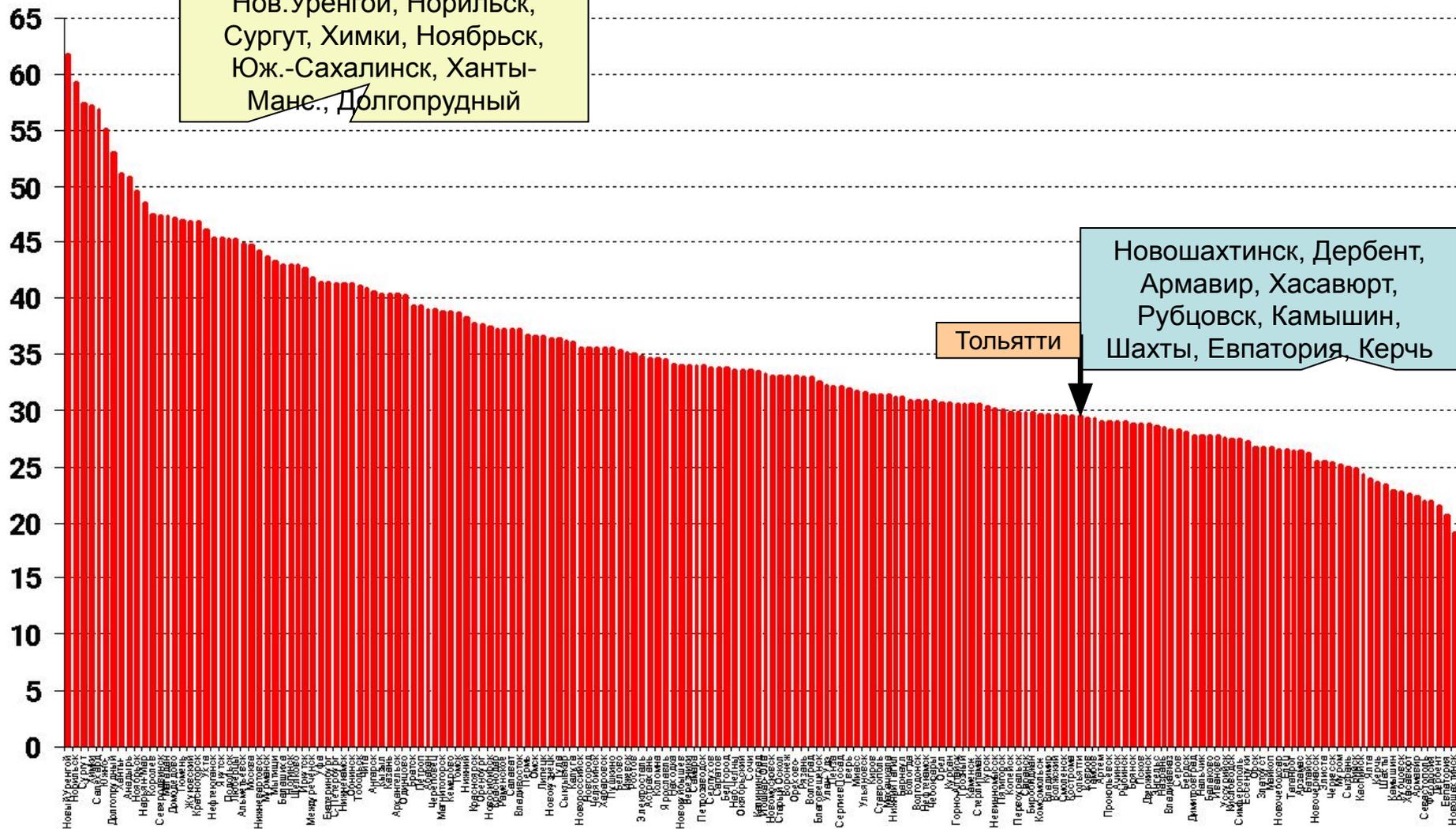
Зарботная плата: выше всего зарботки на нефтегазовом Севере и в столичной агломерации. Тольятти – в нижней трети

Средняя зарботная плата в 2015 г. с корректировкой на стоимость жизни, тыс. руб.

Нов.Уренгой, Норильск,
Сургут, Химки, Ноябрьск,
Юж.-Сахалинск, Ханты-
Мане., Долгопрудный

Тольятти

Новошахтинск, Дербент,
Армавир, Хасавюрт,
Рубцовск, Камышин,
Шахты, Евпатория, Керчь



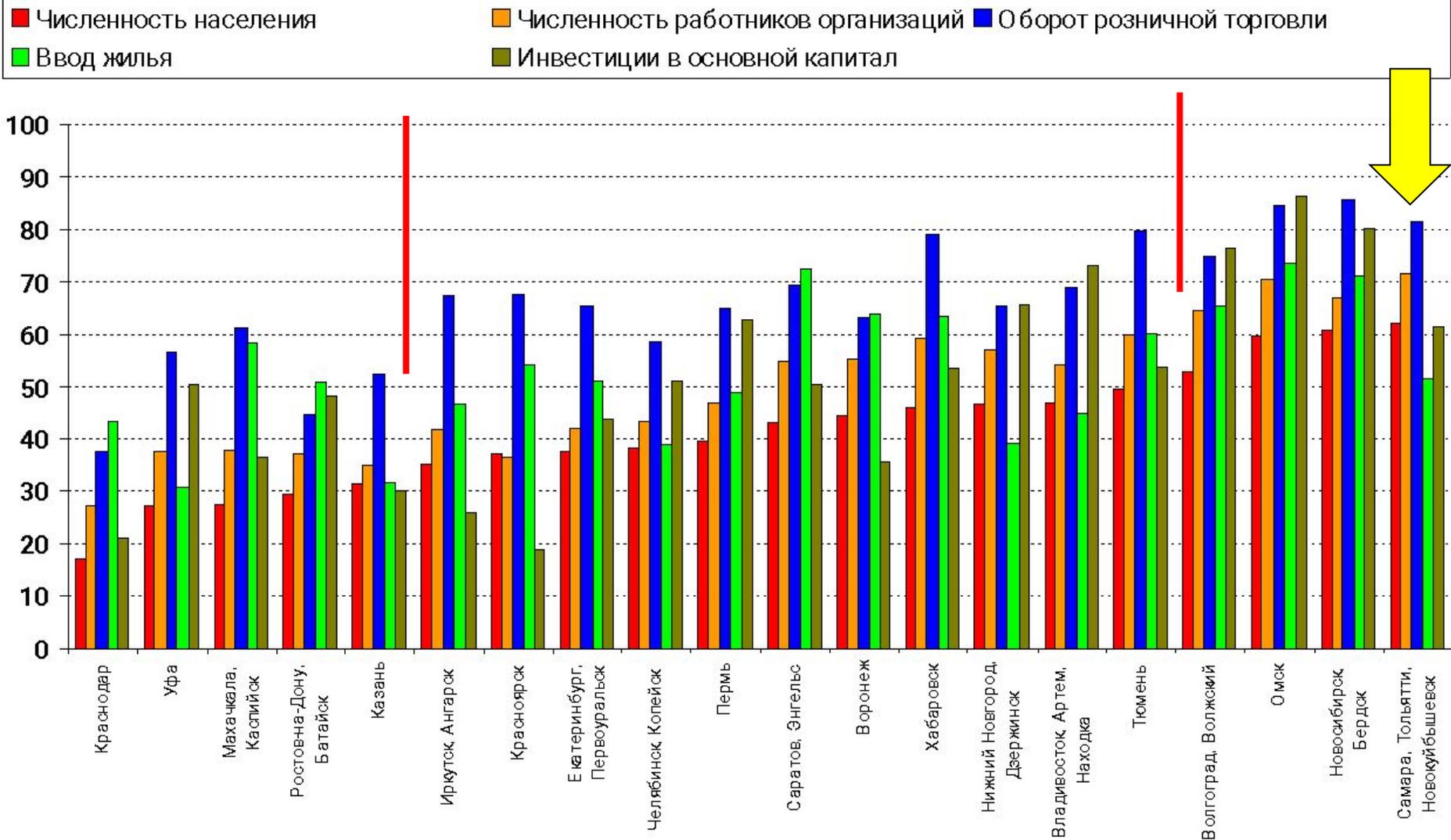
Доходы бюджетов городских округов тотально зависят от трансфертов (2016 г.)

	доходы	трансферты	в т.ч. дотации	субсидии	субвенции	иные межбюджет. трансферты
Объем доходов, млрд. руб. городские округа	1743,8	1007	90	255	608	53
Структура доходов городских округов субъектов РФ, %	100	58	5	15	35	3
Структура доходов городских округов Самарской обл., %	100	50	3	26	20	1

Объем доходов бюджетов гор. округов Самарской обл. – 20,7 млрд.руб.
Объем доходов конс. бюджета Самарской обл. - 173 млрд.руб.

Возможности развития агломераций: внутрирегиональные ресурсы для "стягивания"

Доля агломераций в своем регионе по основным показателям в 2015 г, %



	Числен. населения 2015 г., тыс. чел	Динамика числен. 2015 г. к 2010 г.,%	Естеств. прирост на 1000 насел.	Миграц. прирост на 1000 насел.	Инвестиции (2013-2015), тыс.руб. чел.	Ввод жилья (2013-2015), кв.м. на 1000 населения	Оборот розничной торговли (2013-2015) тыс. руб. на чел.	Средняя зарплата скорректир. тыс. руб.	Степень концентрации населения и экономики в агломерациях, оценка
Лидеры									
Краснодар	944	113	5,6	22,0	146	1821	152	37	низкая
Тюмень	721	124	8,2	24,6	131	1552	143	47	средняя**
Екатеринбург	1478	107	4,6	6,5	74	714	138	41	средняя
Казань	1217	106	5,8	3,5	102	657	123	40	низкая
Новосибирск	1584	107	3,0	7,8	56	930	109	37	высокая
Средние									
Уфа	1111	105	4,7	0,1	96	744	108	41	низкая
Ростов-на-Дону	1120	103	1,0	3,5	86	968	98	35	низкая
Красноярск	1068	110	5,1	8,7	63	643	91	38	средняя
Иркутск	623	106	4,5	0,8	50	713	90	43	средняя
Пермь	1042	105	2,7	2,5	109	538	87	37	средняя
Самара-Тольятти	1171	101	-0,9	0,2	77	735	117	34	высокая
Челябинск	1192	105	2,9	4,4	70	638	92	36	средняя
Нижний Новгород	1276	101	-0,7	-0,1	73	507	104	38	средняя
Воронеж	1032	116	-0,1	8,6	73	907	95	33	средняя
Отстающие									
Омск	1178	102	1,7	1,9	62	507	84	37	высокая
Волгоград	1016	100	-1,6	0,2	87	471	93	33	высокая
Саратов	844	97	-1,4	3,0	59	932	83	34	средняя/ высокая
Хабаровск	611	106	2,3	4,1	74	432	83	36	средняя/ высокая
Владивосток	633	103	1,2	1,7	70	387	45	37	средняя/ высокая

Что делать? Все понятно, но нет желания

- Приоритеты федерального центра – нужно поддерживать не Крым, а крупные агломерации для ускорения развития страны
- Политика развития агломераций – снижение институциональных барьеров. Рост полномочий и финансовых ресурсов МСУ (возврат НДФЛ, децентрализация расходов)
- Отношения региона и муниципалитетов: от вертикали к партнерству
- Межмуниципальные отношения – договороспособность, снижение барьеров кооперации для инвестиций в инфраструктуру и развития городской среды
- Контроль "снизу" – выборы мэров, реальное МСУ, самоорганизация населения