

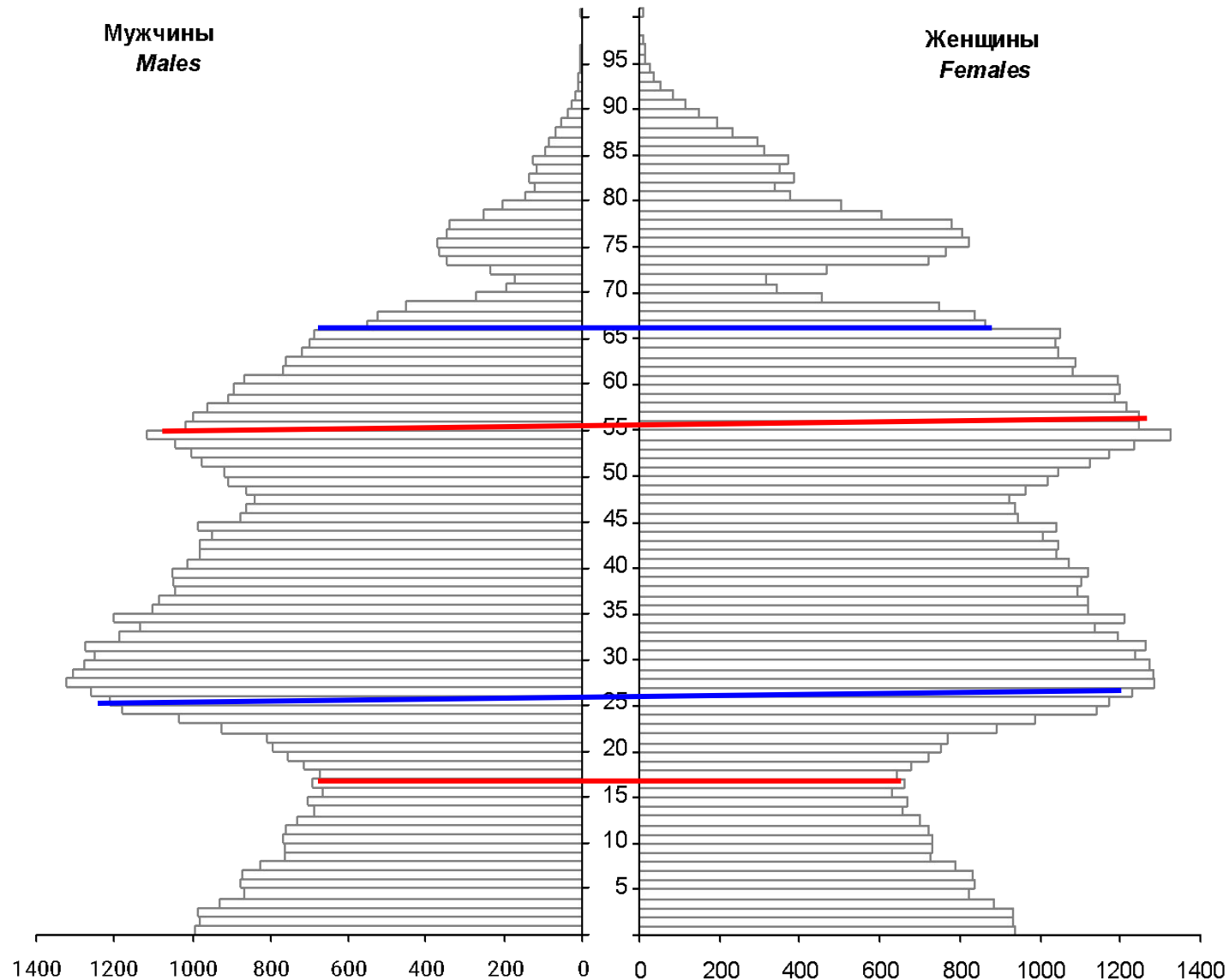
# Итоги развития регионов в 2017 г. и НОВЫЕ ВЫЗОВЫ

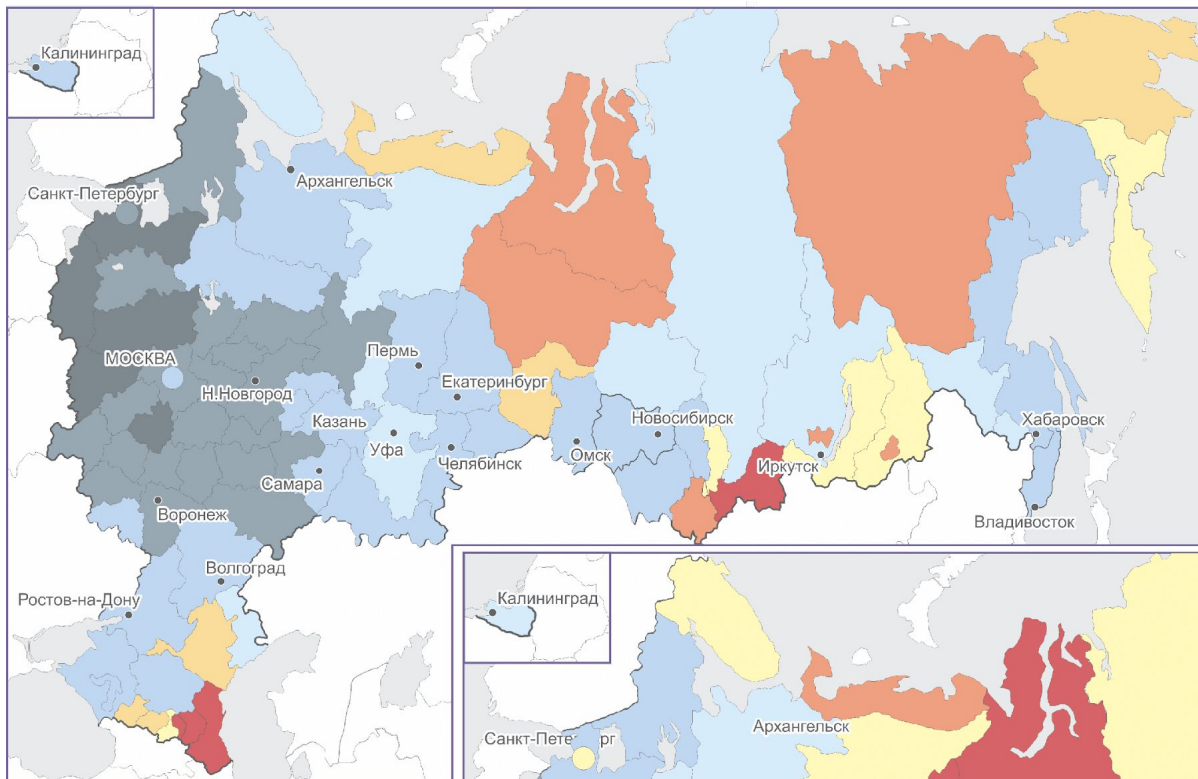
Тольятти на фоне других  
крупных городов страны

Н. Зубаревич  
МГУ

**Население.** Численность будет сокращаться до середины 2020-х, трудоспособное население сократится на 6-8 млн.чел.

В Башкортостане спад слабее благодаря более молодой структуре населения  
Половозрастная структура населения РФ на 2015

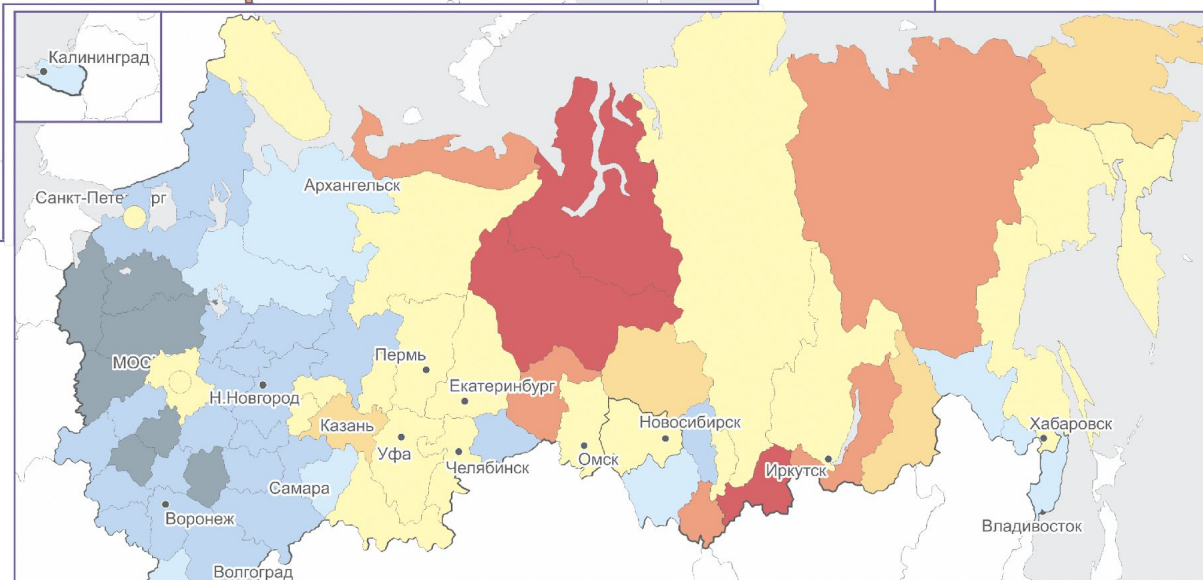




2007 г.

**Естественный прирост  
Тенденции улучшения  
- временные**

2015 г.



**Коэффициент ест.прироста**



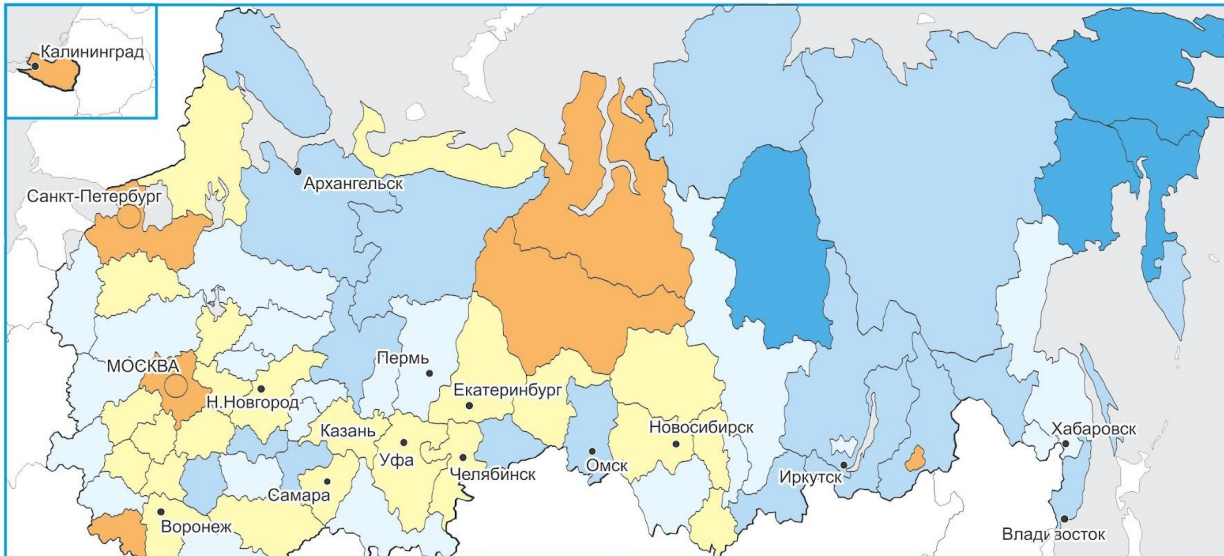


# Миграции

Тренды стабильны с 2000-х:

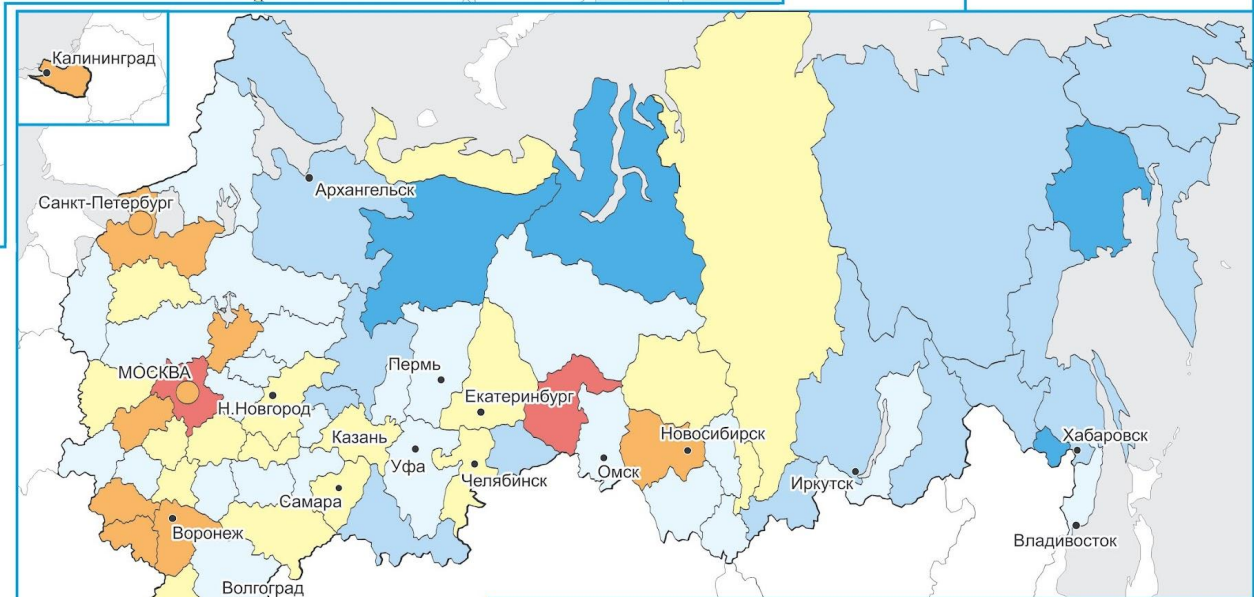
**Приток** - агломерации федеральных городов, региональные центры, юг  
**Отток** – Дальний Восток, Забайкалье, Север, периферия Европ. части.

**Самарская обл – был слабый миграцион. приток.**  
**В 2017 г. – слабый отток**



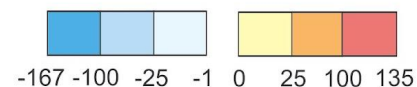
2001–2007 гг.

2014–2015 гг.



Коэффициент  
миграц. прироста

Среднегодовая чистая миграция,  
на 10000 чел. населения

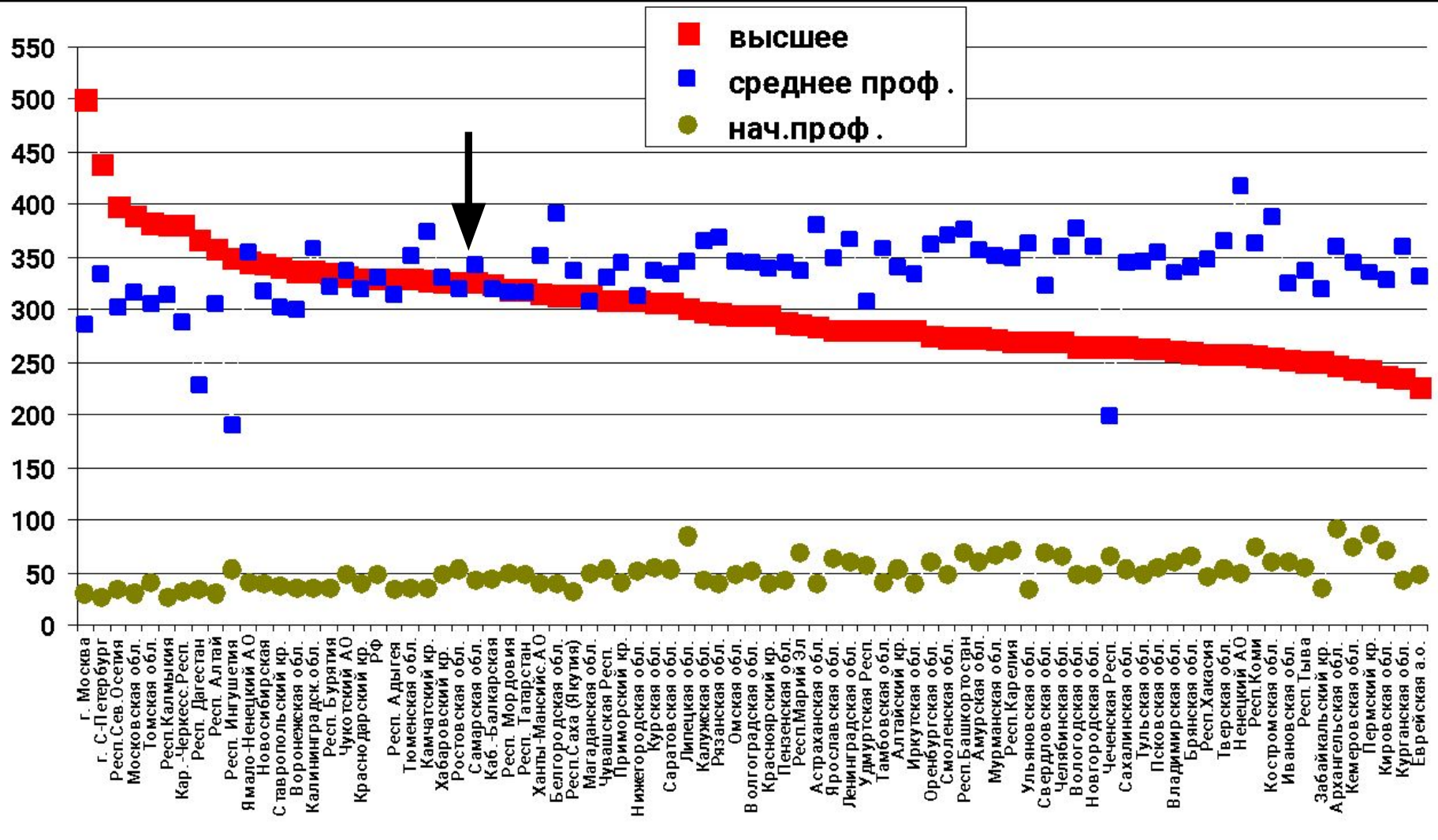


# Человеческий капитал – разное качество в регионах

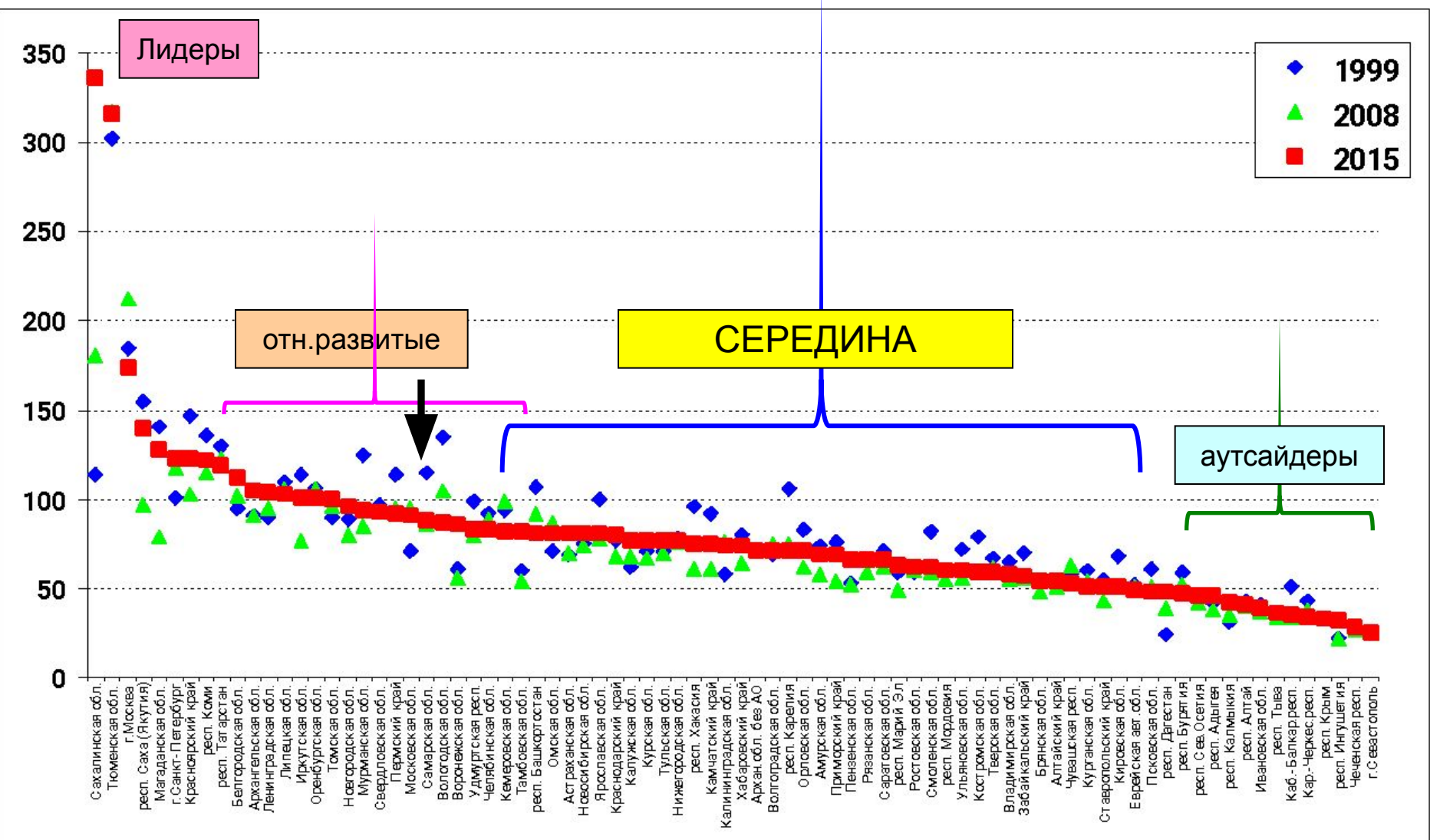
Самарская обл.: баланс городского населения со средним и высшим проф.образованием: кадры и для пр-сти, и для инновационной экономики

Структура городского населения регионов по уровню образования

(на 1000 населения), перепись 2010 г.

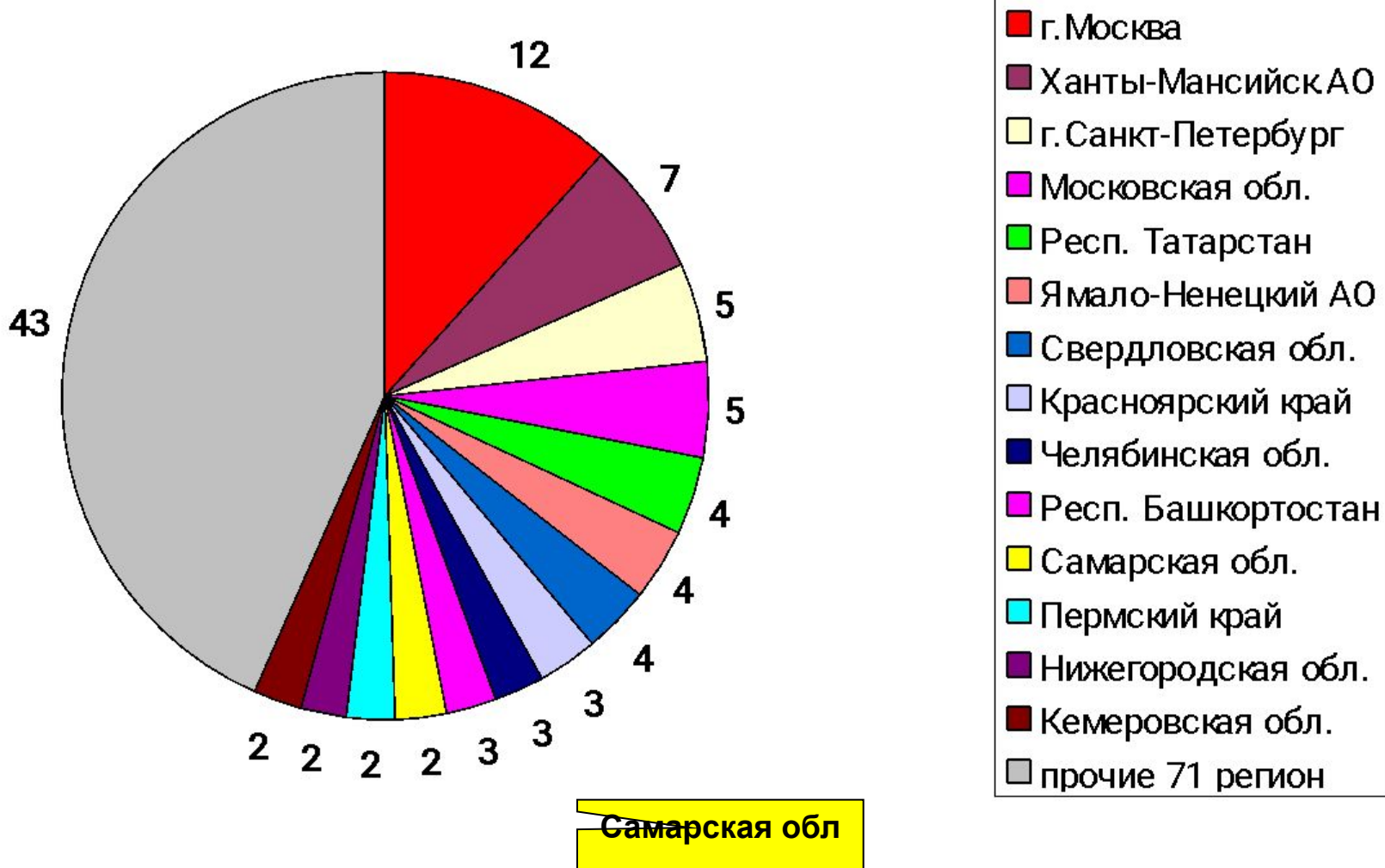


**Экономика.** Лидеры по уровню экономического развития – ведущие регионы ТЭК и федеральные города. Самарская обл. – сдвиг назад в группе "относительно развитых", положение ухудшилось в 2000-х. Душевой ВРП с корректировкой на цены, в % к среднему по РФ



# География промышленности с 2000-х годов стабильна, Самарская обл. в числе индустриально развитых регионов

Доля регионов в объеме пром.производства в 2016 г., %

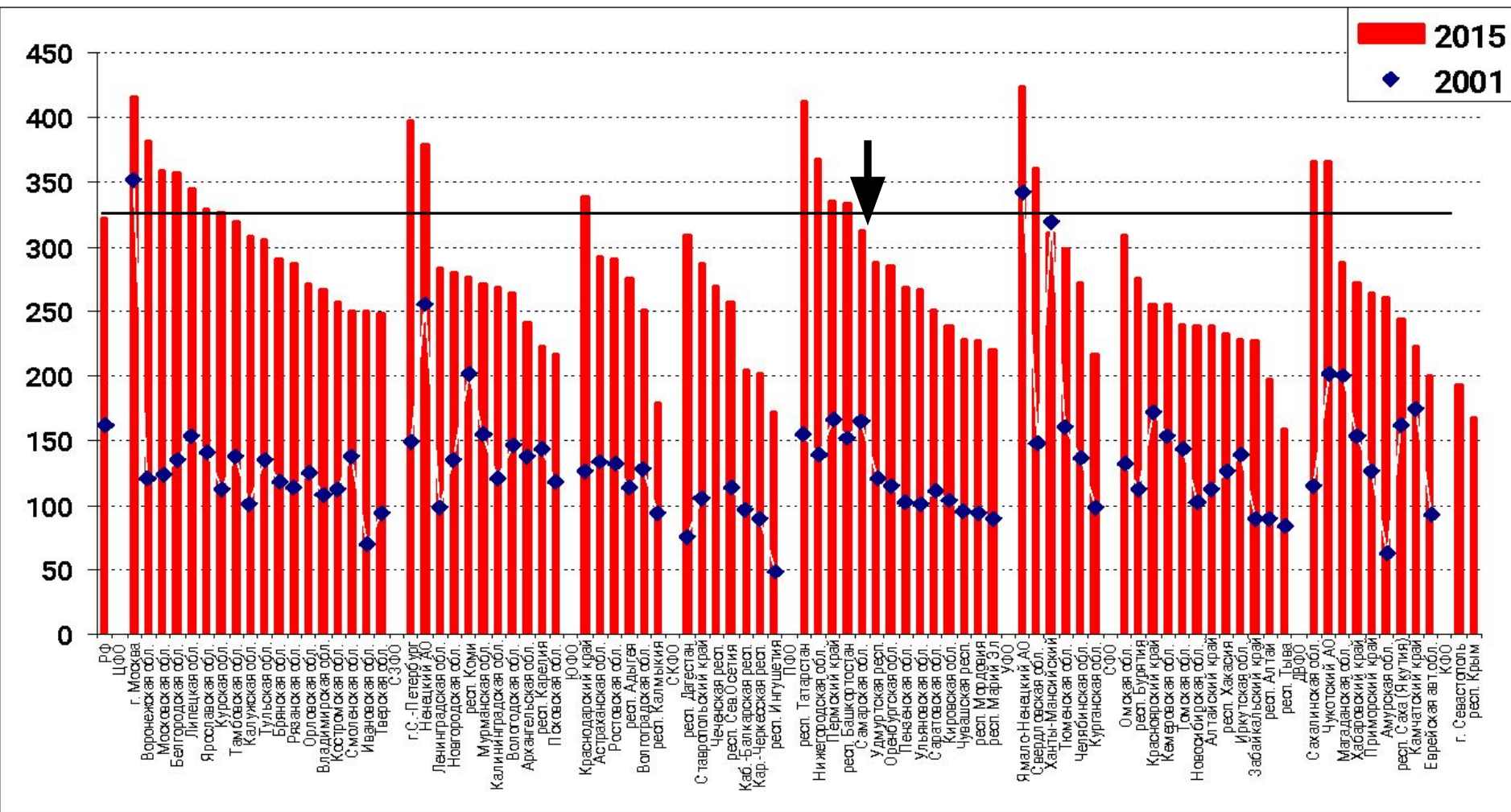




# Благодаря экон.росту 2000-х и перераспределению возросшей ренты межрегиональная дифференциация доходов населения сократилась

Самарская обл – отношение ДД к ПМ ниже среднего (утрата преимуществ)

Отношение душевых доходов населения к прожиточному минимуму, %



Центр

Сев-Зап

Юг

С. Кав

Приволж

Урал

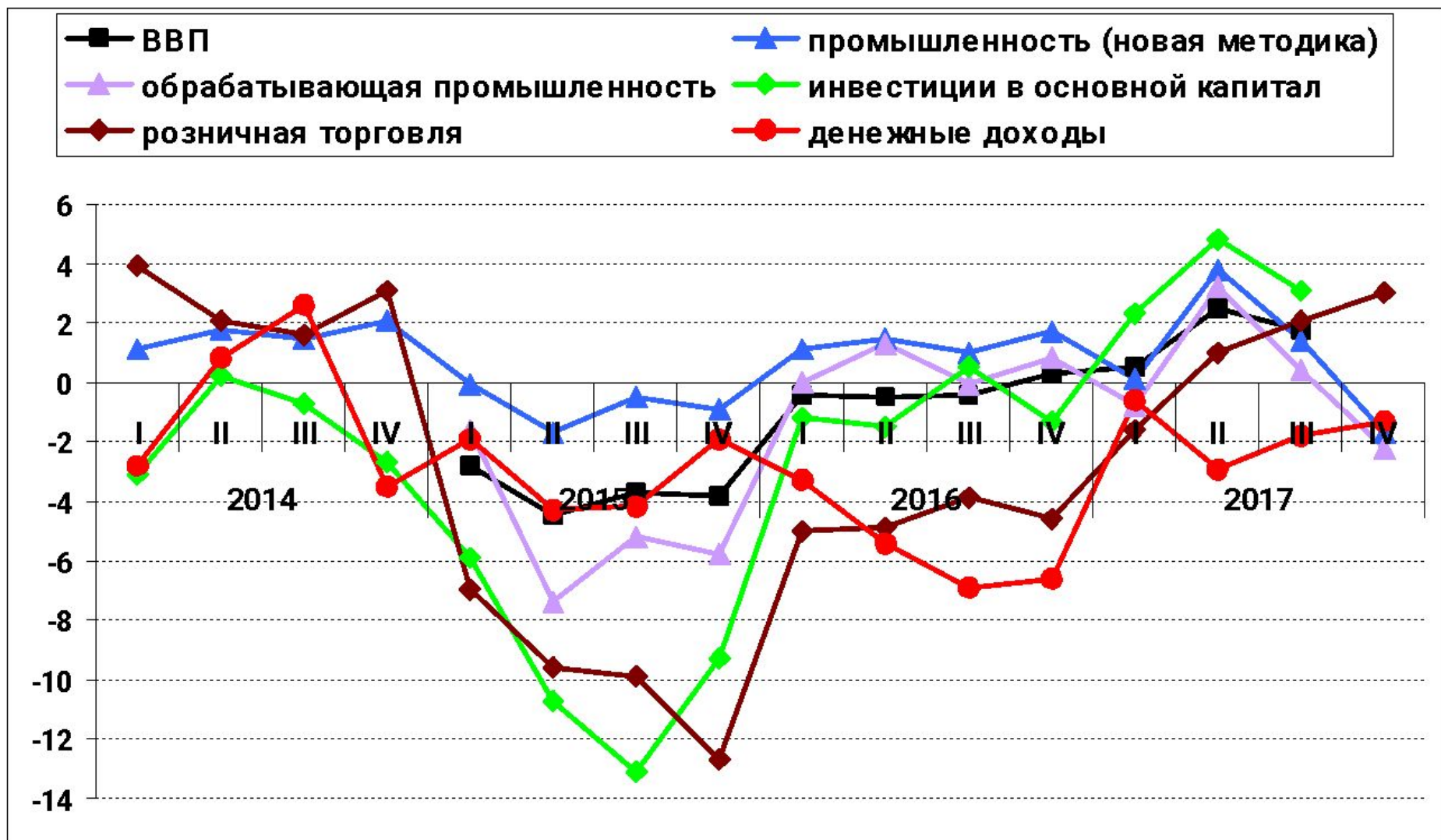
Сибирь

Д. Вост

# Динамика кризиса и выхода из него:

спад пром-сти, инвестиций и потребления завершился, спад доходов населения продолжается. Рост или стагнация?

Динамика, в % к соответств.кварталу предыдущего года



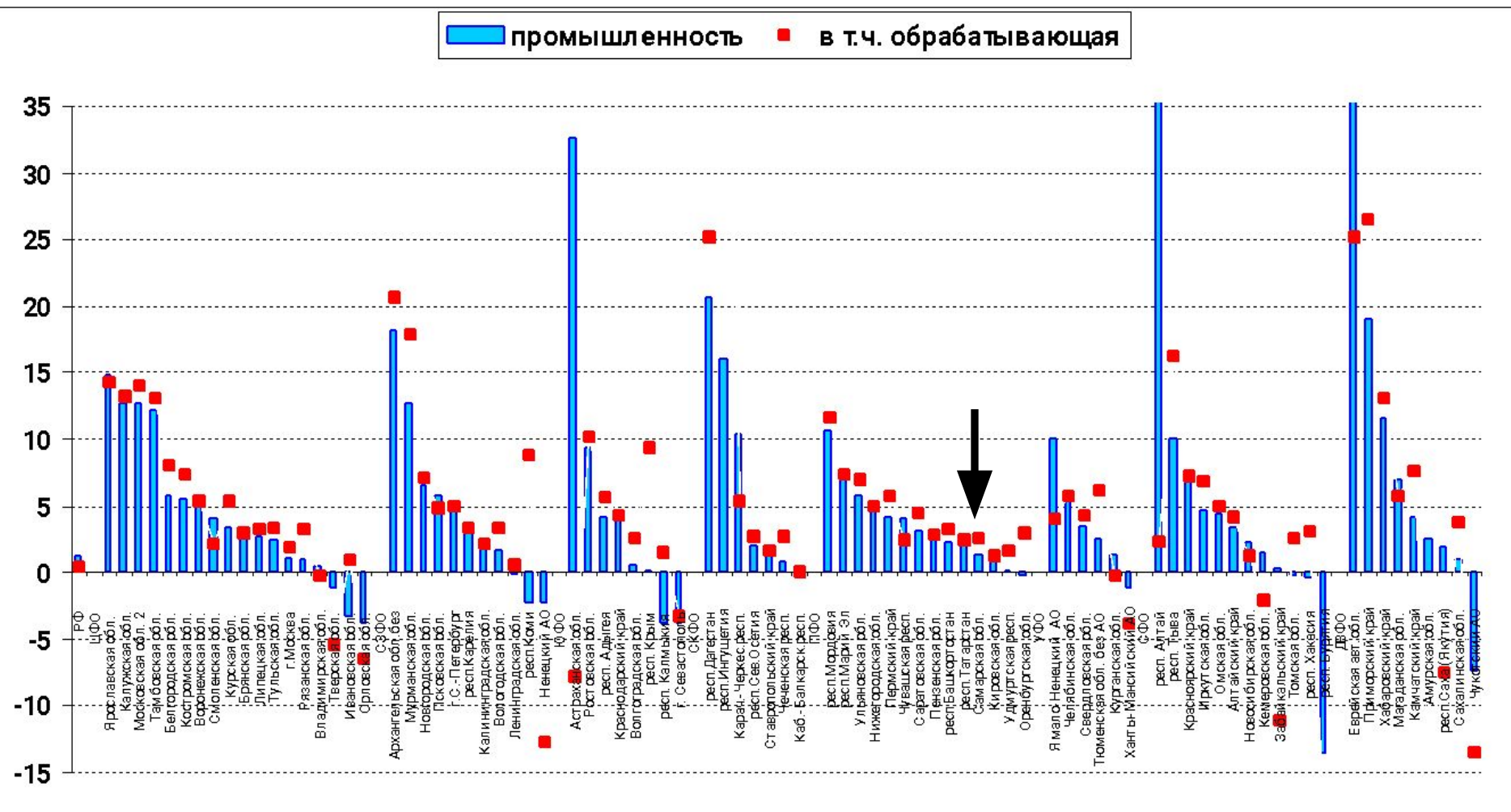
# Промышленное производство выходит из кризиса.

Территориальная картина разная, но растет большинство регионов

Самарская обл – спад с 2013 до 2016 г на 6%, спад обработ.пр-сти два года (-4%).

Слабый рост в 2017 г. (1,4%), лучше рост обработ.пр-сти (+2,5%) (автопром)

Динамика пром. производства, янв-ноя. 2017 г. к янв-ноя. 2016 г., %



# Инвестиции за 2013-2016 гг. сократились на 12%.

Рост только в регионах с явными конкурентными преимуществами

Динамика инвестиций и их распределение по регионам (с долей более 1%)

|                       | Динамика, % |             | Доля,% |                     | Динамика, % |             | Доля,% |
|-----------------------|-------------|-------------|--------|---------------------|-------------|-------------|--------|
|                       | 2016 к 2013 | 2016 к 2015 | 2016   |                     | 2016 к 2013 | 2016 к 2015 | 2016   |
| <b>РФ</b>             | -11,7       | -0,9        |        | <b>СЗФО</b>         | -9,0        | 8,3         | 11,3   |
| <b>ЦФО</b>            | -5,6        | -1,3        | 25,9   | г.С.-Петербург      | 1,8         | 12,4        | 4,0    |
| г.Москва              | 2,4         | 0,7         | 11,6   | Ленинградская обл.  | -19,1       | 11,6        | 1,8    |
| Московская обл.       | -14,5       | -2,8        | 4,3    | Респ. Коми          | -12,8       | 12,8        | 1,4    |
| Воронежская обл.      | 8,4         | 0,1         | 1,9    | <b>СФО</b>          | -23,2       | -4,2        | 9,6    |
| <b>УФО</b>            | 5,5         | 8,8         | 18,7   | Красноярский край   | -15,0       | 0,9         | 2,9    |
| Ямало-Ненецкий АО     | 20,0        | 22,5        | 7,5    | Иркутская обл.      | -4,4        | 17,5        | 1,8    |
| Ханты-Мансийск.АО     | 4,9         | 2,6         | 5,5    | Кемеровская обл.    | -43,0       | -13,4       | 1,1    |
| Свердловская обл.     | -20,0       | -8,9        | 2,4    | Новосибирская обл.  | -44,2       | -18,9       | 1,0    |
| Тюменская обл.без АО  | 1,7         | 14,5        | 1,8    | <b>ЮФО</b>          | -42,9       | -16,4       | 7,6    |
| Челябинская обл.      | -29,4       | -15,3       | 1,3    | Краснодарский край  | -62,6       | -29,3       | 2,9    |
| <b>ПФО</b>            | -15,6       | -7,7        | 16,6   | Ростовская обл.     | -12,7       | -12,2       | 2,0    |
| Респ. Татарстан       | 0,0         | 0           | 4,4    | Волгоградская обл.  | 4,5         | -9,1        | 1,2    |
| Респ. Башкортостан    | 8,7         | 4,2         | 2,5    | <b>ДВФО</b>         | -11,1       | -2,9        | 6,7    |
| <b>Самарская обл.</b> | -27,2       | -21,7       | 1,8    | Респ. Саха (Якутия) | 32,3        | 28,8        | 1,9    |
| Пермский край         | -27,1       | -3,3        | 1,6    | Сахалинская обл.    | -5,8        | -18,8       | 1,7    |
| Нижегородская обл.    | -38,6       | -14,2       | 1,5    | <b>СКФО</b>         | -2,0        | -3,7        | 3,3    |
| Оренбургская обл.     | -11,6       | -10,4       | 1,1    | Респ. Дагестан      | 13,2        | 0,8         | 1,4    |

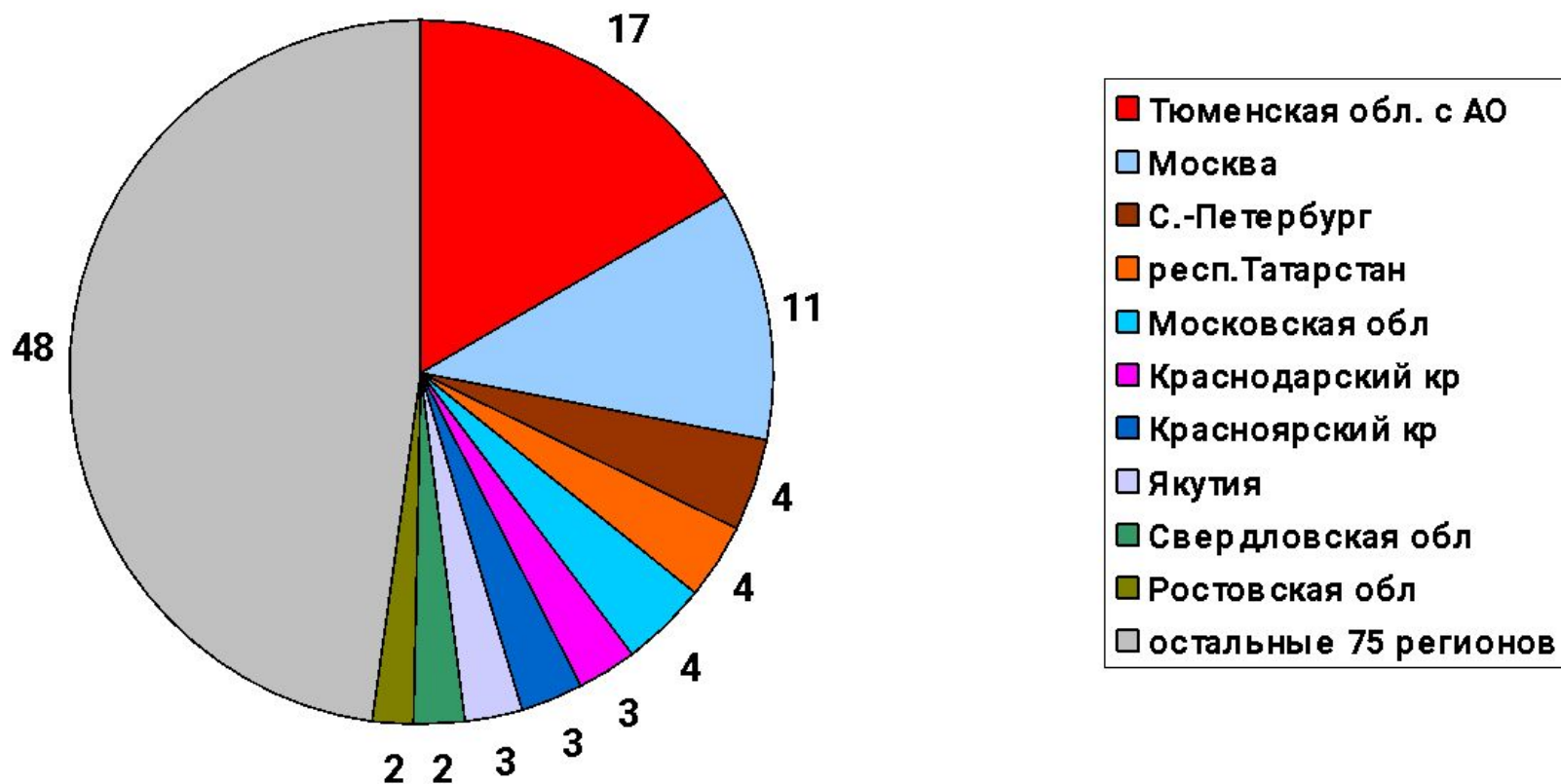
**Инвестиции из бюджетов регионов – на Москву приходится более трети, ее бюджет позволяет. Самарская обл – слабое инвестирование из ее бюджета**

Доля отдельных регионов в инвестициях из конс.бюджетов регионов, %

|                       | 2014        |                    | 2015        |                     | 2016        |
|-----------------------|-------------|--------------------|-------------|---------------------|-------------|
| <b>г.Москва</b>       | <b>36,9</b> | <b>г.Москва</b>    | <b>38,2</b> | <b>г.Москва</b>     | <b>35,2</b> |
| г.Санкт-Петербург     | 7,8         | г.Санкт-Петербург  | 9,4         | Респ. Дагестан      | 8,0         |
| Респ. Дагестан        | 3,8         | Респ. Дагестан     | 8,8         | г.Санкт-Петербург   | 5,7         |
| Респ. Татарстан       | 3,5         | Респ. Татарстан    | 5,0         | Московская обл.     | 5,4         |
| Тюменская без АО      | 3,4         | Сахалинская обл.   | 3,0         | Респ. Татарстан     | 4,3         |
| Респ. Башкортостан    | 2,9         | Респ. Башкортостан | 2,5         | Сахалинская обл.    | 2,9         |
| Сахалинская обл.      | 2,8         | Свердловская обл.  | 2,5         | Свердловская обл.   | 2,3         |
| Ханты-Мансийс.АО      | 2,7         | Тюменская без АО   | 2,3         | Респ. Башкортостан  | 2,2         |
| Свердловская обл.     | 2,1         | Ханты-Мансийс.АО   | 2,3         | Ханты-Мансийс.АО    | 2,0         |
| Ямало-Ненецк. АО      | 2,1         | Ростовская обл.    | 1,9         | Респ. Саха (Якутия) | 2,0         |
| Краснодарский край    | 1,9         | Красноярский край  | 1,6         | Ростовская обл.     | 1,8         |
| Ростовская обл.       | 1,9         | Ямало-Ненецк. АО   | 1,6         | Нижегородская обл.  | 1,7         |
| <b>Самарская обл.</b> | <b>1,7</b>  | Московская обл.    | 1,5         | Тюменская обл.      | 1,6         |

**Концентрация инвестиций в регионах с конкурентными преимуществами  
(столица +н/г регионы) в 2017 г. Доля Самарской обл - 1,5%, спад  
продолжался**

Доля регионов в инвестициях, янв.-сен. 2017 г., %

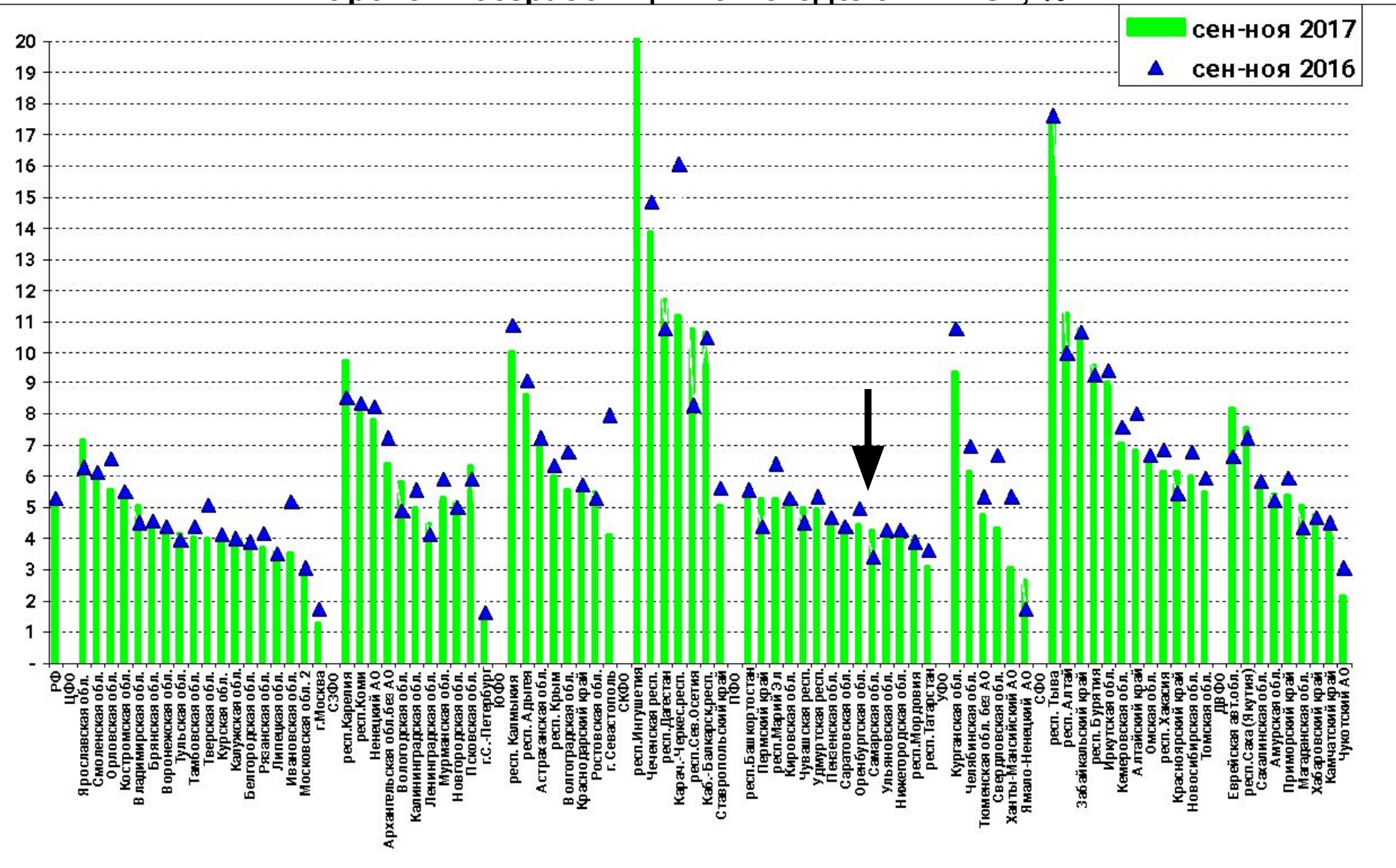


**Динамика инвестиций янв.-сен. 2017 г.: РФ +4%, Москва +20%, ХМАО +17%  
Татарстан -1%, Самарская обл. -6%, Пермский кр. -7%, Башкортостан -25%**

# Уровень безработицы низкий, кризисного роста не было.

## Проблема иная – рост неформальной занятости

### Уровень безработицы по методологии МОТ, %



Центр

Сев-Запад

Юг

С. Кавк

Приволжск

Урал

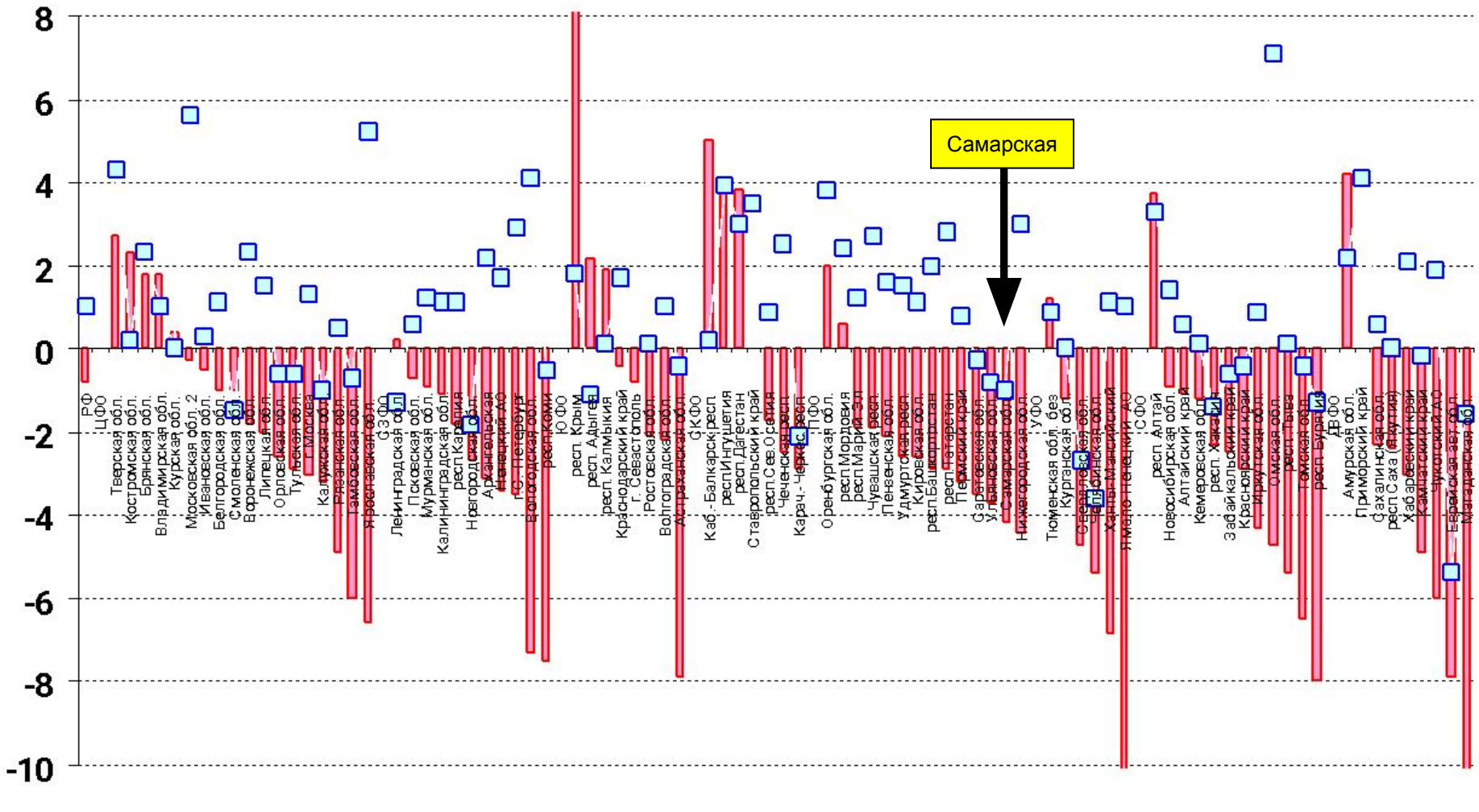
Сибирь

Д. Восток

# Динамика доходов населения и розничной торговли в 2017 г.: доходы падают, потребление медленно растет

## Потребительские кредиты – риски для населения периферий

Доходы, янв.-окт.    Розн.торговля, янв.-ноя.



Центр

Сев-Запад

Юг

Сев-ав

Приволжск

Урал

Сибирь

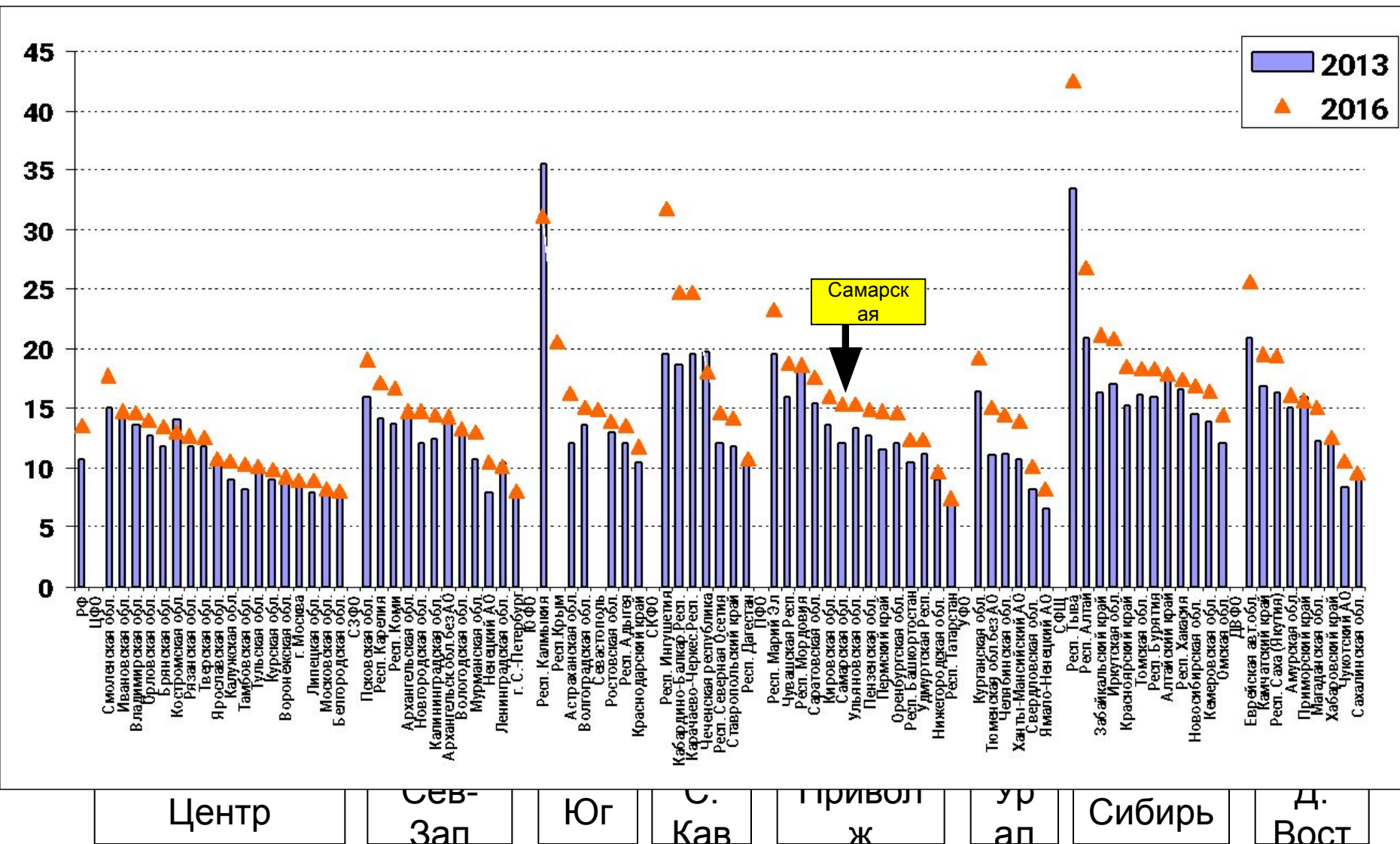
Д.-Восток



Рост уровня бедности с 11 до 13,5%.

Самарская обл – более сильный рост уровня бедности с 12% до 15,4%  
из-за неполной занятости

Уровень бедности, %



# Межбюджетные отношения и состояние бюджетов регионов

- Снижение объемов трансфертов до 2017 г.
- Непрозрачные критерии распределения трансфертов
- Сильное выравнивание, не стимулирующее развитие
- С 2017 г. - попытки "раскулачивания" более развитых регионов (налог на прибыль, акцизы)

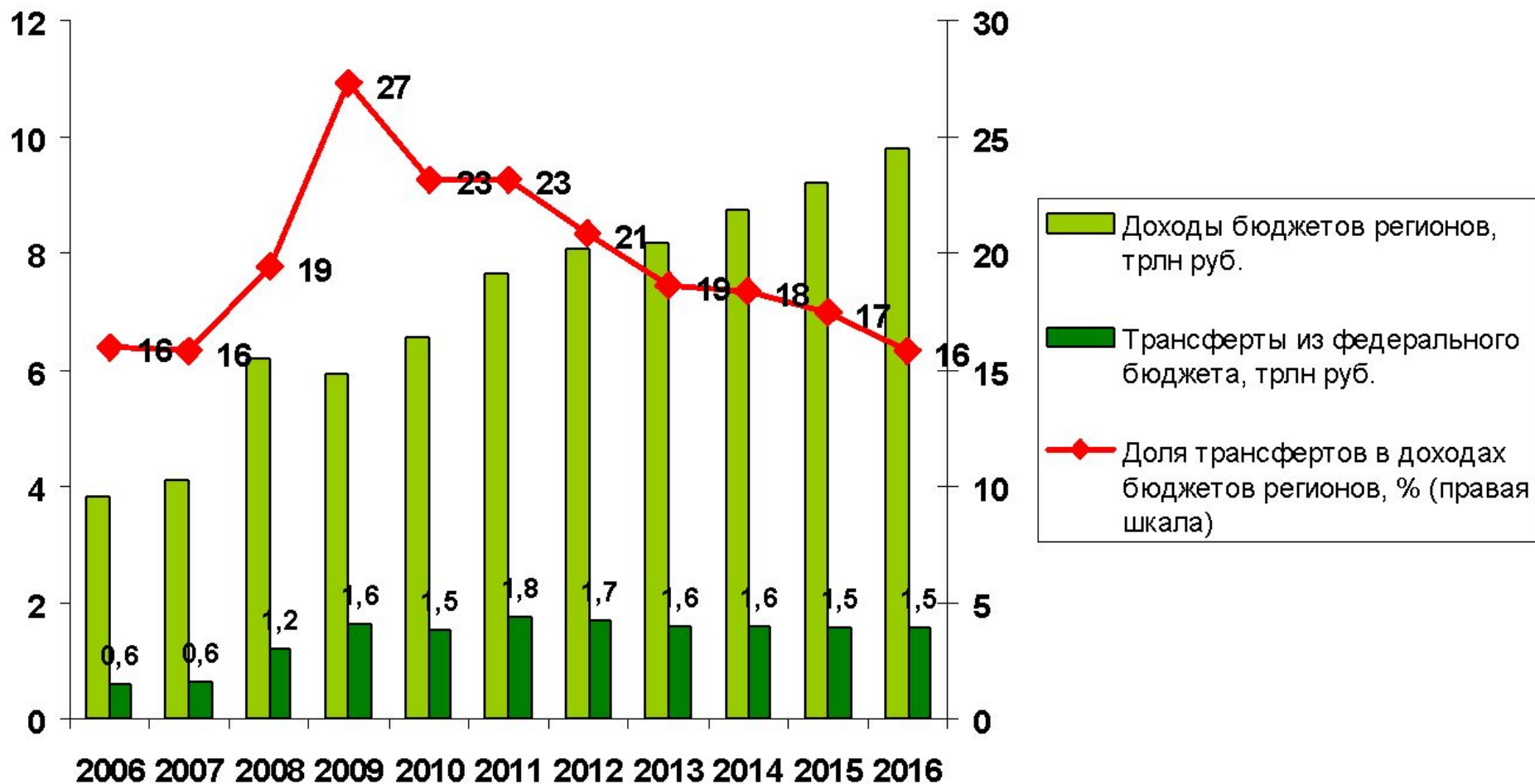
# Изменение федеральной политики в период последнего кризиса

В 2015 г. трансферты регионам сократились на 3% (без Крыма – 0%)

В 2016 г. - сокращение на 3% (без Крыма – на 4%)

Янв.-ноя. 2017 г.– рост на 9% (Самарская обл – на 6%)

Доходы конс.бюджетов регионов и трансферты (без Крыма)

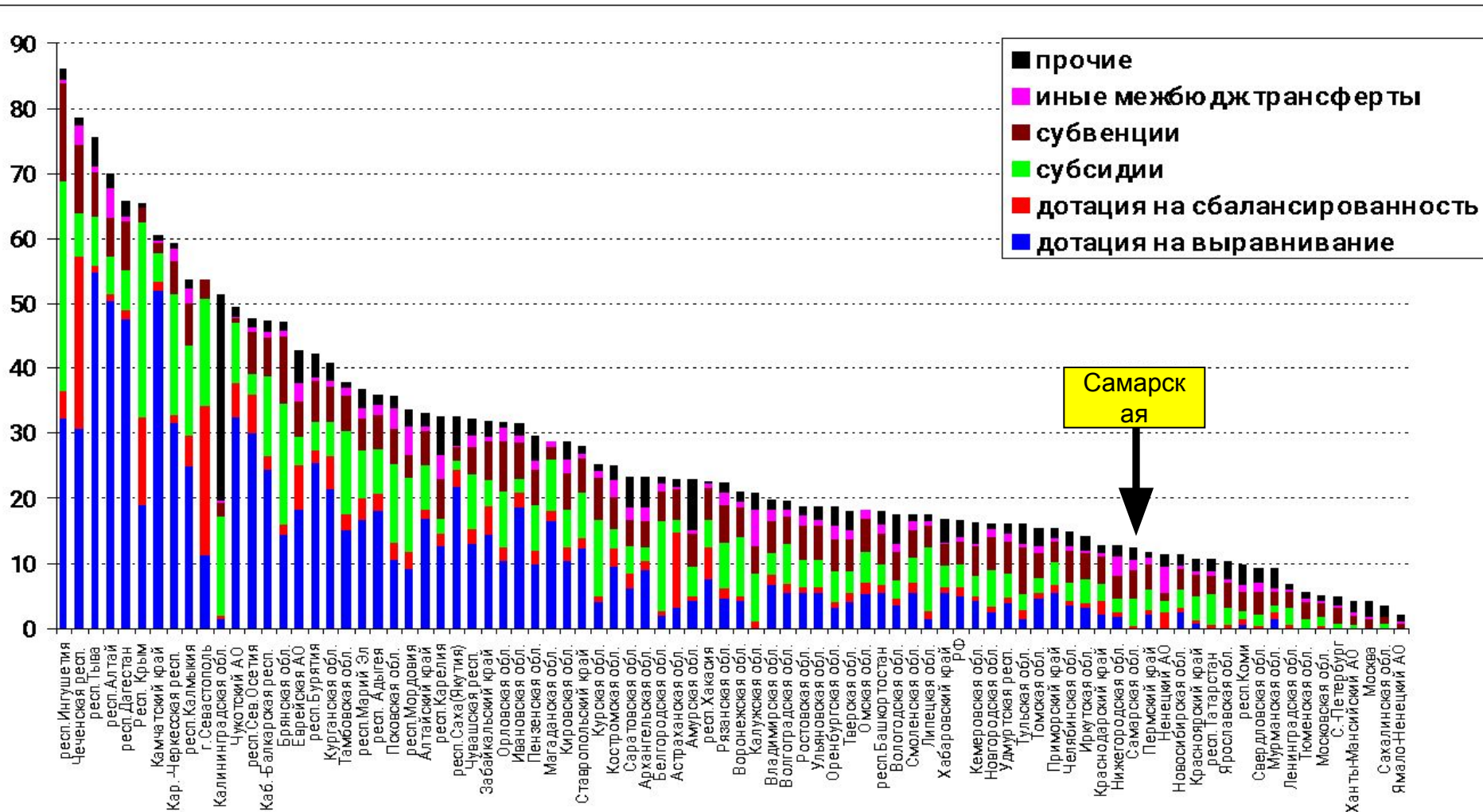


# Институциональные дефекты - непрозрачность выделения трансфертов: некоторые регионы равнее других...

Самарской обл. добавили субсидий в 2017 г. (янв-ноя.) на 86% (+ 3 млрд.руб).

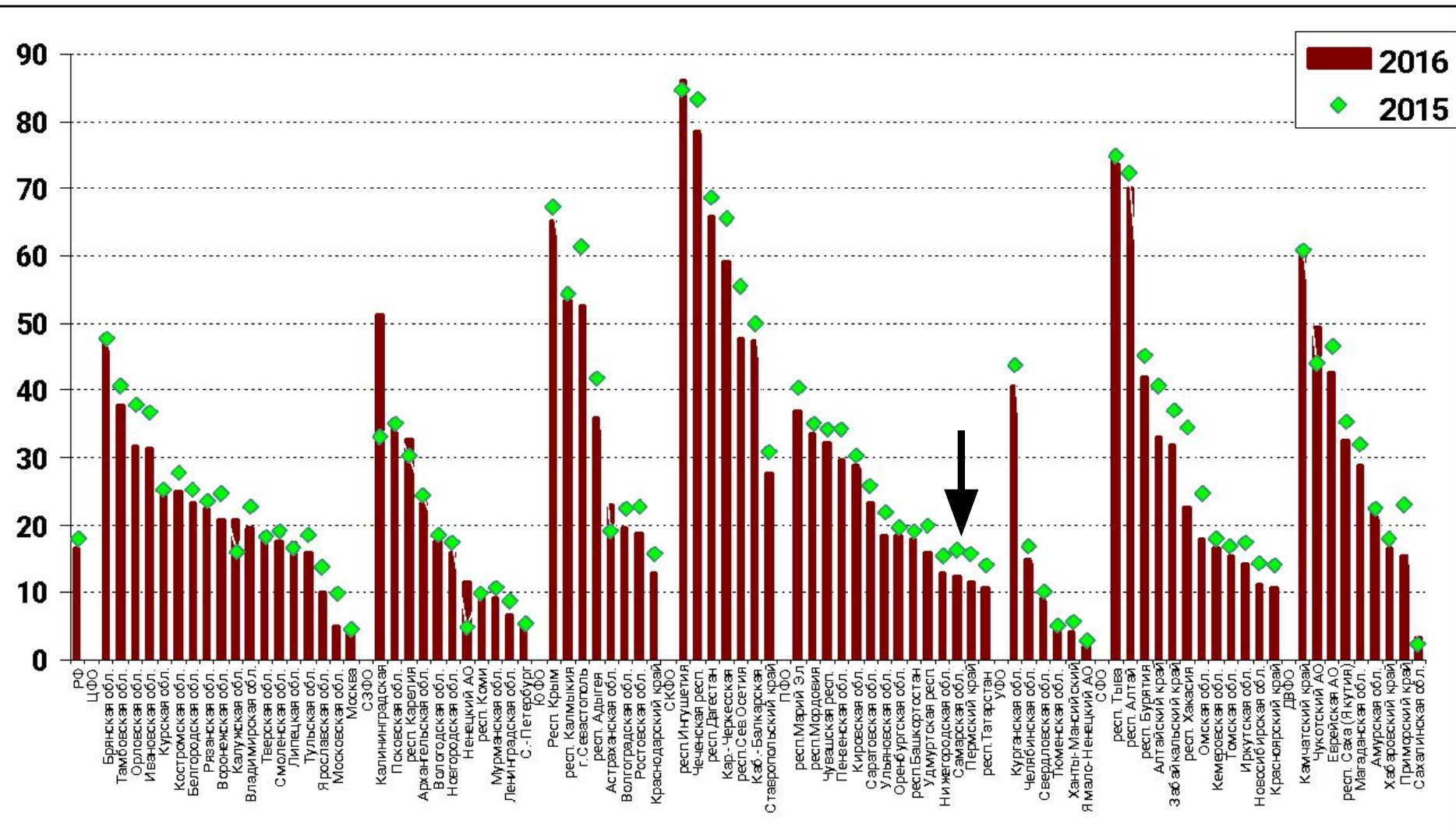
Чемпионат мира по футболу!!

Структура трансфертов, в % от доходов конс. бюджета региона в 2016 г.



При сильном неравенстве налоговой базы зависимость регионов от трансфертов очень велика. В 31 рег. доля трансфертов – от 30% до 86%  
**Доля трансфертов в доходах бюджета Самарской обл – 11% (янв.-ноя. 2017).**

Доля трансфертов в доходах консолидированного бюджета региона, %



Центр

Зап

Юг

Кав

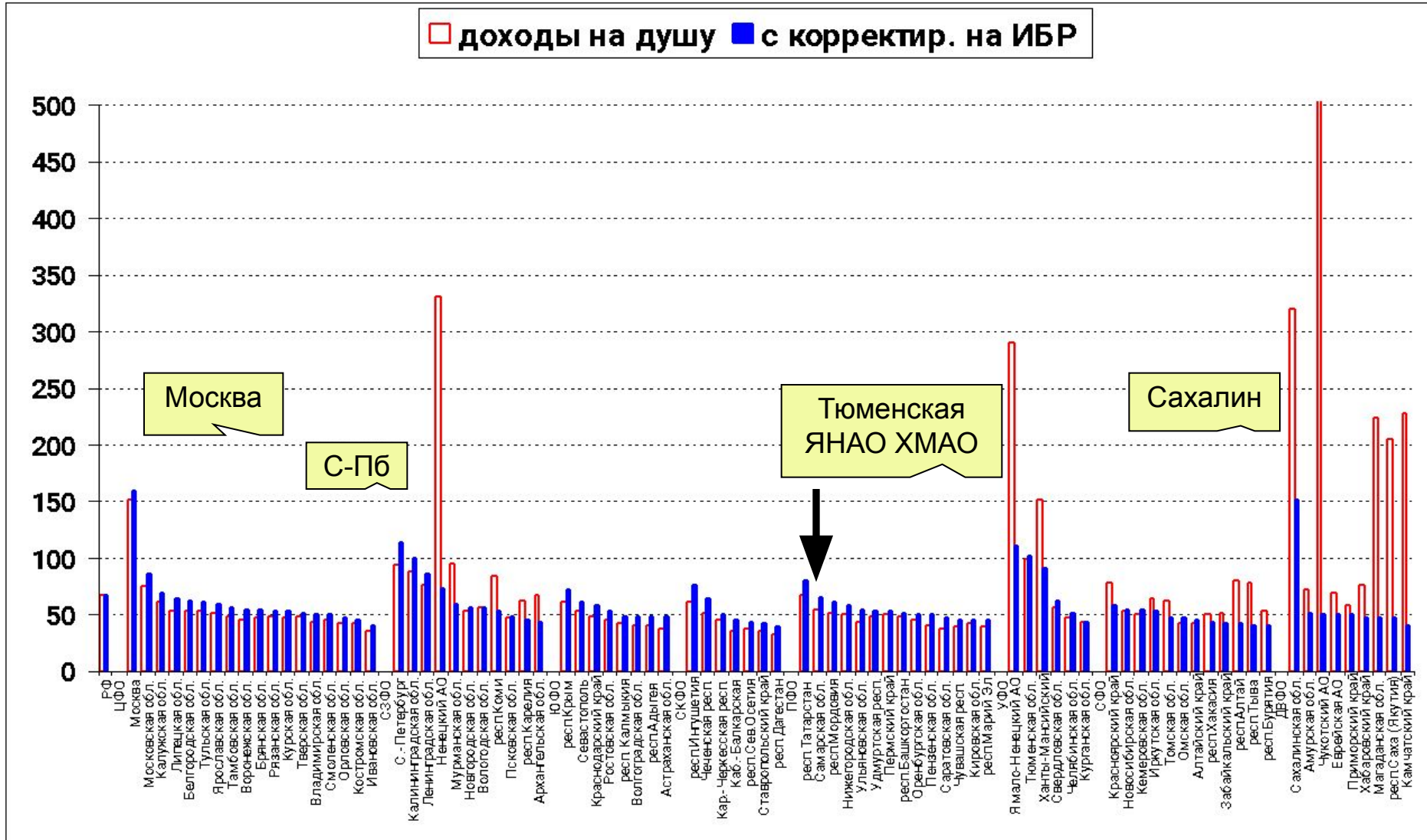
ж

ап

Сибирь

Вост

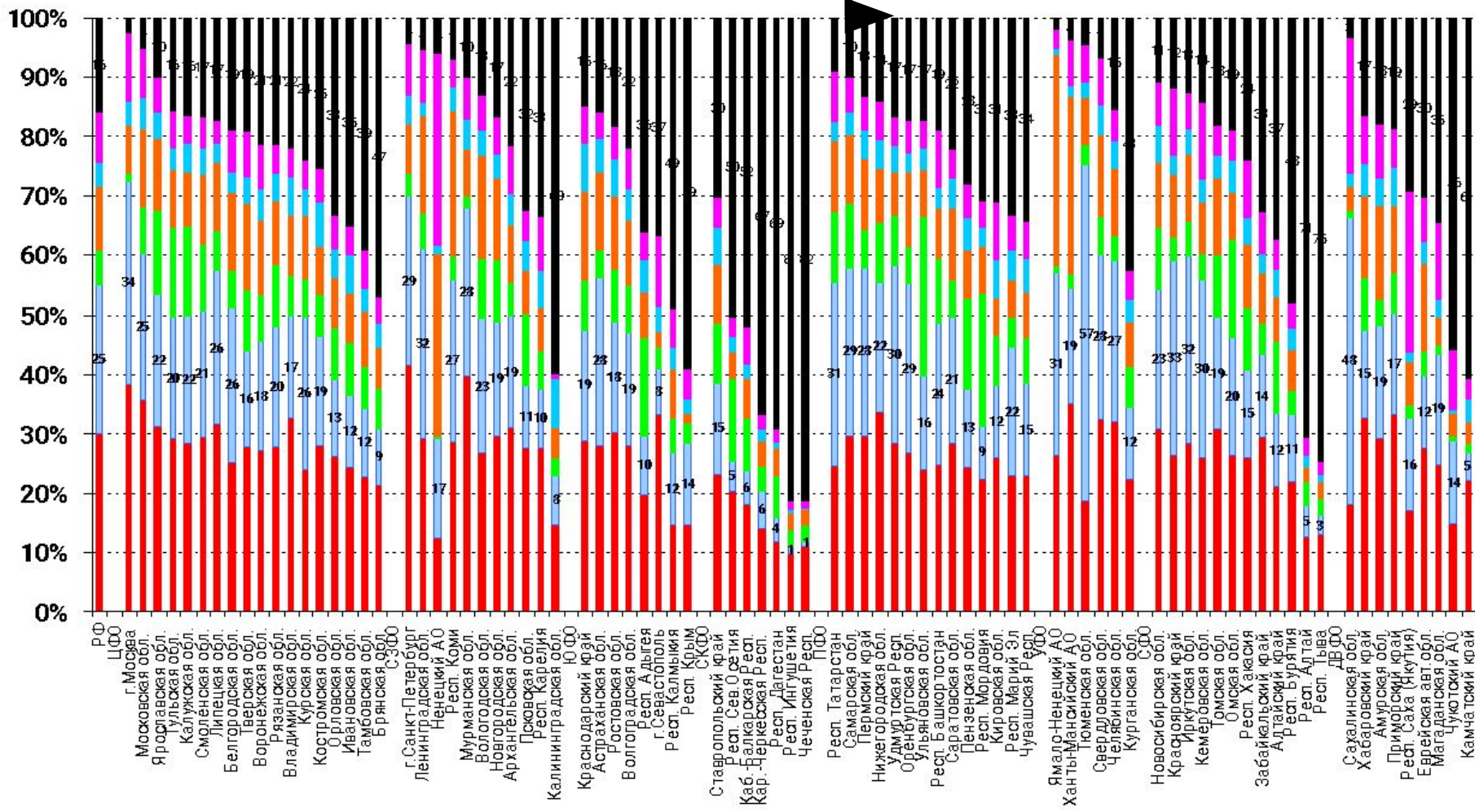
**Бюджетная обеспеченность после перераспределения: выше – столицы и н/г рег., остальные близки. Душевые доходы конс.бюджета Самарской обл. ниже средних по регионам, но вторые в ПФО**  
 Душевые доходы конс.бюджета региона в 2016 г., в т.ч. с корр. на ИБР



# Структура доходов бюджета Самарской обл.: выше доля налога на прибыль (мало кпн), имущество, акцизы; средняя – НДФЛ, на совокуп.доход; ниже - трансферты

## Структура доходов конс.бюджетов регионов в янв.-сен. 2017 г., %

■ НДФЛ 
 ■ на прибыль 
 ■ акцизы 
 ■ имущество 
 ■ совокуп.доход 
 ■ прочие доходы 
 ■ трансферты



Центр

СЗФО  
Зап

Юг

С. Кав

Привол  
ж

Урал

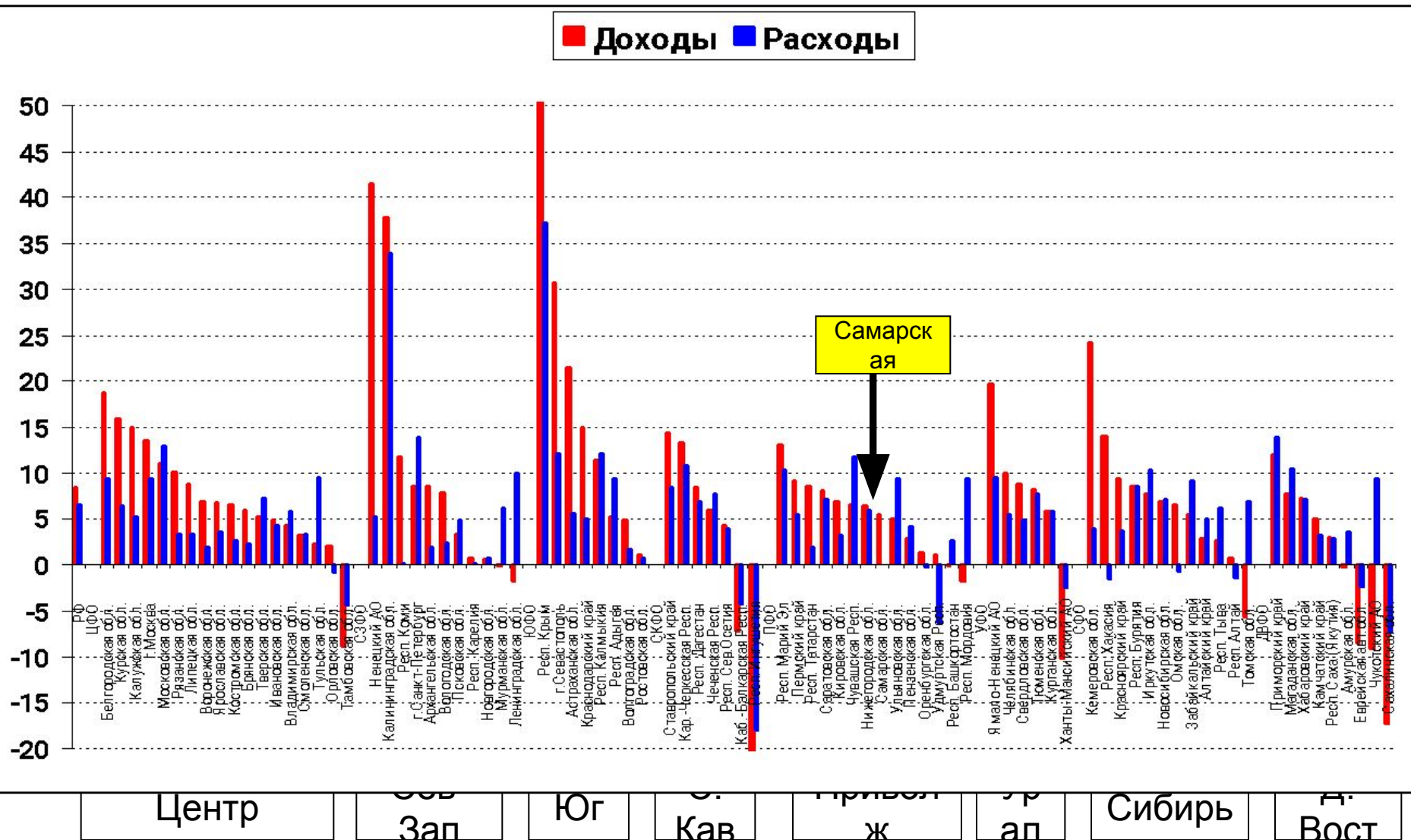
Сибирь

Д. Вост

Доходы бюджета Самарской обл. в янв-ноя. 2017 г. +5% (РФ +8,5%), в т.ч. НП +13%, НДСЛ +3%, акцизы -12%, СД +14%, имущество +5%, трансферты +6%

## Роста расходов в Самарской обл. НЕТ (регионы РФ +7%)

Динамика доходов и расходов конс.бюджетов регионов, янв.-ноя. 2017 г., %

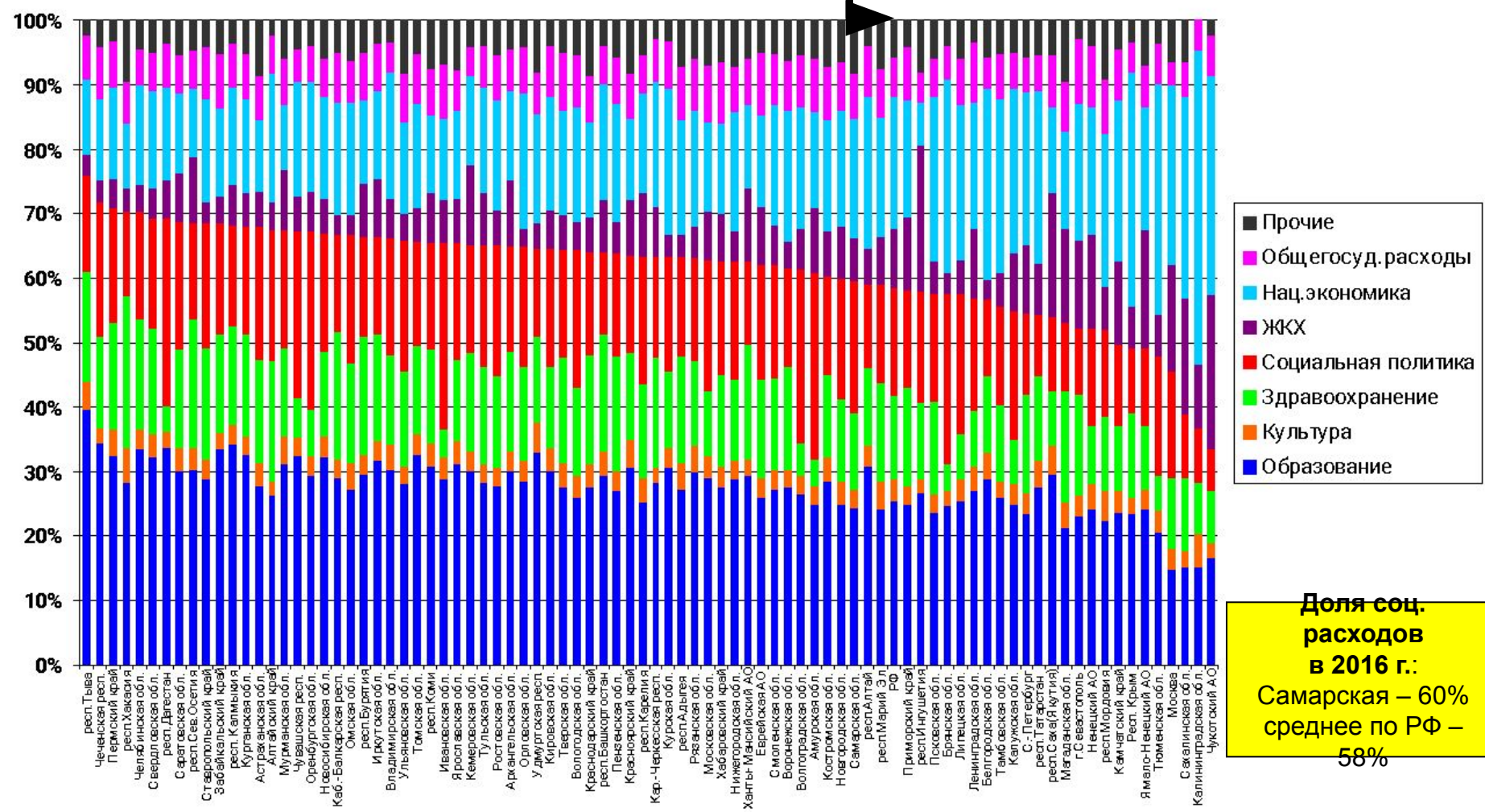




Доля соц.расходов в бюджете Самарской обл.ниже, чем в большинстве регионов.

Приоритеты: выше средней доля расходов на соц.защиту, ниже - на ЖКХ

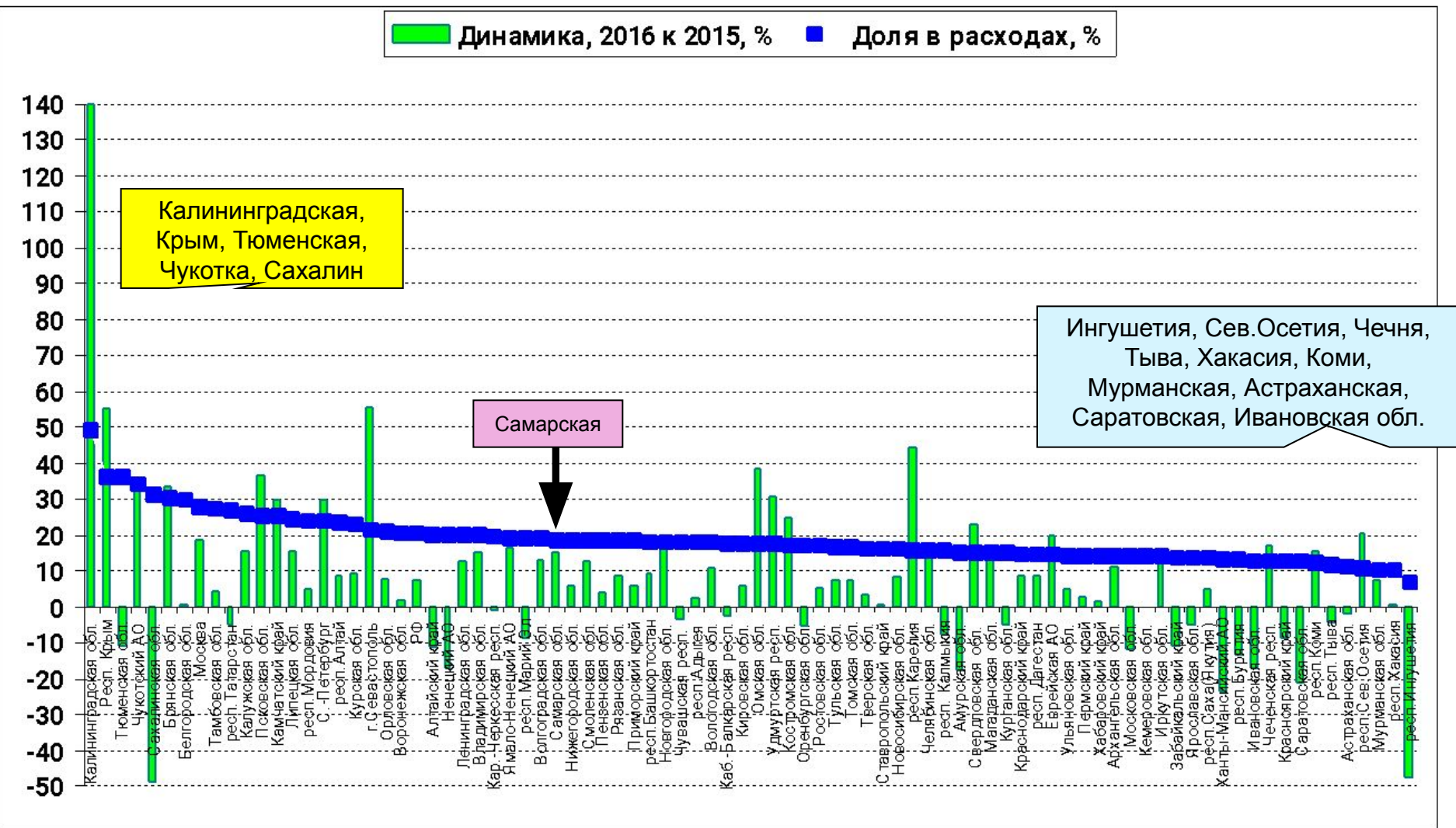
Структура расходов конс.бюджетов регионов в 2016 г., %



Самарская обл. - медианная доля расходов на нац. экономику (19% в 2016), этого мало для ускорения развития.

Янв-ноя. 2017 г. – 19%, среднее по РФ – 20% (без Москвы – 18%)

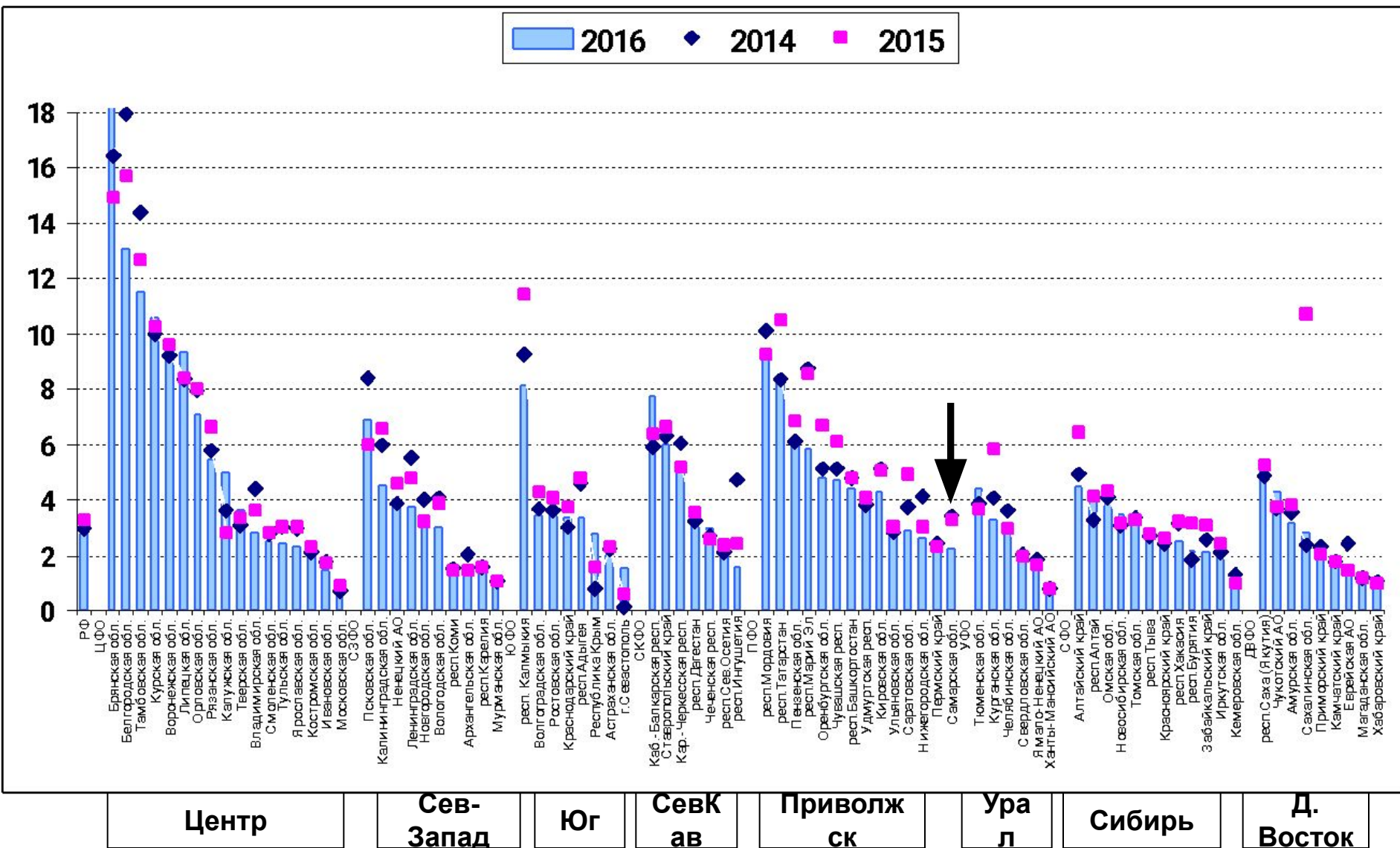
Доля расходов консолид.бюджетов регионов на нац.экономику в 2016 г., %



# Расходы бюджетов регионов на поддержку сельского хоз-ва – лидируют Центр и Поволжье (софинансирование с/х субсидий)

## Самарская обл слабо помогает АПК

Доля расходов на поддержку АПК, в % от расходов конс. бюджетов регионов



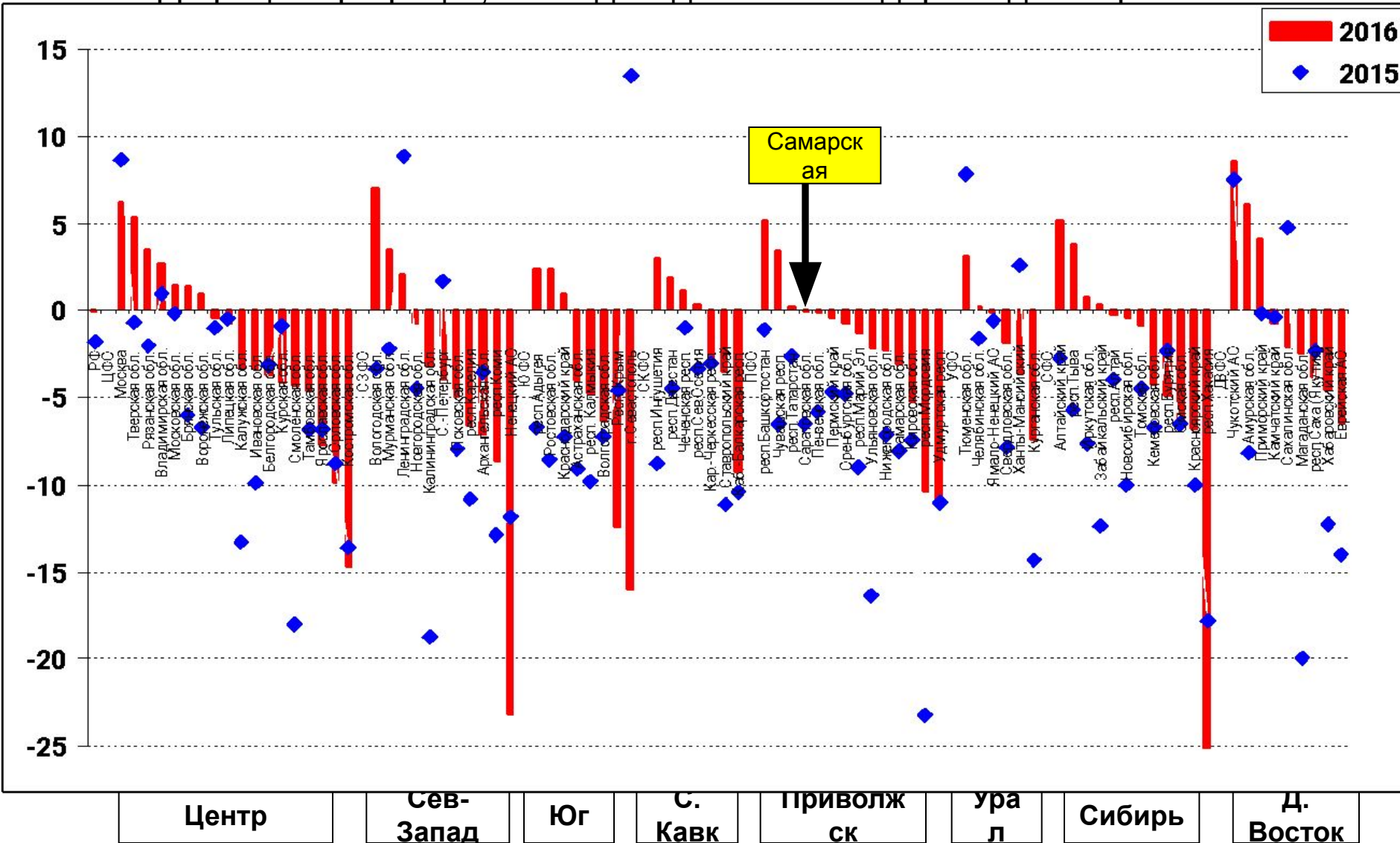
# Дефицит бюджета:

2013 г. – 77 рег., 2014 г. – 75 рег., 2015 г. – 76 рег., 2016 г. – 52 рег.

Профицит – в основном федеральные города и регионы ТЭК.

Самарская обл. – провал в 2015 и сбалансированность в 2016 г.

Дефицит/профицит, в % к доходам консолидир. бюджета региона

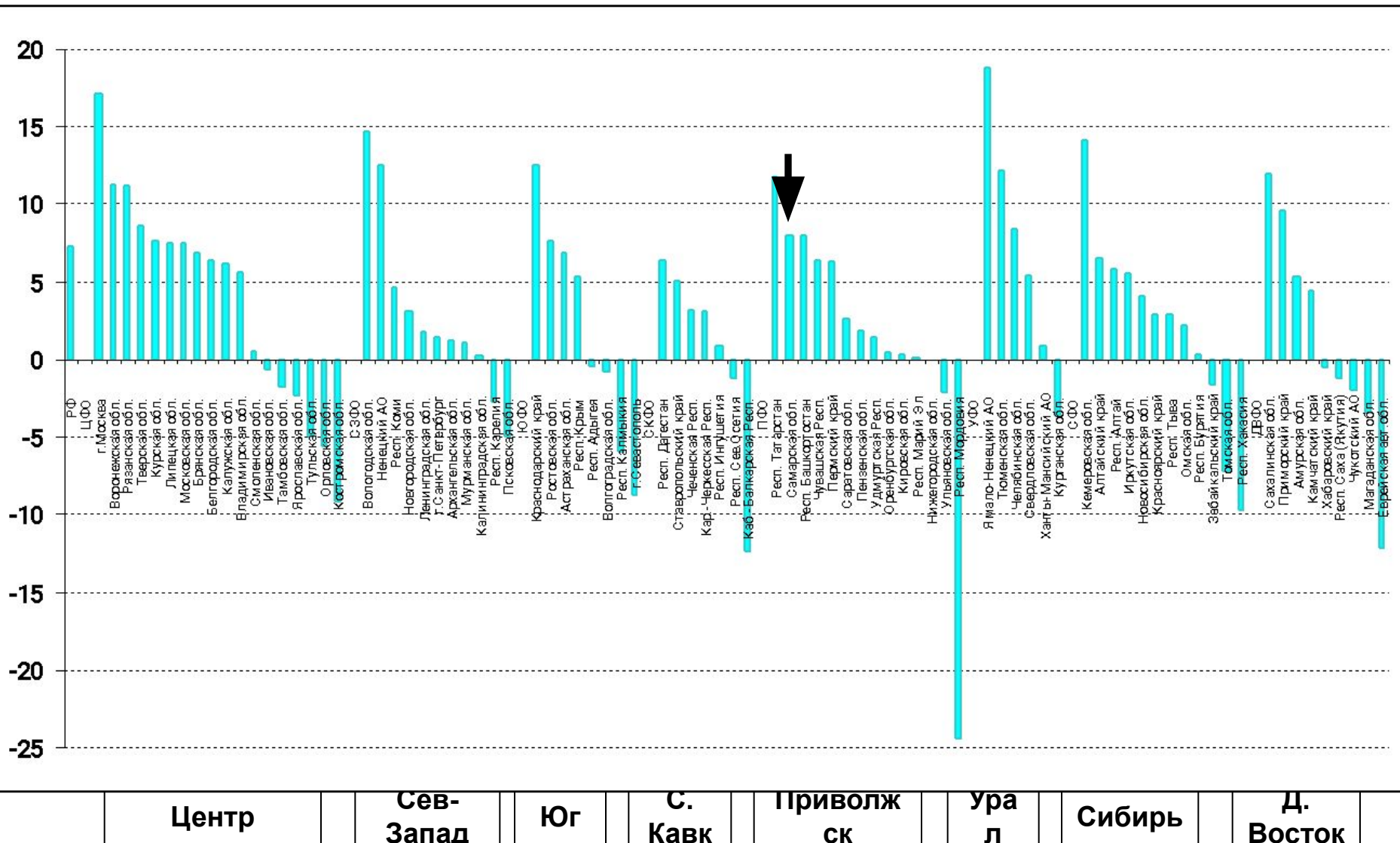


# Дефицит в янв.-ноя.2017 г. – улучшение, только 24 региона

Половина всего профицита бюджетов регионов – Москва (321 млрд.руб.)

**Самарская обл: профицит +8%**

Дефицит/профицит, в % к доходам консолидир. бюджета региона в янв-ноя. 2017

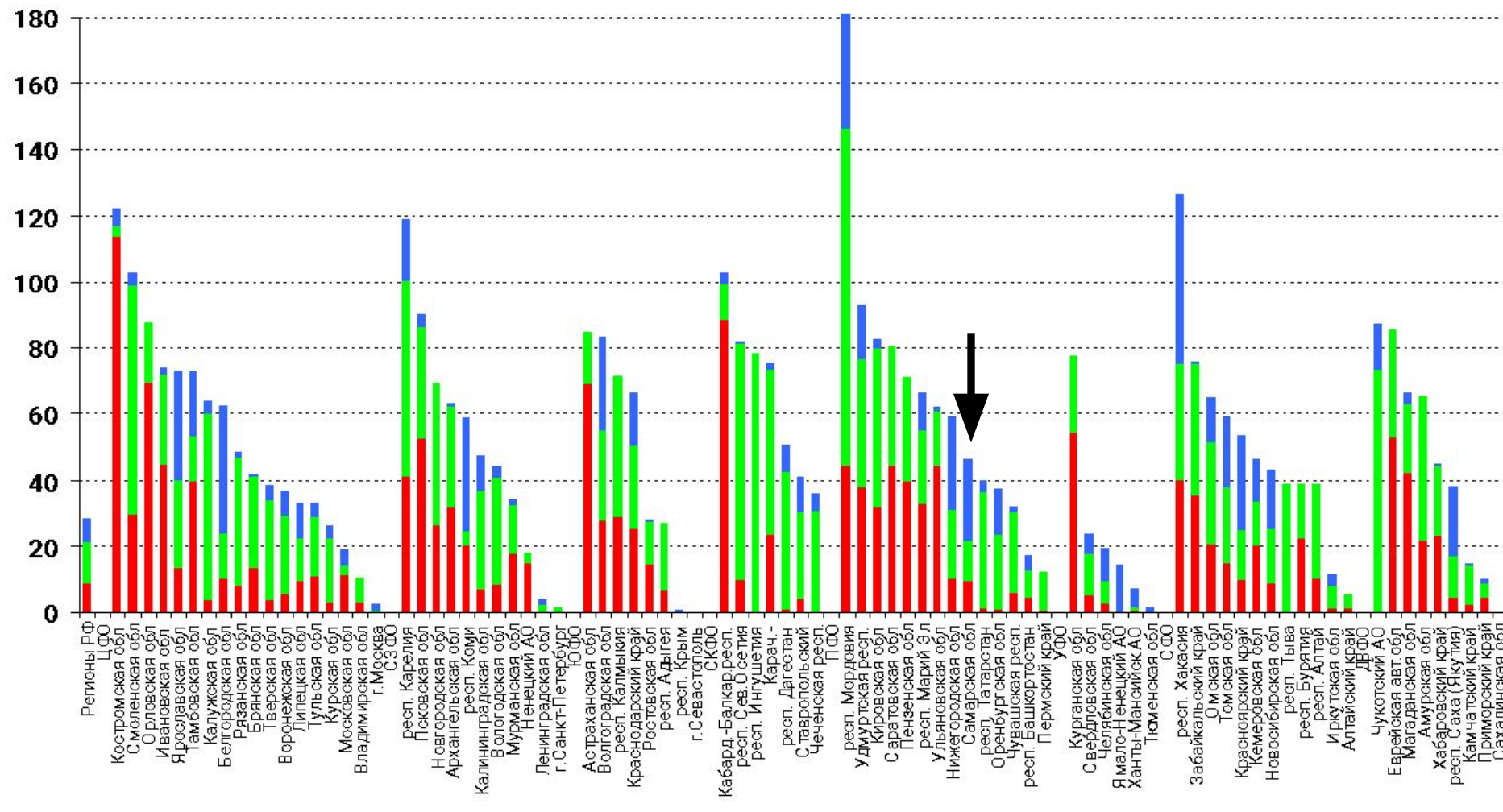


**Долг регионов и муниципалитетов - 2,4 трлн руб. на 1 ноя.2017 г., 28% от собственных доходов конс.бюджетов регионов. Снижение на 8% с января 2017.**

**Самарская обл.– умеренная долговая нагрузка, риски гарантий**

Долг на 1 ноя. 2017 г., в % к собственным доходам консолидированного бюджета региона

■ Кредиты банков ■ Бюджетные кредиты ■ Ценные бумаги и гарантии



Центр

Зап

Юг

Кав

ж

ап

Сибирь

Вост

# От регионов к городам

- Политика развития агломераций
- Тольятти на фоне других крупных городов – что происходит?
- Институциональные барьеры – полномочия и финансовые ресурсы муниципалитетов

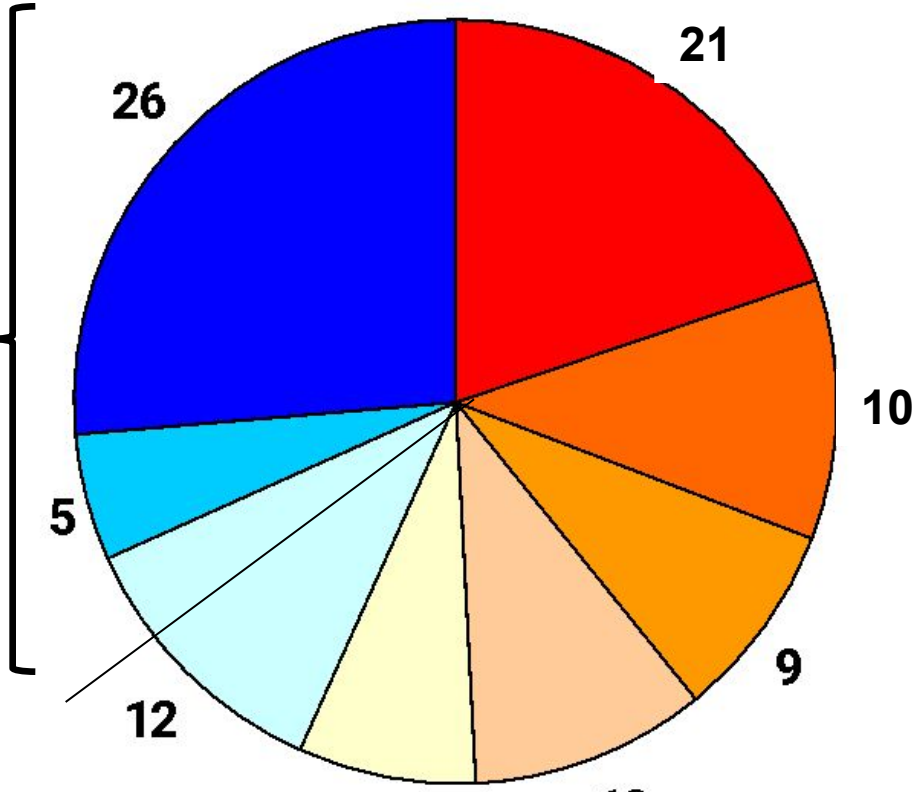
# Разные России

Распределение населения РФ по типам поселений, %

Россия 3

Россия 1

31-3  
5



31

10

- города: более 1 млн.
- 500 тыс. – 1,0 млн.
- 250 – 500 тыс.
- 100 – 250 тыс.
- 50-100 тыс.
- менее 50 тыс.
- пгт
- сельские поселения

Россия 2

граница социально-экономической устойчивости



# Концентрация населения в крупных городах усиливается

Территориальная концентрация населения регионов и городов (индекс Тейла, % к 1991 г.). Расчеты и график – Е. Антонов (МГУ)



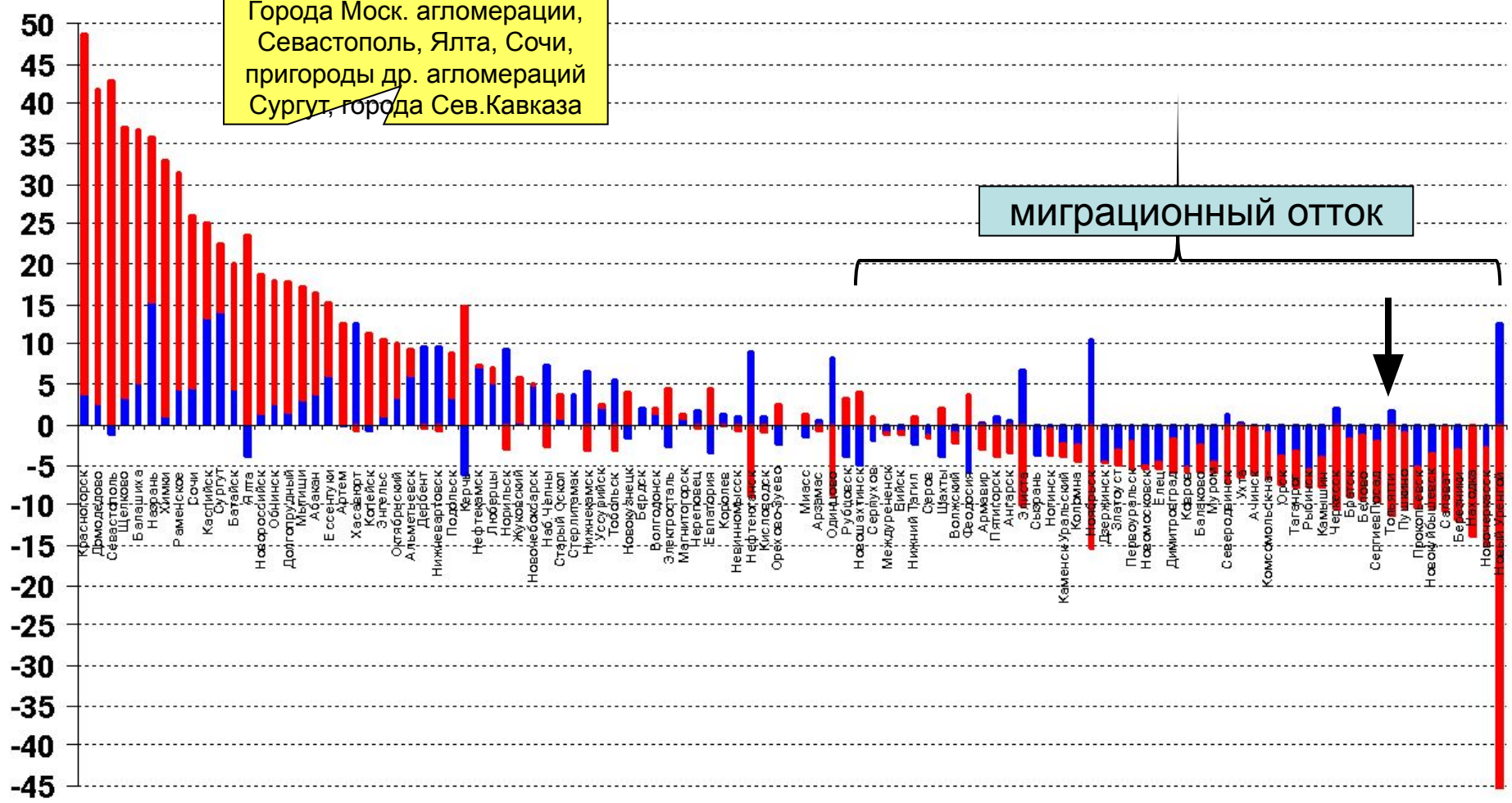
# Крупные нестоличные города: рост только в агломерациях и на Юге, депопуляция – север и индустриальные города

## Естественный и миграционный прирост в 2015 г.

■ Естественный прирост, убыль на 1000 населения ■ Миграционный прирост на 1000 населения

Города Моск. агломерации, Севастополь, Ялта, Сочи, пригороды др. агломераций Сургут, города Сев.Кавказа

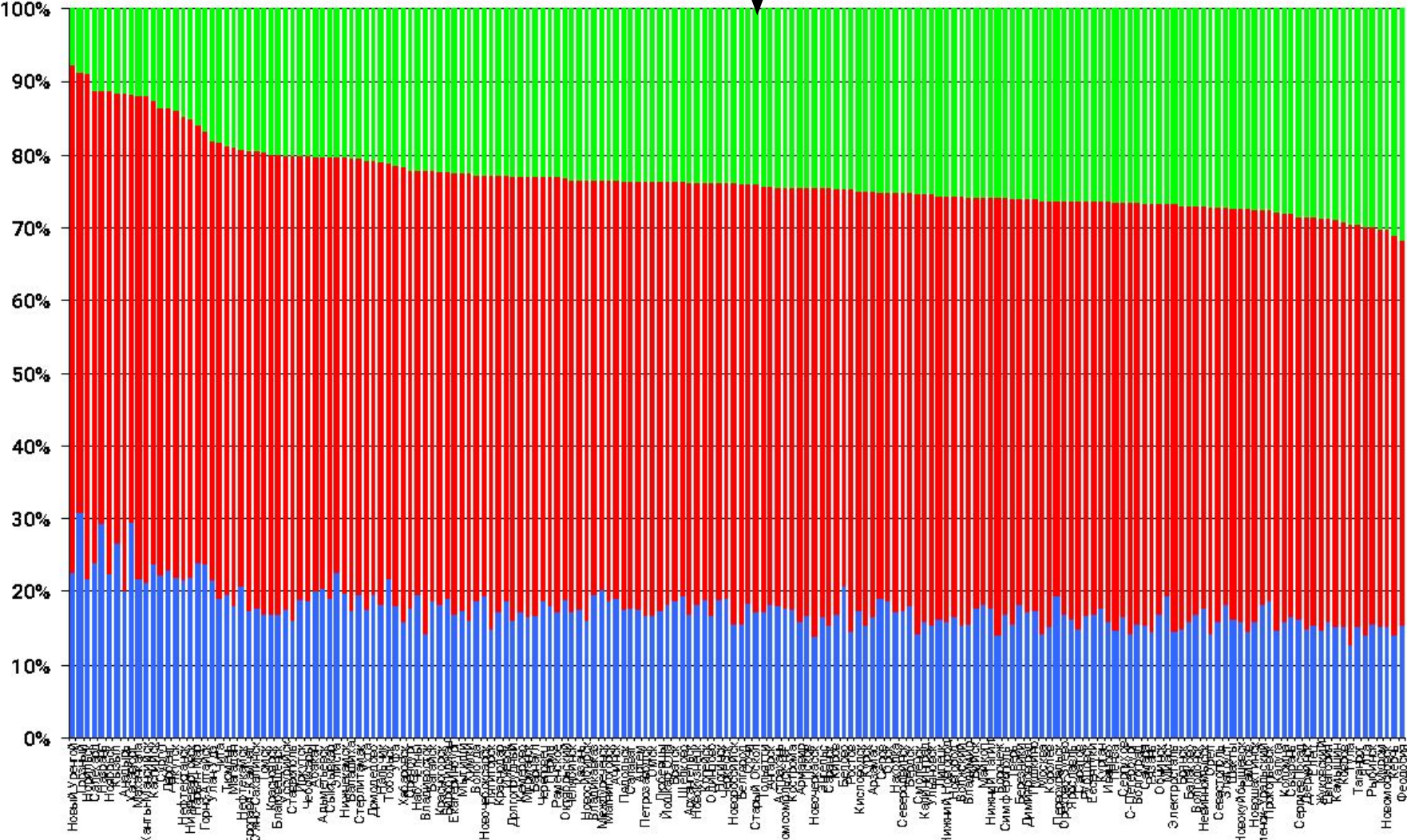
миграционный отток



# Большинство крупных городов стареет, Тольятти в середине

## Возрастная структура населения в 2015 г., %

■ моложе трудоспособного ■ в трудоспособном ■ старше трудоспособного

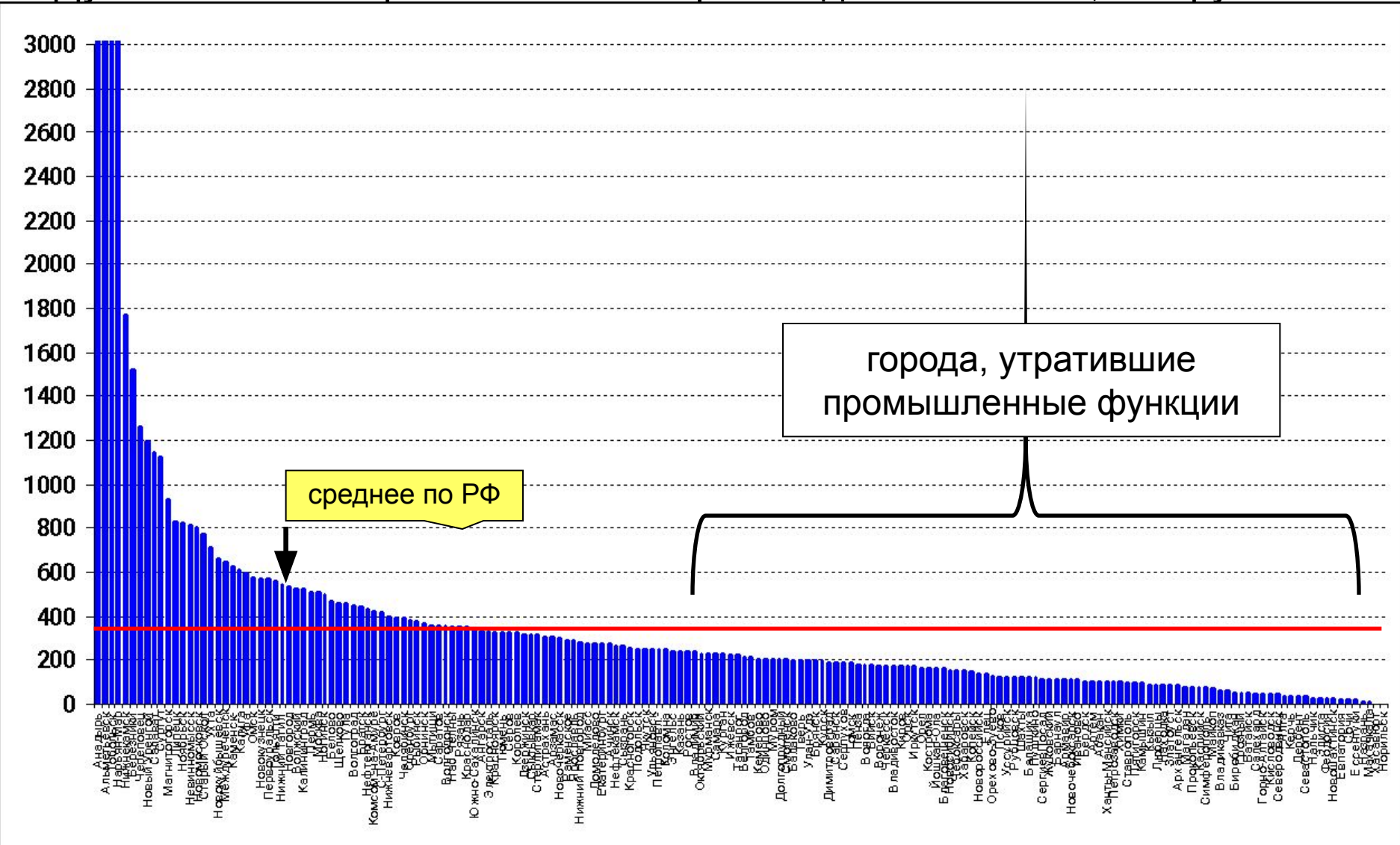


# Трансформация экономических функций

Промышленный профиль экономики сжался в 1/2 крупных городов

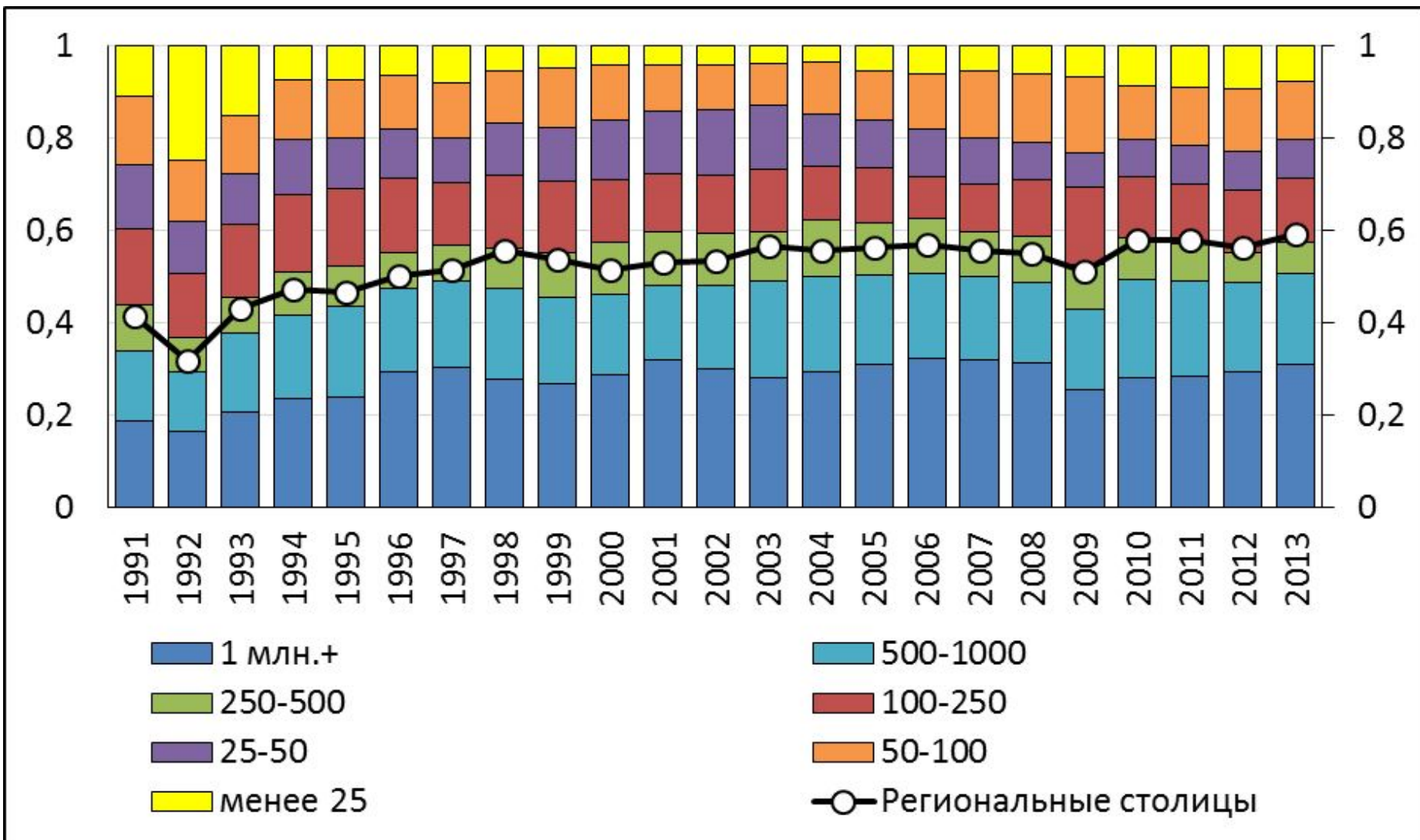
**Тольятти остается промышленным городом**

Душевой объем промышленного производства в 2015 г., тыс.руб./чел.



# Инвестиции в города – лидируют региональные центры (60%)

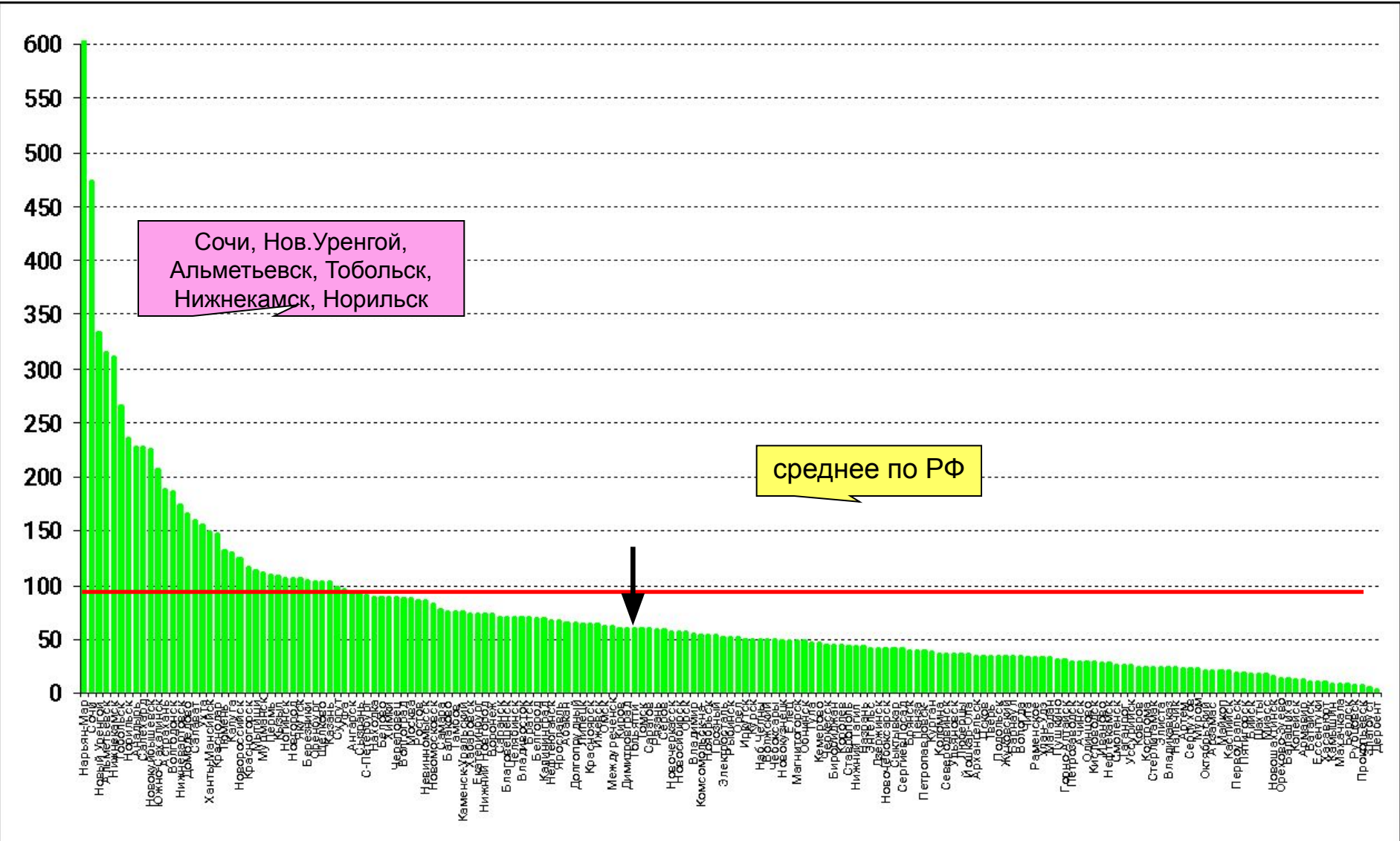
Структура распределения инвестиций в основной капитал по городам различной людности (тыс. чел.) и региональным центрам



# Огромное неравенство городов по инвестициям

## Тольятти – в середине, но ниже средних по РФ

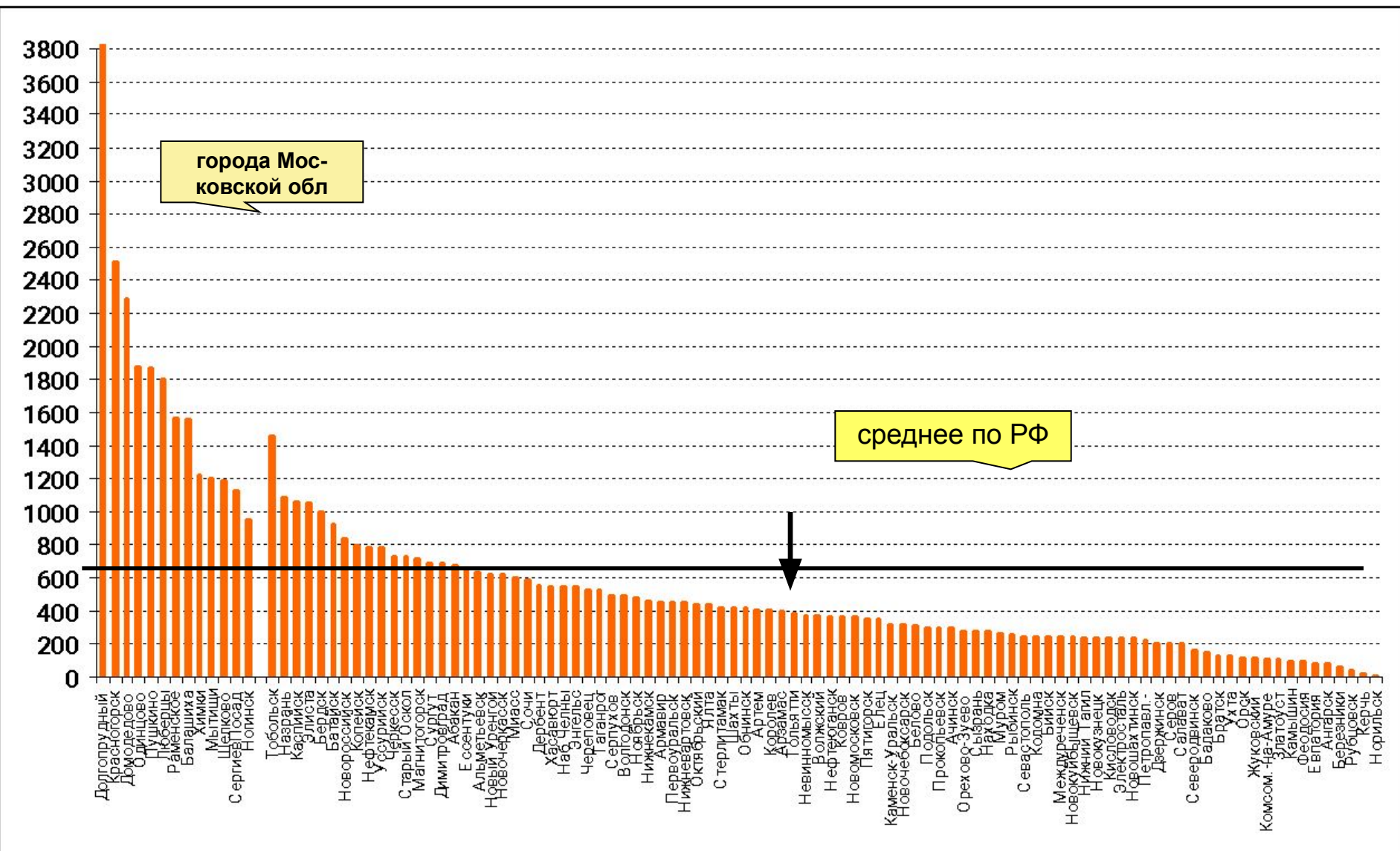
Душевые ивестиции, тыс.руб. на чел. с корр. на цены, в среднем за 2013-2015 гг.



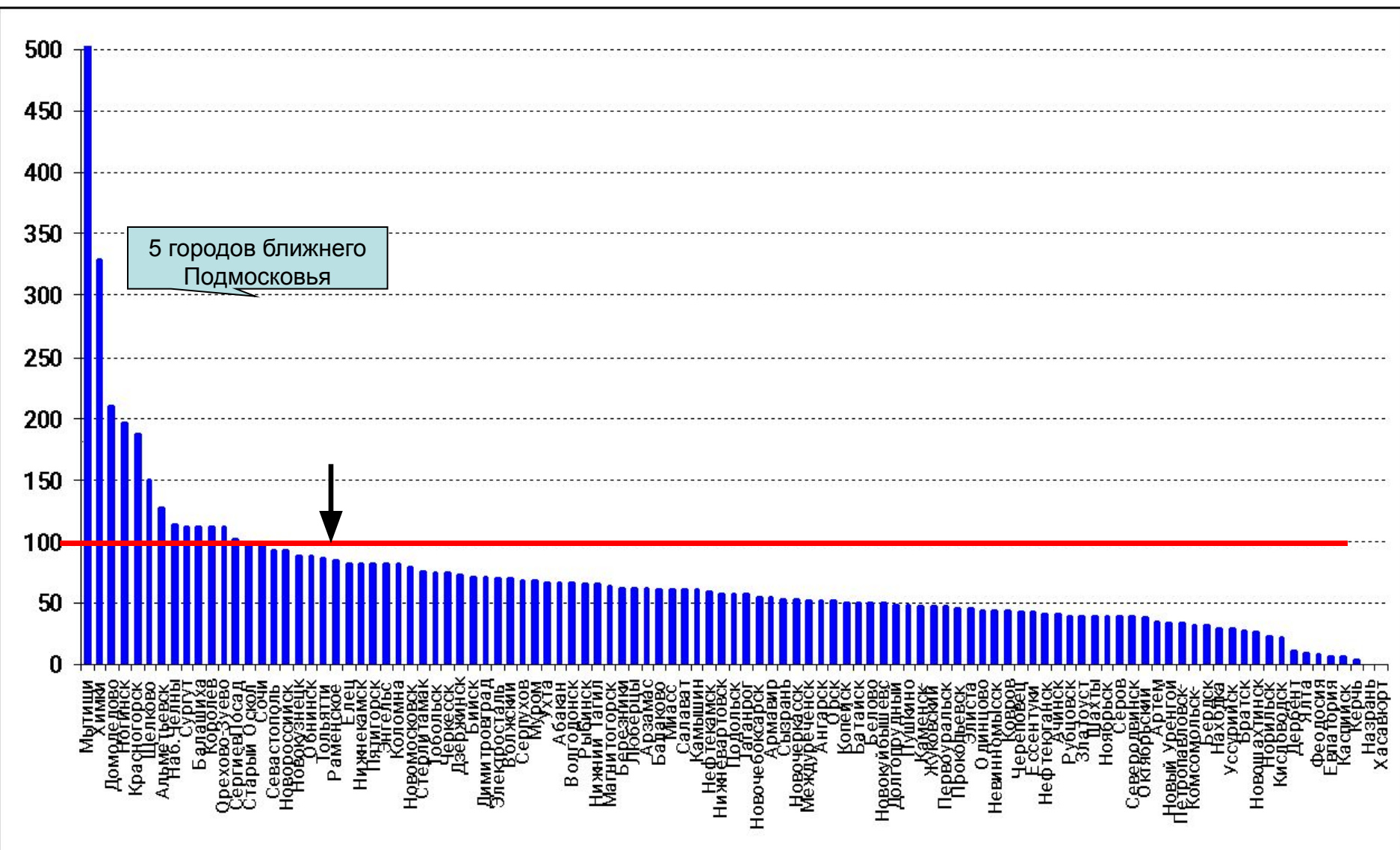
# Жилищное строительство – среди нестоличных городов лидируют

Подмосковье, пригороды, юг. **Тольятти – нет преимуществ**

Ввод жилья в 2015 г. в нестоличных крупных городах, кв.м. на 1000 населения



**Торговые функции – нестоличные города отстают, кроме ближнего Подмосковья. Тольятти пока держится.**  
 Оборот розничной торговли в 2015 г. без МП, тыс. руб с коррект. на цены





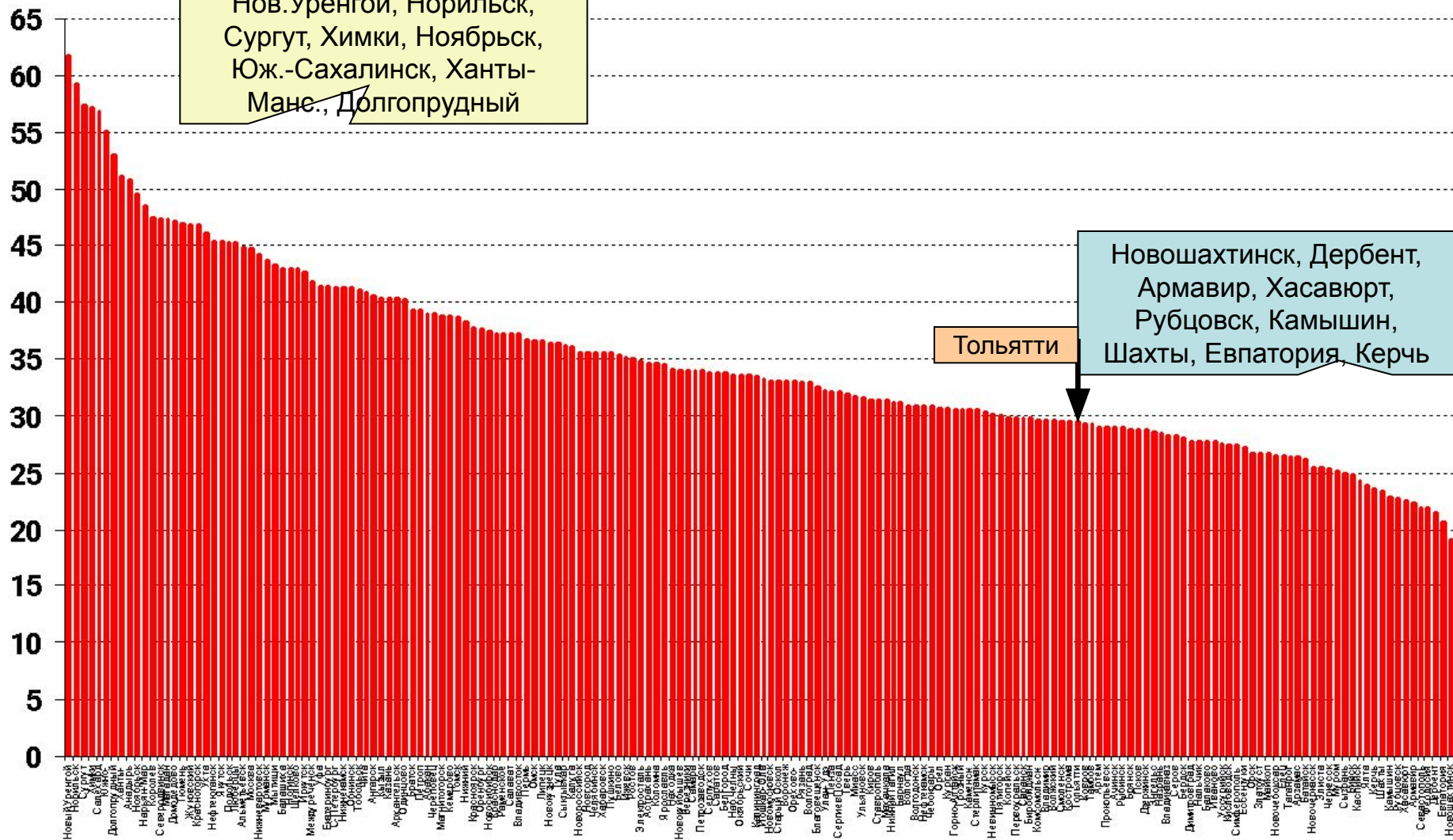
# Заработная плата: выше всего заработка на нефтегазовом Севере и в столичной агломерации. Тольятти – в нижней трети

Средняя заработная плата в 2015 г. с корректировкой на стоимость жизни, тыс. руб.

Нов.Уренгой, Норильск,  
Сургут, Химки, Ноябрьск,  
Юж.-Сахалинск, Ханты-  
Мане., Долгопрудный

Тольятти

Новошахтинск, Дербент,  
Армавир, Хасавюрт,  
Рубцовск, Камышин,  
Шахты, Евпатория, Керчь





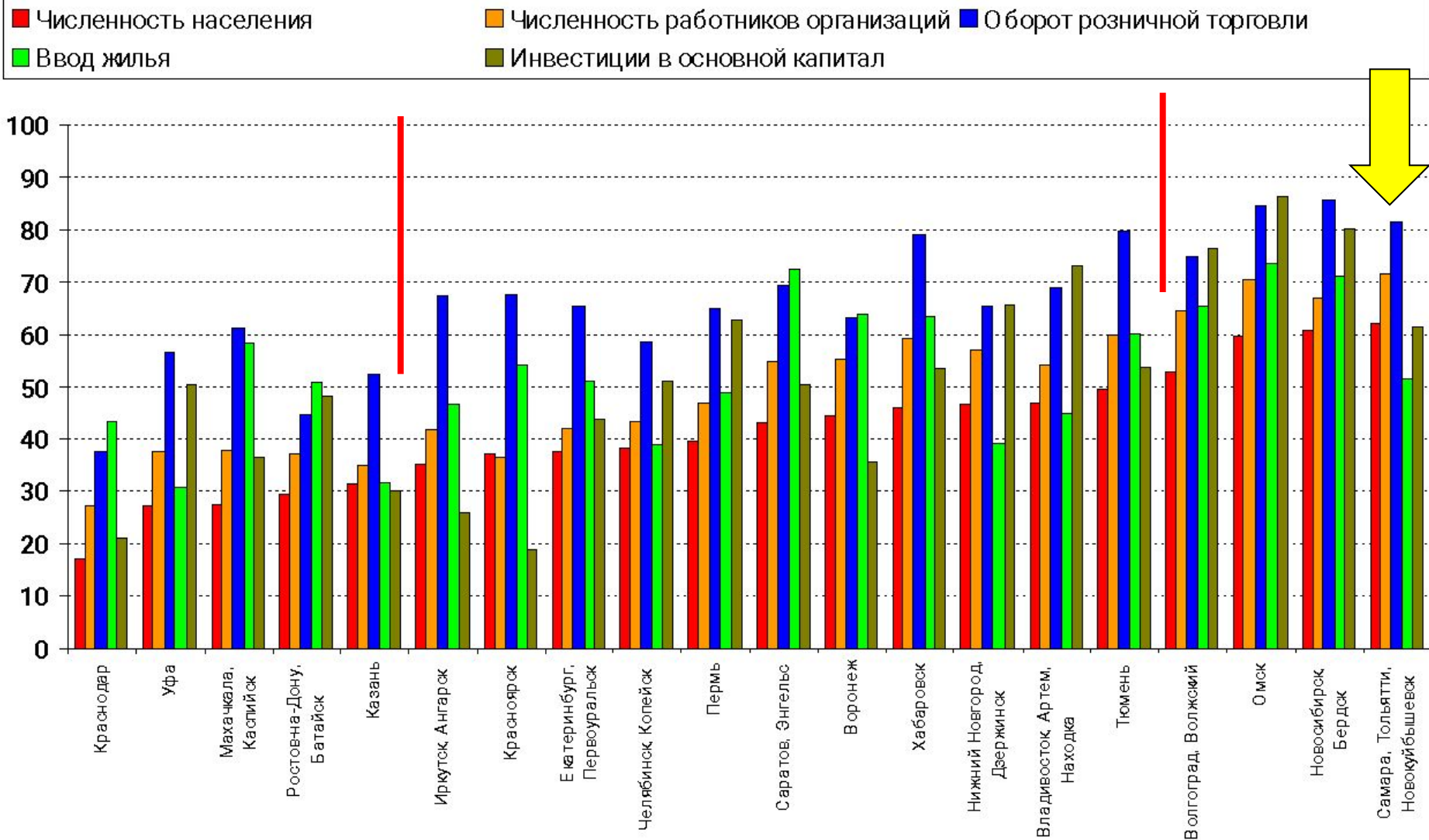
# Доходы бюджетов городских округов тотально зависят от трансфертов (2016 г.)

|  | доходы        | трансферты  | в т.ч.<br>дотации | субсидии   | субвенции  | иные межбюджет.<br>трансферты |
|--|---------------|-------------|-------------------|------------|------------|-------------------------------|
| <b>Объем доходов, млрд.<br/>руб. городские округа</b>                | <b>1743,8</b> | <b>1007</b> | <b>90</b>         | <b>255</b> | <b>608</b> | <b>53</b>                     |
| <b>Структура доходов<br/>городских округов<br/>субъектов РФ, %</b>   | <b>100</b>    | <b>58</b>   | <b>5</b>          | <b>15</b>  | <b>35</b>  | <b>3</b>                      |
| <b>Структура доходов<br/>городских округов<br/>Самарской обл., %</b> | <b>100</b>    | <b>50</b>   | <b>3</b>          | <b>26</b>  | <b>20</b>  | <b>1</b>                      |

Объем доходов бюджетов гор. округов Самарской обл. – 20,7 млрд.руб.  
Объем доходов конс. бюджета Самарской обл. - 173 млрд.руб.

# Возможности развития агломераций: внутрирегиональные ресурсы для "стягивания"

Доля агломераций в своем регионе по основным показателям в 2015 г, %



|                        | Числен. населения 2015 г., тыс. чел | Динамика числен. 2015 г. к 2010 г.,% | Естеств. прирост на 1000 насел. | Миграц. прирост на 1000 насел. | Инвестиции (2013-2015), тыс.руб. чел. | Ввод жилья (2013-2015), кв.м. на 1000 населения | Оборот розничной торговли (2013-2015) тыс. руб. на чел. | Средняя зарплата скорректир. тыс. руб. | Степень концентрации населения и экономики в агломерациях, оценка |
|------------------------|-------------------------------------|--------------------------------------|---------------------------------|--------------------------------|---------------------------------------|---|---|--|---|
| <b>Лидеры</b>          |                                     |                                      |                                 |                                |                                       |   |   |  |   |
| <b>Краснодар</b>       | 944                                 | 113                                  | 5,6                             | 22,0                           | 146                                   | 1821  | 152   | 37                                     | низкая  |
| <b>Тюмень</b>          | 721                                 | 124                                  | 8,2                             | 24,6                           | 131                                   | 1552  | 143   | 47                                     | средняя**   |
| <b>Екатеринбург</b>    | 1478                                | 107                                  | 4,6                             | 6,5                            | 74                                    | 714   | 138   | 41                                     | средняя   |
| <b>Казань</b>          | 1217                                | 106                                  | 5,8                             | 3,5                            | 102                                   | 657   | 123   | 40                                     | низкая  |
| <b>Новосибирск</b>     | 1584                                | 107                                  | 3,0                             | 7,8                            | 56                                    | 930   | 109   | 37                                     | высокая   |
| <b>Средние</b>         |                                     |                                      |                                 |                                |                                       |   |   |  |   |
| <b>Уфа</b>             | <b>1111</b>                         | <b>105</b>                           | <b>4,7</b>                      | <b>0,1</b>                     | <b>96</b>                             | <b>744</b>                                      | <b>108</b>  | <b>41</b>                              | <b>низкая</b>   |
| Ростов-на-Дону         | 1120                                | 103                                  | 1,0                             | 3,5                            | 86                                    | 968   | 98  | 35                                     | низкая  |
| Красноярск             | 1068                                | 110                                  | 5,1                             | 8,7                            | 63                                    | 643   | 91  | 38                                     | средняя   |
| Иркутск                | 623                                 | 106                                  | 4,5                             | 0,8                            | 50                                    | 713   | 90  | 43                                     | средняя   |
| Пермь                  | 1042                                | 105                                  | 2,7                             | 2,5                            | 109                                   | 538   | 87  | 37                                     | средняя   |
| <b>Самара-Тольятти</b> | <b>1171</b>                         | <b>101</b>                           | <b>-0,9</b>                     | <b>0,2</b>                     | <b>77</b>                             | <b>735</b>                                      | <b>117</b>  | <b>34</b>                              | <b>высокая</b>  |
| Челябинск              | 1192                                | 105                                  | 2,9                             | 4,4                            | 70                                    | 638   | 92  | 36                                     | средняя   |
| Нижний Новгород        | 1276                                | 101                                  | -0,7                            | -0,1                           | 73                                    | 507   | 104   | 38                                     | средняя   |
| Воронеж                | 1032                                | 116                                  | -0,1                            | 8,6                            | 73                                    | 907   | 95  | 33                                     | средняя   |
| <b>Отстающие</b>       |                                     |                                      |                                 |                                |                                       |   |   |  |   |
| Омск                   | 1178                                | 102                                  | 1,7                             | 1,9                            | 62                                    | 507   | 84  | 37                                     | высокая   |
| Волгоград              | 1016                                | 100                                  | -1,6                            | 0,2                            | 87                                    | 471   | 93  | 33                                     | высокая   |
| Саратов                | 844                                 | 97                                   | -1,4                            | 3,0                            | 59                                    | 932   | 83  | 34                                     | средняя/ высокая  |
| Хабаровск              | 611                                 | 106                                  | 2,3                             | 4,1                            | 74                                    | 432   | 83  | 36                                     | средняя/ высокая  |
| Владивосток            | 633                                 | 103                                  | 1,2                             | 1,7                            | 70                                    | 387   | 45  | 37                                     | средняя/ высокая  |

# Что делать? Все понятно, но нет желания

- Приоритеты федерального центра – нужно поддерживать не Крым, а крупные агломерации для ускорения развития страны
- Политика развития агломераций – снижение институциональных барьеров. Рост полномочий и финансовых ресурсов МСУ (возврат НДФЛ, децентрализация расходов)
- Отношения региона и муниципалитетов: от вертикали к партнерству
- Межмуниципальные отношения – договороспособность, снижение барьеров кооперации для инвестиций в инфраструктуру и развития городской среды
- Контроль "снизу" – выборы мэров, реальное МСУ, самоорганизация населения