

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
Государственное образовательное учреждение высшего образования Московской области  
МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ОБЛАСТНОЙ УНИВЕРСИТЕТ  
(МГОУ)  
экономический факультет  
кафедра Управление персоналом

# Проблема развития моногородов в России

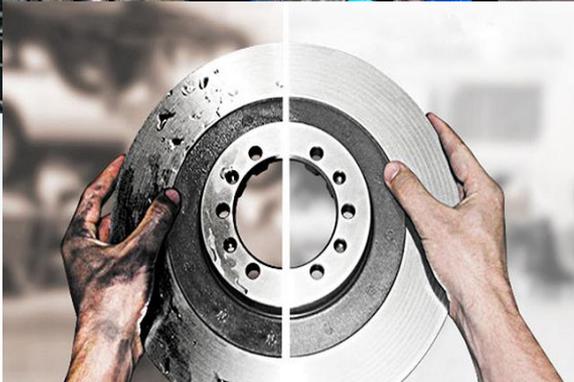
Выполнил студент:  
22 группы 2 курса  
заочной формы обучения  
экономического  
факультета  
Саркисов Сергей Олегович

## Основные проблемы моногородов России

Для России развитие моногородов является особенно важным по следующим причинам:

- Монопрофильные города составляют 14% всех городов страны, в них проживает порядка 35 млн человек, т.е. четверть населения РФ.
- Значительная часть монопрофильных населенных пунктов не обладает характеристиками кризисных, и вопрос их модернизации (перепрофилирования и диверсификации) непосредственно связан с переходом к экономике инноваций.
- В кризисных моногородах отмечается высокий уровень обострения социальных проблем.
  - Развитие и модернизация моногородов тесно увязаны с оптимизацией системы расселения и размещения производительных сил страны, социально-экономическим развитием округов и регионов.

Промышленные предприятия в большинстве моногородов имеют две существенных особенности. Во-первых, они, как правило, являются градообразующими, причем города не только создавались при предприятиях, но долгое время развивались за счет предприятий, финансировались предприятиями. Во-вторых, почти все градообразующие предприятия изношены до предела и имеют устаревшие технологии 30-40-летней давности.



В течение длительного периода существования моногородов, с периодически обостряющимися внутренними и внешними проблемами их функционирования, не было сформировано эффективных способов работы органов власти с несбалансированностью моноспециализированных поселений, адекватных их сложности и остроте. Чаще всего все сводилось к несистемным действиям местной (реже – региональной) власти «по ситуации», в рамках имеющихся ограниченных полномочий и катастрофической нехватки финансовых средств, что «откладывало» решение накопившихся проблем моногородов на будущее и порождало новые.



На фоне мирового финансового кризиса 2008 года во многих моногородах возник целый комплекс различных проблем, основной из которых стало резкое понижение инвестиционной активности, временное приостановление инвестиционных проектов, а иногда и отказ от их реализации.

Антикризисные меры по улучшению ситуации заключались в уменьшении расходов на социальные программы и персонал, в массовом увольнении работников, поэтому повлекли за собой тяжелые последствия для населения.

Вместе с тем отмечается целый ряд негативных факторов. В частности:

- Сокращение в 2010 году численности населения моногородов (на 661 тысяч чел. или 4,4%), при этом численность экономически активного населения сократилась на 392 тысяч чел. или на 6,4%.

- Отставание роста доходов от среднероссийского. По стране среднемесячная зарплата в 2010-ом увеличилась на 13,2% (с 18,6 до 21 тысячи рублей), а в моногородах лишь на 9,3% (с 16,1 до 17,6 тысяч рублей).

- Снижение предпринимательской активности (численность работников малого и среднего бизнеса сократилась с 1 млн 381 тысяч до 1 млн 080 тысяч человек или на 21,8%).

- Сокращение инвестиций в основной капитал (на 31% – с 715 млрд рублей в 2009 году до 493 млрд рублей в 2010 году).

Мониторинг, проведенный Министерством регионального развития Российской Федерации, позволил выявить ряд проблем, снижавших эффективность господдержки. К ним относятся следующие вопросы:

- У моногородов нет уверенности в долгосрочности государственных мер поддержки.

- При существующем масштабе оказываемой поддержки с финансированием 1–2 проектов по отдельным городам ситуацию с уходом от монозависимости в целом переломить довольно сложно.
- Поддержка оказывалась лишь крупным городам, поскольку в них большее число безработных. Помощь населенным пунктам с числом жителей менее 5 тысяч человек и сёлам была отдана на региональный уровень.

Стоит отметить и отсутствие должного внимания к этой проблеме со стороны администраций ряда регионов.

Без государственной помощи им свои проблемы не решить.



Министерство регионального развития РФ предлагает несколько вариантов идентификации проблем моногородов, общим для которых является доминирующий методологический принцип «от предприятия – к городу», предусматривая следующие альтернативы:

- проблем у моногорода нет (или они считаются незначительными), если градообразующее предприятие работает успешно;
- проблемы моногорода возникают в связи с возникновением проблем у градообразующего предприятия;
- чтобы разрешить проблемы моногорода, нужно решить проблемы градообразующего предприятия.

В соответствии с данным подходом  
Министерство регионального развития РФ  
разработало четыре типа стратегических  
решений проблем моногородов



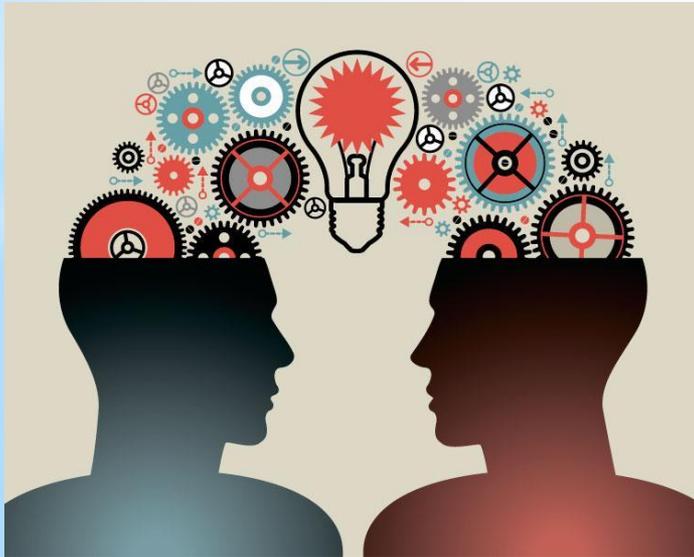
- решение вопросов с собственником градообразующего предприятия по выполнению им полного набора социальных функций по содержанию моногорода (решение проблем моногородов обостряется ввиду того, что предприятия несут на себе бремя социальной ответственности по обеспечению условий жизнедеятельности в населенном пункте, необходимости поддержания экономически нецелесообразного уровня занятости населения, не отвечающего условиям производства и сбыта);
- помощь в расширении рынков сбыта продукции градообразующего предприятия (имплицитно предполагается, что чем более рыночно успешным будет градообразующее предприятие, тем лучше оно будет решать социальные вопросы моногорода, не допуская возникновения проблем):



- перепрофилирование градообразующего предприятия (переход на более конкурентоспособную продукцию в предположении, что градообразующее предприятие с качественно иным профилем работы снимет возникшие проблемы моногорода);
- ликвидация градообразующего предприятия и переселение населения моногорода (здесь главным образом речь идет о поселках городского типа при добывающих предприятиях, у которых исчерпаны запасы разрабатываемого месторождения полезных ископаемых, а иные условия данной территории не могут быть признаны благоприятными для жизни оставшегося нас



1. Методической ошибкой данной инициативы явилось отсутствие в ней механизмов саморазвития моногородов, поскольку весь инструментарий изначально был направлен в сторону воздействия на градообразующее предприятие.
2. Проблема поиска способов изменения ситуации в моногородах, обеспечивающих возможность саморазвития этих населенных пунктов и их гибкой адаптации к изменениям окружающей среды без постоянного обращения к ресурсам государства



## Вывод:

1 На сегодняшний день не выработаны качественные подходы к минимизации негативных проявлений моноспециализации и сглаживания дисбалансов развития монопоселений и приумножения (максимизации) позитивных.

**Во-первых**, до сих пор остается нерешенной проблема специфики управления городами монопрофильного типа.

**Во-вторых**, отсутствует понимание того, что главным ресурсом моногородов выступают не активы градообразующего предприятия, а население, значительная часть которого, проживая в моногородах, попадает в зону потенциально высокой угрозы как экономической, так и социальной нестабильности.

**В-третьих**, целевой функцией управления моногородом должно стать повышение качества жизни населения. Для моногородов необходим концептуально новый подход как к общеметодологическим вопросам анализа состояния их экономики, так и к разработке механизмов управления процессом их устойчивого социально-экономического развития.

**Спасибо за просмотр!**

